

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204808
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317204808.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí:

J. G., narodená XX.XX.XXXX,
Q. G., narodený XX.XX.XXXX,

bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, detí rodičov: matka P. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, XXX XX J. ako povinná a otec H. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, XXX XX Svrčinovec ako oprávnený, a to rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/36/2016-68 zo dňa 23.02.2017, o úprave práv a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvoде, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia

z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený- otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 06.07.2017, podaným na súde dňa 06.07.2017, domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/36/2016-68 zo dňa 23.02.2017.

2. Exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený navrhuje výkon súdneho rozhodnutia, je rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/36/2016-68 zo dňa 23.02.2017, ktorým súd manželstvo oprávneného a povinnej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloleté deti výživne. Úprava styku otca s maloletými deťmi bola určená na každý párný týždeň od 08:00 hod., v sobotu do 16:00 hod. Každý rok dňa 25.12. toho - ktorého roka v čase od 08:00 hod. do 16:00 hod. Každý párný rok na Veľkú noc od 08:00 hod., Veľkonočný piatok do XX:XX hod., Veľkonočný pondelok s tým, že matka je povinná v stanovený čas fyzicky, psychicky deti na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi prostredníctvom I. na časti miestnej komunikácie B. XXXX/X, katastrálne územie J. pred rodinným domom matky- J. XX a otec je povinný deti matke odovzdať v stanovený čas na rovnakom mieste prostredníctvom I. M..

X. Konanie o návrhu na výkon súdneho rozhodnutia bolo prerušené do právoplatného skončenia konania, vedeného na Z. súde Čadca pod spisovou značkou 7P/24/2017, o zmenu úpravy styku maloletých detí s otcom.

4. Súd zo spisového materiálu spisovej značky 7P/24/2017 zistil, že v konaní bolo uskutočnené psychologické poradenstvo s celou rodinou, pričom bolo zo získaných informácií zistené, že maloleté deti sú obeťami sporov rodičov. Deti každý útok na matku vnímajú ako útok na seba. V záujme zdravého psychického vývinu maloletých detí bolo preto rodičom odporúčané, aby rodičia spracovali svoje vzájomné negatívne pocity a neprenášali ich do vzťahu k deťom, ktoré sú priamymi svedkami rodičovských nezhôd. Preto bolo odporúčané ponechať rozhodnutie o stretávaní otca s maloletými deťmi

na rozhodnutie detí. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.11.2018 bolo zistené, že otec maloletých detí oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že sa komunikácia s deťmi a s matkou ani po návštevách v centre Náruč nezlepšila, a preto nebude vyžadovať stretnutia s deťmi. Ponechá to na čas, keď deti samé prejavia záujem stretnúť sa s ním.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

10. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

12. Podľa článku 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty musia rešpektovať právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať osobné vzťahy a pravidelný priamy styk s obidvoma z nich okrem prípadu, keby to bolo v rozpore s najlepšimi záujmami dieťaťa.

13. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem (uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004). Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa a nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu, rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia.

14. Súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi nie je v súčasnosti dôvodný. Vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka a vykonané psychologické poradenstvo s rodinou, v konaní vedenom na súde pod spisovou značkou 7P/24/2014,

dospel súd k záveru, že stretávanie otca s maloletými deťmi nie je toho času v záujme maloletých detí a nie je v záujme ich psychického vývinu. Súd nemal preukázané, že by matka ako povinná bránila v realizácii styku. Naopak práve maloleté deti majú problém stretávať sa s otcom ako oprávneným, čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka. Pretože táto situácia nie je zapríčinená matkou, keďže deti vzhľadom na svoj vek už majú právo vyjadriť svoj názor, na ktorý je potrebné prihliadnuť, tak nie je v ich záujme, aby bolo nutné nariaďovať výkon rozhodnutia proti ich vôli, keďže sa odmietajú s otcom stretávať. Zároveň súd prihliadol aj na vyjadrenie otca - navrhovateľa, ktorý oznámil, že stretnutia s maloletými deťmi nebude vyžadovať a ponechá to na čas, keď deti samé prejavia o stretávanie záujem. Súd preto konštatuje, že akýkoľvek nútený výkon rozhodnutia nie je v záujme detí, ktorých zdravý vývoj by mal byť predovšetkým v záujme rodičov. Preto súd návrh otca ako oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia zamietol podľa ustanovenia § 377 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca, písomne, a to v listinnej alebo v elektronickej podobe (§ 125 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).