

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210100
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6414210100.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: N. C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XX, XXX XX Ž. T. R., zastúpenej: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na určenie neplatnosti časti zmluvy o úvere, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 08.09.2010 v znení: „Dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772,00 €“ v spojení so Zmluvnou podmienkou dojednanou v bode 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 08.09.2010 medzi žalobkyňou a žalovaným v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

II. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná v bode 5. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 08.09.2010 medzi žalobkyňou a žalovaným v znení: „Dlžník s veriteľom uzatvárajú súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. 1 písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet veriteľa. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je poberateľom mzdy.“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

III. Súd u r č u j e, že Dohoda o vyplnení zmeniek dojednaná v bode 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 08.09.2010 medzi žalobkyňou a žalovaným v znení: „Dohoda o vyplnení zmeniek na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začatia úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najneskôr v deň kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite to je,

keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky príp. uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

IV. Súd u r č u j e, že Rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 08.09.2010 je neplatná.

V. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 525,90 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 500,00 € a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Konanie v časti o určenie, že konanie ktorým navrhovateľ presviedča, navádza alebo inak pôsobí na spotrebiteľa s cieľom dosiahnuť, aby sa ako účel úveru vyznačil účel na zamestnanie, povolanie alebo podnikanie je nekalou obchodnom podmienkou z a s t a v u j e.

VIII. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 71,4 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 15.08.2014 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti častí zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 08.09.2010 (dohody o vyplnení zmenky, dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je poplatok vo výške 772,00 €) a neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy zo dňa 08.09.2010, určenia, že konanie ktorým navrhovateľ presviedča, navádza alebo inak pôsobí na spotrebiteľa s cieľom dosiahnuť, aby sa ako účel úveru vyznačil účel na zamestnanie, povolanie alebo podnikanie je nekalou obchodnom podmienkou, vydania plnenia, ktoré žalovaný prijal na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 000,00 €. Žalobkyňa si tiež uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ uzavrela so žalovaným dňa 08.09.2010 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. V zmysle tejto zmluvy poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 800,00 € s tým, že ho mala vrátiť spolu s poplatkami vo výške 1 572,00 €. Zmluva o úvere bola uzavretá na dobu 12 mesiacov s tým, že mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 131,00 €. Uvedený úver mal byť žalobkyni poskytnutý za účelom výkonu zamestnania a teda na náklady spojené s hľadaním nového zamestnania. Žalovaný zabezpečil úver tzv. blankozmenkou. Pri podpisovaní takejto zmluvy o úvere žalobkyňa podpísala aj rozhodcovskú zmluvu, na základe ktorej bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom: Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava. Na základe tejto rozhodcovskej doložky mali byť všetky spory z vyššie uvedenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 08. 09. 2010 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie riešené týmto súdom. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú je nevyhnutné použiť ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Dňa 23.06.2014 bol žalobkyni doručený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej, a. s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť odporcovi sumu vo výške 1 970,27 € a nahradiť trovy konania vo výške 439,13 €, to všetko v mesačných splátkach vo výške 180,00 € splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplataenia dlho, a to pod následkom straty splátok a

výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Žalobkyňa má za to, že viaceré dojednania zmluvy o úvere sú i rozpore s vnútroštátnymi právnymi normami upravujúcimi režim spotrebiteľských zmlúv i s ustanoveniami Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tieto dojednania predmetnej zmluvy sú neplatné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora, vnútroštátny súd má aj bez návrhu posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 04.09.2014 uviedol, že žalobca na určenie zmlúv za bezúročné a bez poplatkov nemá naliehavý právny záujem. Vzniesol aj námietku, že je tu prekážka veci rozhodnutej, nakoľko žalobkyňa bola v konaní o plnenie zo zmluvy o úvere zaviazaná právoplatným a vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., č.k. SR 00108/14 2 dňa 02.06.2014. Rozhodcovský súd uznal teda nárok žalovaného na plnenie zo zmluvy o úvere XXXXXXXXXX, a teda de facto potvrdil aj platnosť právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 10C/133/2014-43 zo dňa 13.03.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 12C/119/2014.

5. Pojednávanie sa dňa 02.04.2019 konalo v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 27.03.2019. Prítomná právna zástupkyňa žalobkyne zotrvala na podanej žalobe. Poukázala na tú skutočnosť, že napriek tomu, že si žalobkyňa požičala len sumu 800,00 € celková vysplácaná suma bola min. vo výške 1 728,99 € pričom žalovaný si od nej vymáhal až sumu 4 089,76 €, čiže ešte chcel aby doplatila 2 360,77 € bez akéhokoľvek právneho titulu. Práve z tohto dôvodu odvodzuje naliehavý právny záujem na podaní takéhoto návrhu, pretože bez poskytnutia ochrany zo strany súdu by žalovaný mal možnosť si vymôcť od žalobkyne, sumu 4089,76 € a je to pritom bez akéhokoľvek právneho titulu. Sumu 1000,00 € ako primerané finančné zadostučinenie určili s prihliadnutím na okolnosti za akých došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, nakoľko žalobkyňa mala zlú životnú situáciu. Podľa mojich vedomostí jej hrozilo, že príde o bývanie. Vzhľadom na to požiadala o poskytnutie úveru. Napriek vedomosti žalovaného o týchto skutočnostiach vyplnil zmluvu takým spôsobom, akým vyplnil. Nezodpovedala skutočnosti, začiarokol si tam okrem iného kolonku aj na výkon povolania. Následne tak isto na tú zmluvu platili neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobkyňa bola vystavená úhradám prevyšujúcich nielen sumu, ktorú si požičala 800,00 € ale vysplácala oveľa vyššiu sumu a dokonca od nej vyžadovali vysplácať sumu prevyšujúcu 4 000,00 € čo pri jej zamestnaní ako upratovačka pri jej životnej situácii, v ktorej sa nachádzala, o svoje bývanie dokonca prišla, jej manžel je invalidný dôchodca bolo mimoriadne stresujúce. Negatívne to vplývalo tak na jej psychický stav, ako psychický stav jej rodiny. Splátky sa vykonávala až kým nebola vysplácaná suma vysoko prevyšujúca poskytnutý úver. Mnohokrát bola kontaktovaná samotnou spoločnosťou žalovaného, aby vyplatila poskytnutý úver, aby splácala dojednané splátky. Následne bola doručená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku zamestnávateľovi žalobkyne. Okrem toho, že jej to poškodilo dobré meno v zamestnaní, kde opakujem pracuje už viac ako 23 rokov, znamenalo to pre ňu aj opäť psychickú ujmu. Tie splátky, ktoré jej boli vykonávané znamenali, že do rodinného rozpočtu ide oveľa menej finančných prostriedkov, čiže žalobkyňa sa doteraz z tej situácie nevie spamätať, nemá to uzavreté a pokiaľ by nebola podaná takáto žaloba, tak mála za to, že by si žalovaný od nej ozaj vymohol až tú sumu 4000,00 €. Žalobkyňa uviedla, že úver si brala na to, aby mohla vyplatiť nájomné. O tom, že poskytnutý úver je na vyplatenie nájomného vedela aj p. R. s ktorou spisovala a s ktorou uzatvárala zmluvu o úvere, pričom hoci je uzavretý aj dodatok k zmluve o úvere v zmysle, ktorého sa jedná o úver na náklady spojené s hľadaním nového zamestnania, ako aj v zmluve o úvere zaškrtnuté políčko poskytnutie účelu na zamestnanie, uvedené nie je pravda nakoľko žalobkyňa už 23 rokov pracuje u toho istého zamestnávateľa a inú prácu si nehľadala. Pracuje ako upratovačka v škole. Keď sa dostali do omeškania so splácaním úveru Pohotovosť vyvolávala žalobkyňu do práce, do školy. Keď bola dlhšie v omeškaní s úhradou splátky, tak predložila dohodu o splátkach do učtarne u jej zamestnávateľa a takto sa stále domáhala vyplatenia peňažného dlhu. Ďalej uviedla, že Pohotovosť vymáhala peňažné prostriedky aj tým, že posielala rôzne výzvy domov, avšak tieto sa už nezachovali nakoľko je to už veľa rokov od poskytnutia úveru, ktorý bol poskytnutý v r. 2010. Rovnako sa už nezachovali šeky, ktoré posielala Pohotovosti, ktorými splácala splátky ani iné doklady, ktoré by preukazovali akým spôsobom splácala poskytnutý úver.

6. Pojednávanie sa dňa 13.06.2019 konalo v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 10.06.2019. Prítomná právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že v zmysle ňou predloženého potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne F. Š. O.. S.. N. Ž. T. R. z ktorého vyplýva, že v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy na Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX vykonával zamestnávateľ pre spoločnosť Pohotovosť zrážky zo mzdy a zrazil žalovanej celkovú sumu 525,92 €. Toto je suma, ktorej sa aj domáhajú v zmysle nimi podanej žaloby. Konkrétne v časti 3, kde je návrh aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 08.09.2010 je neplatná a žalovaný je povinný napraviť protiprávny stav tak, že vydá navrhovateľovi plnenie, ktoré prijal na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.09.2010 a to teda konkrétne v tej sume 525,92 € tak, ako to vyplýva z toho potvrdenia. Svedok D. Š., T. XX.XX.XXXX bytom Ž. T. R., I. X. XXX/XX, manžel žalobkyne, pri výsluchu k veci uviedol, že účel zobratia úveru bol taký, že mali nedoplatok na byt, ktorý chceli vyrovnať, avšak aj hoci si zobrali úver nakoniec o byt prišli, nakoľko neboli schopní platiť a splácať pôžičku. Poprel, že by si jeho manželka v čase uzatvárania zmluvy hľadala novú prácu a uviedol, že jeho manželka je už vyše 20 rokov zamestnaná ako upratovačka v škole. On v tom čase síce bol nezamestnaný, ale nemohol si zohnať prácu, nakoľko mal problémy so sluchom. V súčasnosti je onkologický pacient a invalidný dôchodca. Ďalej uviedol, že im od žalovaného chodili výhražné listy, telefonáty, vyhrážali sa im, že im zoberú všetko zariadenie bytu. Bola to veľká psychická záťaž, nakoľko sa báli, že prídu o bývanie a mali v tom čase ešte aj školopovinné deti. O bývanie nakoniec prišli, nakoľko tým, že splácali pôžičku nemali dostatok finančných prostriedkov na platenie nájomného. Úver bol splácaný prostredníctvom šekov s tým, že bol zaplatený vyše 1 700,00 € nakoľko úver bol veľmi predražený.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu: žaloba č.l. 1, plnomocenstvo právnej zástupkyne žalobkyne č.l. 8, Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX č.l. 9, dodatok k zmluve o úvere č.l. 10, zmenka č.l. 11, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 14.03.2013 vo veci C-415/11 č.l. 12, vyjadrenie k žalobe zo dňa 04.09.2014 č.l. 24, vyjadrenie k vyjadreniu odporcu k návrhu na určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 14.11.2014 č.l. 29, Rozsudkom tunajšieho súdu 12C/119/2014-169 zo dňa 23.11.2017 č.l. 62, Rozsudkom KS v Banskej Bystrici č.k. 41CoR/12/2018-240 zo dňa 28.11.2018 č.l. 68, splátky a pokuty žalobkyne č.l. 84, potvrdenie F. O.. S.. N. Č.. X Ž. T. R. o výške zrážok zo mzdy č.l. 94, podaním PZ žalobkyne zo dňa 05.04.2019 č.l. 97, podaním žalovaného zo dňa 10.05.2019, podaním žalovaného dňa 10.06.2019. Nakoniec súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu 12C/119/2014 a to najmä Rozhodcovská zmluva zo dňa 08.09.2010 č.l. 13, Zmluva o úvere zo dňa 08.09.2010 č.l. 14, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru č. 15, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 08.09.2010 žalobkyňa, ako dlžník a žalovaný, ako veriteľ, uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle bol veriteľ oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver v sume 800,00 € a dlžník sa zaväzoval zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772,00 €, t.j. celkovo čiastku 1 572,00 € v 12 mesačných splátkach po 131,00 € počnúc dňom 10.10.2010 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru. Dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania.

9. Dňa 08.09.2010 žalobkyňa, ako dlžník a žalovaný, ako veriteľ, uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorom žalobkyňa vyhlásila, že veriteľom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 800,00 € použije na náklady spojené s hľadaním nového zamestnania.

10. V zmysle bodu 5. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru dlžník s veriteľom uzatvárajú súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do č.l. 1 písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet veriteľa. V zmysle bodu 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej

výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. V zmysle bodu 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru dohoda o vyplnení zmeniek na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začatia úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najneskôr v deň kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite to je, keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky príp. uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi. V zmysle bodu 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa zmluvné strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.

11. Dňa 08.09.2010 žalobkyňa, ako dlžník a žalovaný, ako veriteľ, uzatvorili aj Rozhodcovskú zmluvu, v zmysle čl. I. ktorej sa rozhodcovským súdom na účely tejto zmluvy rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenska rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761. Predmetom zmluvy v zmysle čl. II. tejto zmluvy boli všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 08.09.2010 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmeniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov zvoleného Stáleho rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

12. V zmenke vystavenej dňa 08.09.2010 sa žalobkyňa, ako vystaviteľ zaviazala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad žalovaného sumu 1 648,33 € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 27.03.2011, bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

13. Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 D4 Bratislava, IČO: 35 922 761, rozsudkom spis. zn. SR 00108/14 zo dňa 02.06.2014 uložil žalobkyni, ako žalovanému v rozhodcovskom konaní, povinnosť zaplatiť žalovanému, ako žalobcovi v rozhodcovskom konaní sumu vo výške 1 970,27 € a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 439,13 €, to všetko v mesačných splátkach vo výške 180,00 € splatných vždy k poslednému dňu i mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

14. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 12C/119/2014-169 zo dňa 23.11.2017 zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 00108/14 zo dňa 02.06.2014. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41CoR/12/2018-240 zo dňa 28.11.2018 rozsudok okresného súdu potvrdil. V odôvodnení odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie

správne preskúmal danú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch keď zistil, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2, ktorými sú údaje o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, údaj o konečnej splatnosti úveru, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorých absenciu zákonodarcu v § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Je nepochybné, že predmetné náležitosti vyžadujúce zákon o spotrebiteľských úveroch zmluva neobsahuje. Čo sa týka námietky žalovaného, že úver nemožno považovať za spotrebiteľský vzhľadom na to, že žalobkyňa podpísala, že financie prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania a zároveň podpísala dodatok k zmluve o úvere, kde uviedla, že veriteľom poskytnuté finančné prostriedky použije na náklady spojené s hľadaním nového zamestnania, odvolací súd uvádza, že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania úverového dlžníka ťaží toho, kto to tvrdí, teda žalovaného ako veriteľa. V danom prípade však žalovaný svoju dôkaznú povinnosť nesplnil, preto súd prvej inštancie správne skonštatoval, že mal aj výsluchom žalobkyne preukázané, že úver u žalovaného si brala za účelom vyplatenia podližnosti na nájomnom, ktorú skutočnosť uvádzala aj obchodnej zástupkyňi žalovaného. Žalobkyňa pri výsluchu poukázala na to, že v čase podpisu zmluvy o úvere pracovala už 20 rokov u jedného zamestnávateľa a nehodlala meniť zamestnávateľa ani si hľadať iné zamestnanie. Vzhľadom na označenie žalobkyne v zmluve o úvere ako fyzickej osobe - nepodnikateľa potom v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Obč. zákonníka). Vzhľadom na vyššie uvedené sa potom možno stotožniť aj s názorom súdu prvej inštancie, že mu je vo všeobecnosti z jeho úradnej činnosti známe, že žalovaný pri uzatváraní zmlúv o úvere využíval prehlásenie spotrebiteľov o tom, že predmetný úver im bol poskytovaný za účelom výkonu zamestnania, povolania, resp. podnikania, aby tak vylúčil aplikáciu zákonov na ochranu spotrebiteľa. Keďže žalovaný nepreukázal, že bol žalobkyňi úver poskytnutý na výkon zamestnania, stotožnil sa odvolací súd s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade pri rozhodovaní Stáleho rozhodcovského súdu boli porušené právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, ktorá skutočnosť je dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalovaný v odvolaní uviedol, že zmluva bola uzatvorená v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchod, zákonníka. Podľa názoru odvolacieho súdu je pravdou, že zmluva o úvere zakladá medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súd sa však nestotožnil s tvrdením žalovaného, že na predmetný právny vzťah nie je možné aplikovať predpisy na ochranu spotrebiteľa. Totiž, na tie skutočnosti, na ktoré nie je daná odpoveď v Obchodnom zákonníku je subsidiárne potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a taktiež aj zákona o spotrebiteľských úveroch, v prípade, že ide o spotrebiteľský úver. Uvedené vyplýva z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch (tento v § 1 ods. 2 upravuje, čo sa rozumie spotrebiteľským úverom, pričom uvádza, že týmto je aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere). Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolací súd, tak ako aj súd prvej inštancie, posúdil právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným ako vzťah spotrebiteľský, a teda je naň nutné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona.

15. V zmysle potvrdenia zo dňa 05.04.2019, F. Š., O.. S.. N. X, Ž. T. R., žalovanej prevádzala zrážku zo mzdy pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o Bratislava na základe Dohody o zrážkach zo mzdy na zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX nasledovne: od 6/2011 celkom 108,08 €, v 2012 celkom 174,69 €, v 2013 celkom 194,52 € a v 2014 celkom 48,63 €, t.j. celkom odvedené 525,92 €.

16. Podľa 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), sa účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. sa účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou právneho statusu žalobkyne a účelu poskytnutého úveru. Súd mal za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 08.09.2010 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že žalovaný pri ich uzavretí konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalobkyňa uzavrela zmluvu ako fyzická osoba spotrebiteľ. V zmluve o úvere je síce zaškrtnuté políčko, v zmysle ktorého boli žalobkyni finančné prostriedky poskytnuté na výkon povolania, ale ide len o všeobecný údaj, z ktorého nie je zrejmé, aký konkrétny súvis má poskytnutý úver s výkonom povolania žalobkyne, ktorá už 23 rokov pracuje u toho istého zamestnávateľa ako upratovačka v škole a inú prácu si nehľadala. Napriek tomu, že zmluva o úvere obsahuje takéto označenie účelu použitia finančných prostriedkov žalobkyňou, súd túto skutočnosť nepovažoval za relevantnú pre určenie, že sa nejedná o spotrebiteľskú úver. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon povolania dlžníka ťaží toho, kto tvrdí takúto výnimku, teda žalovaného, ako veriteľa, ktorý pri uzatváraní zmluvy o úvere konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný v konaní nepreukázal, že uvedený právny vzťah nie je spotrebiteľským právnym vzťahom, ani to, že žalobkyňa ako nepodnikateľ brala úver na výkon svojho povolania. Samotné odškrtnuté políčko v predtlačenej zmluve, takýmto dôkazom nie je. Keďže žalovaný svoju dôkaznú povinnosť nesplnil a dostatočne nepreukázal, že žalobkyni, ako dlžníkovi, boli finančné prostriedky poskytnuté na výkon povolania, súd skonštatoval, že vymedzenie účelu poskytnutia úveru v danej veci v spojení s nedostatkom akýchkoľvek ďalších dôkazov zo strany žalovaného má rovnaký dopad, ako keby v zmluve nebol jej účel vymedzený vôbec. Vzhľadom na uvedené, súd ustálil, že medzi žalobkyňou a žalovaným zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX vznikol spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa aplikujú spotrebiteľské právne normy. Podľa obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Dojednanie o voľbe režimu Obchodného zákonníka, zakotvené v bode 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je pre rozpor s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko režim Obchodného zákonníka, pri ktorom sa na rozdiel od Občianskeho zákonníka uplatňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie je pre spotrebiteľa nevýhodnejší a takéto zmluvné dojednanie by predstavovalo odchýlku od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane

spotrebiteľa“), proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Pokiaľ ide o procesnú prípustnosť určovacej žaloby určenie neplatnosti zmluvných dojednaní Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ako neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere ako aj neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy zo dňa 08.09.2010, táto v čase podania žaloby nepochybne vyplývala z § 80 písm. c) O.s.p.. Možnosť podania takejto žaloby bola nanovo upravená ustanovením § 137 písm. d) CSP, avšak v prípade ochrany práv spotrebiteľa sa do istej miery modifikuje ustanovením § 298 ods. 1 CSP, ktoré umožňuje aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom spotrebiteľskej zmluvy alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. Navyše v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere je možnosť domáhať sa určenia ich neplatnosti vyslovene vyplýva z osobitného predpisu a to § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie. Nie je možné vopred vylúčiť existenciu naliehavého právneho záujmu vo všetkých určovacích žalobách v spotrebiteľských veciach bez poznania skutkových okolností prípadu a jeho existenciu je potrebné skúmať vždy vzhľadom na výsledok, ktorý sa má navrhovaným rozhodnutím docieľiť. Naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok vyplýva aj z ust. § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré je možné vykladať tak, že pred nedostatkami zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú sankcionované zákonom, spadá aj spôsob ochrany vo forme žaloby o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné. V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania súdu teda naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určovacej žalobe nie je potrebné preukazovať, nakoľko vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

21. Pred začatím pojednávania súd ďalej skúmal, či sú v danej veci splnené podmienky konania, a zaoberal sa žalovaným vznesenou námietkou veci rozhodnutej (res iudicata) a dospel k záveru, že jeho námietka nie je dôvodná. Prekážka rozsúdenej veci nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania. V danom prípade ide síce o rovnaký okruh účastníkov konania (pričom účastníci konania vystupujú v konaniach v rôznych procesných postaveniach - v tomto prípade žalobkyňa v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom vystupovala v pozícii žalovaného), avšak nejde o totožný predmet konania. V konaní pred stálym rozhodcovským súdom si žalobca uplatňoval navrhovateľ nárok plynúci zo zabezpečujúcej zmenky. Zmenkový záväzkový vzťah je abstraktný, zmenka nemusí obsahovať vymedzenie vecného dôvodu vzniku záväzku (kauzu). Je obsahovo nezávislý na iných právnych vzťahoch a to aj od vzťahu príčinného (záväzkového vzťahu, ktorého existencia lebo

zamýšľaná existencia bola dôvodom vzniku zmenkového záväzku). Táto obsahová nezávislosť zmenkového vzťahu sa prejavuje v obmedzenej uplatniteľnosti alebo absolútne neuplatniteľnosti obrany zmenkového dlžníka proti výkonu zmenkového práva založenej na skutočnostiach existujúcich mimo zmenkový vzťah. V tomto súdnom konaní sa žalobkyňa ako spotrebiteľ domáha učenia neplatnosti častí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, rozhodcovskej zmluvy a uplatňuje si svoj nárok z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť s tým, že žalovaný získal od žalobcu majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 12C/119/2014-169 zo dňa 23.11.2017 zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 00108/14 zo dňa 02.06.2014 a Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41CoR/12/2018-240 zo dňa 28.11.2018 rozsudok okresného súdu potvrdil, súd nepovažoval námietku žalovaného v tom smere, že rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 00108/14 zo dňa 02.06.2014 zakladá pre toto konanie prekážku rozsúdenej veci za dôvodnú a neprihliadal na ňu

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

23. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX súd podrobil kontrole z hľadiska princípov absolútnej neplatnosti právnych úkonov. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 800,00 € a žalovaný sa zaviazal žalobcovi túto sumu vrátiť zvýšenú o poplatok vo výške 772,00 €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1 572,00 €. V zmysle bodu 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Vzhľadom k tomu, že úver bol žalobkyni poskytnutý na jeden rok, úrok vo výške 257,33 € (1/3 z 772,00 €) činil 32,17 % ročne. Dojednanie úrokov vo výške niekoľkonásobne vyššej ako priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov bánk poskytnutých v roku 2010 (ktorá činila pre spotrebiteľské úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby do 1 roka celkovo 6,39 % a v mesiaci september 2010 činila 6,22 %), je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je vzhľadom na ich neprimeranú výšku v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Dojednanie povinnosti žalobkyne, ako spotrebiteľa, zaplatiť žalovanému, ako veriteľovi, v rámci poplatku náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 514,67 € (2/3 z 772,00 €), t.j. vo výške 64,33 % istiny úveru, je taktiež neprijateľnou zmluvnou podmienkou, na základe ktorej veriteľ požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, a predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, nakoľko nepredstavuje žiadne skutočné protiplnenie poskytované žalobkyni ako spotrebiteľovi žalovaným, ako dodávateľom, ktorý má poskytovanie úverov v predmete svojej podnikateľskej činnosti. Účtovanie poplatkov, ktoré nepredstavujú žiadnu poskytovanú službu

spotrebiteľovi je neprijateľné. Dojednanie poplatku vo výške 772,00 €, t.j. vo výške 96,5 % istiny úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá odporuje právnym predpisom, je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je neplatná.

24. Podľa § 551 ods. 1 občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

25. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku možno považovať len takú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá vyplýva z vopred dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a jej obsah spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť a súčasne (kumulatívne), ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Splnenie prvého predpokladu pre deklarovanie neprijateľnosti dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy ako zmluvnej podmienky a to, že vyplýva z vopred dodávateľom (žalovaným) pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a jej obsah spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť. Takéto znenie dohody o zrážkach zo mzdy bola žalobkyňa nútená prijať v celom rozsahu, ak chcela ako dlžník vstúpiť do ním primárne sledovaného zmluvného vzťahu so žalovaným ako veriteľom a získať tak spotrebiteľský úver. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ak má byť súdmi akceptovaná, musí byť výsledkom zmluvnej autonómie strán a slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Žalovaný ako veriteľ, formulárovou zmluvou zahrnul bez ďalšieho do prejavu vôle žalobcu automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, hoci spotrebiteľ nemal záujem o jej uzavretie, musel tak urobiť ak chcel dostať úver. Rovnako súd vzhliadol aj naplnenie druhého predpokladu pre deklarovanie neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky a to skutočnosť, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, pokiaľ je uzavretá v súlade so zákonom, čo však v danom prípade ako aj mnohých ďalších je spochybnené. Uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy, ako neoddeliteľnej súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je žalobkyňa, ako spotrebiteľ, nútená kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly a bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. v danom prípade nad rozsah istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, nakoľko sa úver poskytnutý žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX považuje pre absenciu zákonných náležitostí za bezúročný a bez poplatkov. Tým reálne dochádza k narušeniu sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech práv žalobcu ako spotrebiteľa. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobkyňu ako spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom sa tým zvyhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účinnosť dohody nastáva okamihom jej predloženia platiteľovi mzdy dlžníka, a na jej základe sa postupne uspokojuje pohľadávka veriteľa vykonávanými zrážkami zo mzdy dlžníka. Zamestnávateľ pravidelne vypláca veriteľovi do úplného zaplatenia jeho pohľadávku formou zrážok zo mzdy, pričom nie je vylúčené, že môže zraziť zo mzdy aj nepripustné plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Výška vymáhanej pohľadávky (vrátane jej príslušenstva) je totiž založená iba na subjektívnej predstave veriteľa, a nie na objektívnom (komplexnom) posúdení a vyhodnotení obsahu spotrebiteľskej zmluvy a prípadnej nekalej povahy zmluvných podmienok. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje siahnuť na majetok dlžníka bez toho, aby súdny orgán vyhodnotil skutočnú existenciu a výšku dlhu. Z vyššie uvedeného možno preto dospieť k záveru že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v neprospech žalobkyne, ako spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keď žalobkyňa v čase vzniku Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX bola nútená uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, ako podmienku poskytnutia úveru.

26. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp.

vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

27. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere nemožno posudzovať separátne od zmenky, ktorá takýto úver zabezpečovala, pričom aj na takéto zabezpečenia sa vzťahujú príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva s tým, že súd je povinný preskúmať jednak zmluvu o úvere ako aj jej zabezpečenie záväzku z takejto zmluvy o úvere či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré boli dojednané v neprospech spotrebiteľa - žalovaného ako slabšej zmluvnej strany. Keďže zmenka ktorú vystavila žalobkyňa slúži na zabezpečenie záväzku vzniknutého zo spotrebiteľskej zmluvy, tak pri posudzovaní takejto zmenky je potrebné prihliadnuť na kauzu právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla, pričom súd jej povinný preskúmať aj či zmluva z ktorej vznikla zmenka neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu normu účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Dohoda o vyplnení zmenky je uvedená v žalobkyňou nepodpísaných Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, teda formulári, ktorý vypracoval žalovaným, pričom žalobkyňa ho nemala možnosť ovplyvniť, z čoho možno vyvodiť záver že nebola individuálne dojednaná. Skutočnosť, že sa v nej nezohľadňujú práva spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom, nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa. Dohodou o vyplnení zmenky je naformulovaná tak, že dlžník vystaví zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, ktorú vyplní veriteľ a ktorá bude pozostávať zo všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takto formulovaná dohoda o vyplnení zmenky predstavuje pre žalobkyňu dohodu vykazujúcu znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti (vzhľadom na množstvo dojednaných zmluvných pokút, či a v akej miere budú uplatnené) a nestanovuje limity pre majiteľa na vyplnenie zmenky, aj keď tieto vyplývali z platného zákona o spotrebiteľských úveroch, čo je ďalší dôvod jej neplatnosti. V danom prípade bola vystavená zmenka ako zabezpečovacia zmenka na zabezpečenie nároku veriteľa zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX a bola vystavená na sumu 1 648,33 €. Keďže výška úveru bola 800,00 €, aj za predpokladu, že by žalovaný nesplatil ani len časť úveru, maximálna zmenková suma pozostávajúca zo spotrebiteľského úveru a príslušenstva mohla byť maximálne v sume 1 040,00 € (t.j. suma poskytnutého úveru + 30 %). Zmenková suma vyplnená v zabezpečovacej zmenke teda presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.. Vyplnenie zmenky v rozpore so zákonom spôsobuje absolútnu neplatnosť zmenky. Zákon č. 258/2001 Z.z. zároveň výslovne limituje možnosť zabezpečenia spotrebiteľského úveru zmenkou s vyplnenou zmenkovou sumou a to do výšky nesplatnej istiny a príslušenstva maximálne do výšky 30 % pôvodnej istiny. Inú dohodu prekračujúcu uvedené zákonné ustanovenie možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku majúcu za následok neplatnosť takéhoto dojednania.

28. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

29. Súd dospel k záveru, že Rozhodcovská zmluva zo dňa 08.09.2010, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, sa javí ako nevyvážená a preto ju považuje za neprijateľnú. Rozhodcovská zmluva neboli individuálne dojednaná. Jedná sa o formulárovú, vopred pripravenú zmluvu, ktorej obsah a znenie žalobca nemal možnosť ovplyvniť. Na žalovaným predloženom tlačive sa doplnili len údaje žalobkyne, číslo a dátum uzatvorenia zmluvy. Samotná skutočnosť, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá na osobitnom formulári odlišnom od Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej taktiež na vopred pripravenom formulári, nezakladá záver o jej individuálnom dojednaní. Formulárovú zmluvu s vopred naformulovaným obsahom bez možnosti zmeny jej obsahu, nemožno považovať za individuálne dojednanú zmluvu. Jednostrannosť a nekalosť rozhodcovskej zmluvy súd vidí v tom, že faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť spor zo spotrebiteľskej zmluvy je v tomto prípade veriteľ, čiže žalovaný, pretože tento zostavil znenie rozhodcovskej zmluvy vo svojej vopred pripravenej formulárovej zmluve. Možnosť voľby pre spotrebiteľa je len iluzórna, pretože takmer s pravidelnosťou rozhodcovské žaloby podávajú veritelia. V konaní nebolo nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že žalobca, ako spotrebiteľ skutočne mal vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, ani že si takúto zmluvnú podmienku o riešení sporov zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX osobitne vyjednal. Forma rozhodcovskej zmluvy a skutočnosť, že bola žalobkyňi predložená spolu so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, nesvedčí o

individuálnom dojednaní, ale skôr o zámernom predkladaní zmluvných podmienok, ktorým žalovaný sledoval vylúčenie tohto dojednania spod režimu súdnej kontroly. Navyše uvedená rozhodcovská zmluva nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Žalovaný nedoložil žiadne relevantné listinné dôkazy, podporujúce záver o individuálnom vyjednaní rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. V samotnej rozhodcovskej zmluve tiež nie je dostatočne objasnený rozdiel medzi konaním pred všeobecným súdom a konaním pred rozhodcovským súdom a následky pre spotrebiteľa, ktorý rozhodcovskú doložku podpíše. Nakoľko tieto podmienky neboli splnené a žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť ani obsah Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX ani Rozhodcovskej zmluvy, nemožno považovať Rozhodcovskú zmluvu za zmluvnú podmienku dojednanú individuálne. Dôsledkom takto uzavretej Rozhodcovskej zmluvy je, že spotrebiteľ v skutočnosti ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu stráca právo brániť sa voči nárokom veriteľa na riadnom súde v mieste svojho bydliska. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že predmetná rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná a ako neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

30. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 2 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

31. Cieľom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je reparácia nerovnováhy, ku ktorej dochádza bez relevantného právneho dôvodu v majetkovej sfére subjektov právnych vzťahov, pričom primárnou funkciou inštitútu bezdôvodného obohatenia je tak náprava nespravodlivej majetkovej nerovnováhy vzniknutej z titulu absencie relevantného právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. V dôsledku konštatovanej neplatnosti Dohody o splátkach zo mzdy vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobkyňi majetkový prospech vo výške 525,90 €, ktorý predstavuje sumu zrážok zo mzdy, realizovaných zamestnávateľom žalobkyne na základe uvedeného neplatného právneho úkonu a odvedených žalovanému. Z uvedeného dôvodu súd považoval uplatnený nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 525,90 € od žalovaného za dôvodný a vyhovel mu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

32. Žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila voči žalovanému aj nárok na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 000,00 €, ktorý odôvodnila tým, že bola vystavená úhradám prevyšujúcich nielen sumu, ktorú si požičala 800,00 € ale vysplácala oveľa vyššiu sumu a dokonca od nej vyžadovali vysplácať sumu prevyšujúcu 4 000,00 €, čo pri jej zamestnaní ako upratovačka a pri jej životnej situácii, v ktorej sa nachádzala, o svoje bývanie dokonca prišla, jej manžel je invalidný dôchodca, bolo mimoriadne stresujúce. Negatívne to vplývalo tak na jej psychický stav, ako psychický stav jej rodiny. Splátky sa vykonávala až kým nebola vysplácaná suma vysoko prevyšujúca poskytnutý úver. Mnohokrát bola kontaktovaná samotnou spoločnosťou žalovaného, aby vyplatila poskytnutý úver, aby splácala dojednané splátky. Následne bola doručená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku zamestnávateľovi žalobkyne. Okrem toho, že jej to poškodilo dobré meno v zamestnaní, kde opakujem pracuje už viac ako 23 rokov, znamenalo to pre ňu aj opäť psychickú ujmu. Tie splátky, ktoré jej boli vykonávané znamenali, že do rodinného rozpočtu ide oveľa menej finančných prostriedkov. Bola to veľká psychická záťaž, nakoľko sa báli, že prídu o bývanie a mali v tom čase ešte aj školopovinné deti. Keďže si žalobca ako spotrebiteľ v tomto súdnom konaní

úspešne uplatnil porušenie práv spotrebiteľa, vznikol mu nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Pokiaľ sa jedná o výšku priznanej náhrady súd pri posudzovaní jej dôvodnosti vychádzal najmä z satisfakčnej funkcie primeraného finančného zadosťučinenia, ktorou sa sleduje optimálne vyváženie a zmiernenie následkov zásahu do práv žalobcu, no na druhej strane zohľadnil aj zásadu, že priznaná náhrada primeraného finančného zadosťučinenia nemôže znamenať neprimerané obohatenie žalobcu. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný, ako dodávateľ, predložil žalobkyni, ako spotrebiteľovi, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá nemala zákonom stanovené podstatné náležitosti a obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, plnenie v rozsahu niekoľkonásobne prevyšujúcom istinu spotrebiteľského úveru od žalobkyne dlhodobo intenzívne vymáhal a to aj prostredníctvom zrážok zo mzdy ako aj v rozhodcovskom konaní na základe neplatne uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy a z neplatne vyplnenej zmenky, súd dospel k záveru, že vzhľadom na intenzitu, trvanie a rozsah zásahov žalovaného do práv žalobcu ako spotrebiteľa je primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500,00 €.

33. Podľa § 26a ods. 1 zákon o ochrane spotrebiteľa, zriaďuje sa komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (ďalej len "komisia") ako stály orgán. Komisia má právo vyžadovať od predávajúceho všeobecné zmluvné podmienky, ktoré dojednávajú so spotrebiteľom, a predávajúci je povinný takejto žiadosti vyhovieť.

Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

34. Vzhľadom k tomu, že určenie, že konanie ktorým žalobca presviedča, navádza alebo inak pôsobí na spotrebiteľa s cieľom dosiahnuť, aby sa ako účel úveru vyznačil účel na zamestnanie, povolanie alebo podnikanie je nekalou obchodnou podmienkou, nespadá do právomoci súdu ale do právomoci Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, ktorá ich posudzuje na základe podnetov alebo z vlastnej iniciatívy, súd konanie v tejto časti pre nedostatok právomoci zastavil.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. V konaní mal teda žalobca úspech v šiestich zo siedmich navrhovaných výrokov t.j. jeho úspech predstavoval 85,7 %. Úspech žalovaného predstavuje 14,3 %, nakoľko bol úspešný len v časti, v ktorej súd konanie zastavil. Žalobkyňa vo veci dosiahla celkový úspech vo výške 71,4 % (85,7 % - 14,3 %) a v takomto rozsahu mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.