

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010749
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010749.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej v trestnej veci obžalovaného C. T., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 27.03.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2019 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného C. T., nar. XX.XX.XXXX v M., S. republika z a m i e t a.

II.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa väzba obžalovaného C. T., nar. XX.XX.XXXX v M., S. republika nenahrádza písomným sľubom.

odôvodnenie:

Senát Okresného súdu Bratislava V uznesením z 27.03.2019 sp. zn. 1T/85/2018 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného C. T. o prepustenie z väzby na slobodu ako nedôvodnú. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vo svojom rozhodnutí okresný súd poukázal na aktuálne trestné stíhanie obžalovaného C. T. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., ktorý je väzobne trestne stíhaný z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. od 22.07.2018. obžalovaný na hlavnom pojednávaní do zápisnice 27.03.2019 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, vzhľadom na jeho nezákonné trestné stíhanie.

Po oboznámení sa so žiadosťou obžalovaného, so spisom a jeho výsluchom, senát okresného súdu dospel k záveru, že žiadosť obžalovaného je nedôvodná, nakoľko dôvody väzby tak ako boli ustálené u neho naďalej pretrvávajú v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko obžalovaný sa opätovne dopustil totožnej trestnej činnosti, nie je ani adekvátna náhrada väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach súd ustálil vinu v predmetnej trestnej veci a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bolo mu aj uložené ochranné protitoxikomanické liečenie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný C. T. prostredníctvom svojho obhajcu 29.03.2019 (č.l. 359), ako aj samostatne 04.04.2019 (č.l. 362), ktoré doplnil ďalším podaním 10.06.2019.

V sťažnostných dôvodoch prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že nie je dôvod, aby bol ponechaný vo väzbe. Počas prípravného konania sa nepreukázalo, že by sa mal dopúšťať opätovne trestnej činnosti, aj keď bol odsúdený prvostupňovým súdom nie je dôvod, aby na odvolacie konanie čakal vo výkone väzby. Má zabezpečený trvalý pobyt aj prácu, má maloletú štvorročnú dcéru, rodina ho potrebuje, nakoľko je odkázaná na jeho starostlivosť. V tejto súvislosti poukázal na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý zaručuje každému pozbavenie osobnej slobody len zo zákonných dôvodov, výkon väzby môže byť len v nevyhnutných prípadoch, jeho pobyt na slobode nie je nijak nebezpečný pre spoločnosť, preto je toho názoru, že môže byť prepustený z väzby na slobodu alebo táto môže byť nahradená niektorým z inštitútov Trestného poriadku. Preto navrhol sťažnostnému súdu, aby túto nahradil sľubom obžalovaného alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka a tým súvisiacimi obmedzeniami kontrolou technickými prostriedkami.

V samostatnom písomnom podaní v sťažnostných dôvodoch obžalovaný poukázal, že nie je obava, že by pokračoval v trestnej činnosti, dal písomný sľub, že bude viesť riadny život, zdržiavať sa na adrese prechodného bydliska a chodiť do práce, ktorú má vybavenú, bude preberať poštu a dostavovať sa na pojednávania. Ďalej poukázal na jeho zdravotný stav, s tým že sa bude venovať rodine a dcére a preto žiada, aby bol prepustený z väzby na slobodu, ktorá má byť nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov. V ďalšom podaní adresovanému odvolaciemu súdu poukázal na tú skutočnosť, že dňa 31.01.2019 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o tejto nebolo rozhodnuté počas doby 4 mesiacov preto má za to, že došlo k prieťahu v trestnom konaní a mal byť prepustený z väzby.

Krajský súd v Bratislave rozhodujúc o podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce jeho rozhodovaniu a zistil, že sťažnosť obžalovaného C. T. nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal na Okresný súd Bratislava V dňa 30.11.2018 obžalobu sp. zn. 3Pv 387/18/1105 z 28.11.2018 na C. T., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Obžalovaný C. T. bol v predmetnej trestnej veci vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Bratislava V z 22.07.2018 sp. zn. 1Tp/45/2018 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala 19.07.2018 o 03.15, ktorá sa vykonáva v ÚVV Bratislava. Väzba obvineného C. T. nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Naposledy bolo o väzbe obžalovaného C. T. rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/1/2019 z 15.01.2019, kde boli naďalej u obžalovaného ustálené dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a súčasne nebola väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo
- c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Trestné konanie sa nachádza v súčasnej dobe v konaní pred odvolacím súdom sp. zn. 1To/43/2019, pričom v predmetnej trestnej veci je aj stanovený termín verejného zasadnutia na deň 03.07.2019, vzhľadom na odvolanie obžalovaného C. T. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/85/2018, ktorým rozsudkom bol obžalovanému C. T. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V danom štádiu trestného konania naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. , nakoľko pri ponechaní obžalovaného C. T. hrozí reálna obava, že by mohol pokračovať v trestnej činnosti. Trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný v súčasnej dobe sa mal dopustiť v krátkej dobe, po tom, čo vykonal trest (podmienečný) uložený Okresným súdom Bratislava III za totožnú trestnú činnosť. Podľa jeho vyjadrení v prípravnom konaní obžalovaný bol nezamestnaný, nedeklaroval žiadny pravidelný zdroj príjmov, preto je dôvodný predpoklad, že práve drogovou trestnou činnosťou si mal zadovážovať

finančné prostriedky. Zákonnosť jeho trestného stíhania bude predmetom prejednávania pred odvolacím súdom na verejnom zasadnutí, kde je stanovený termín na deň 03.07.2019, v krátkej dobe po tom, čo vec bola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Obžalovaný vo svojej žiadosti o prepustenie z väzby opakovane poukazoval na jeho zdravotný stav, rodinné pomery, súdy v predchádzajúcich rozhodnutiach podrobne rozobrali tieto skutočnosti bez potreby ich opakovania. Na tejto situácii sa nič nezmenilo. Jeho liečenie je možné realizovať v podmienkach výkonu väzby. Čo sa týka sťažnostných dôvodoch, že o jeho väzbe nebolo rozhodnuté od 31.01.2019 na podklade jeho žiadosti doposiaľ, odvolací súd poznamenáva, že sa jedná opakovane o tie isté dôvody, pričom o jeho väzbe bolo rozhodnuté 15.01.2019 odvolacím súdom pod sp. zn. 3Tos/1/2019, preto o tejto žiadosti súd nemusel rozhodovať, nakoľko obžalovaný mal právo podať novú žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu až po jednom mesiaci a z iných dôvodov. Tieto dôvody sa sústavne opakujú, kde obžalovaný poukazuje na nezákonnosť trestného stíhania, jeho zdravotný stav a rodinné pomery.

Vecne správne a v súlade so zákonom súd prvého stupňa ako náhradu väzby neuplatnil dohľad probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu skutku, z ktorého je obžalovaný dôvodne podozrivý. Inštitút náhrady väzby v danom prípade nie je dostatočnou zárukou, že by obžalovaný v prípade ponechania na slobode nepokračoval v trestnej činnosti vzhľadom na doterajší spôsob života.

Z týchto istých dôvodov odvolací Krajský súd v Bratislave ako náhradu väzby neprijal písomný sľub obvineného, vzhľadom na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný.

Krajský súd nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného C. T. ako nedôvodnú zamietol a nenahradil väzbu písomným sľubom obžalovaného tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.