

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-13P/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6223200613.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého: F. V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: W.. K. O., I.. XX. XX. XXXX, bytom K. B. XX, zast. JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš a otca: W.. L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. X, Y., zast. JUDr. Martinom Landlom, advokátom, so sídlom Rázusova 47, Lučenec, o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, o úpravu styku a o zvýšenie výživného, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým:

- každý utorok od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté dieťa si na začiatku styku prevezme v W. Š. B., B. XXX alebo, v prípade neprítomnosti maloletého na predprimárnom vzdelávaní v daný deň, v mieste bydliska matky a po realizácii styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska,  
- každú párnú sobotu od 9.30 hod. do 18.30 hod. a každú párnú nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté dieťa si od matky prevezme a po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku styku na určenom mieste odovzdať; povinnosť odovzdať maloletého matkou neplatí v prípade preberania maloletého v W. Š. B., B.Z. XXX.

Obaja rodičia maloletého sú p o v i n n í zabezpečiť aby v prípade, ak sa maloletý na začiatku styku odovzdáva v mieste bydliska matky, pri odovzdávaní maloletého neboli prítomní ich rodinní príslušníci.

II. V prevyšujúcom rozsahu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-13P/43/2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom vo veci samej, o ktorom sa vedie konanie pod sp. zn. VK-13P/43/2023, sa otec maloletého F. V., I.. XX.X.XXXX (t.č. to veku 4 roky) domáhal aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch (vždy od piatku od 17.00 hod do nasledovného piatku do 17.00 hod) a aby počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil. Matka vo vyjadrení na č.l. 32 a nasl. spisu s predmetným návrhom nesúhlasila. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 22.5.2023 matka nesúhlasila ani s tým, aby maloletý prespal u otca cez víkend jednu noc (viď záznam na č.l. 40 a nasl. spisu).

2. Dňa 5.9.2023 matka podala na tunajší súd návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne zúžil styk otca s maloletým (naposlady

upravený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/119/2021-303 zo dňa 03. 08. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Cop/41/2022 zo dňa 23.02.2023) tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu od 9.30 hod do 18.30 hod. a každú párnú nedeľu od 9.30 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že maloleté dieťa si od matky prevezme a po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že naposledy ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 16Cop/41/2022 zo dňa 23.02.2023, ktorým (okrem iného) výrok okresného súdu o úprave styku otca s maloletým každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., párnú sobotu od 9.30 hod. do 18.30 hod. a párnú nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod., vždy bez prítomnosti matky potvrdil a výrok okresného súdu, ktorý upravil, že si otec maloletého na začiatku styku prevezme v areáli detského ihriska B. a na konci styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska zmenil tak, že otec na začiatku styku prevezme a maloleté dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Od vydania citovaného rozsudku krajského súdu došlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky ako aj maloletého dieťaťa, a to v tom slova zmysle, že matka dieťaťa po ukončení rodičovskej dovolenky nastúpila od 1.9.2023 do zamestnania ako učiteľka v Základnej škole s materskou školou s vyučovacím a výchovným jazykom slovenským a maďarským I. (ďalej lej „ZŠ I.“) a zároveň maloleté dieťa bolo prijaté na predprimárne vzdelávanie v W. Š. O. B. od 01.09.2023. Takisto došlo k tomu, že styk určený na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sa nerealizuje tak ako je to uvedené v rozsudku, kde takýto styk sa nerealizuje v stredu, ale sa realizuje v utorok podľa ústnej dohody rodičov v čase od 15.30 hod - 19.00 hod. Matka maloletého dieťaťa má pracovnú dobu v školskom roku 2023/2024 na E. I. od 7.30 do 15.30 hod.. Pokiaľ potom ukončí pracovnú dobu v I. o 15.30 hod. a zároveň je povinná vyzdvihnúť dieťa z materskej školy a odovzdať ho pred svojím bytom otcovi, tak to nie je možné stihnúť do 15.00 hod., ani do 15.30 hod. Zároveň neskorý príchod domov maloletého od otca znemožňuje nastaviť večerný režim synovi tak, aby bol na druhý deň schopný ráno skoro vstávať a ísť do škôlky. Ohľadne styku cez víkendy doba 18.30, kedy má byť dieťa odovzdané matke, je pre dieťa neadekvátne a matka navrhuje aby doba 18.30 hod. bola upravená na 16.00 hod. v nedeľu, pretože dieťa sa musí pripraviť do predškolského zariadenia a otec dieťaťa neustále mešká s odovzdaním dieťaťa matke. Keďže nedošlo počas dlhšej doby k určeniu termínu pojednávania, nie je predpoklad, že by súd konal dostatočne rýchlo na to aby rozhodoval vo veci samej pokiaľ sa týka reakcie súdu na zmenu pomerov a preto sa matka dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne styku otca s dieťaťom tak, ako je to uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. VK-13P/43/2023-102 zo dňa 03.10.2023 tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a sám nariadil neodkladné opatrenie ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Na odvolanie matky Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 12CoP/134/2023-163 zo dňa 27.11.2023 uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. VK-13P/43/2023-102 zo dňa 03.10.2023 zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a okresnému súdu okrem iného uložil zabezpečiť zápis návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako samostatného podania pred začatím konania. Vzhľadom k uvedenému bol po vrátení veci odvolacím súdom návrh matky podateľňou zapísaný ako nový návrh na začatie konania a bola mu pridelená sp. zn. 27P/125/2023.

4. Dňa 18.10.2023 podala matka návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom a na zvýšenie výživného. Konanie o tomto návrhu je vedené pod sp. zn. 27P/87/2023.

5. Uznesením č. k. VK-13P/43/2023-210 tunajší súd spojil veci pred ním vedené pod sp. zn. VK-13P/43/2023, sp. zn. 27P/87/2023 a sp. zn. 27P/125/2023 na spoločné konanie, ktoré bude vedené ďalej pod sp. zn. VK-13P/43/2023.

6. Otec vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením, tak ako ju navrhuje matka, je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého, keď maloletý má s otcom dobrý a blízky vzťah, a to práve z toho dôvodu, že mu bol naposledy rozšírený styk s maloletým. Matka odôvodňuje zásadnú zmenu pomerov jej nástupom do zamestnania a nástupom maloletého do MŠ. Z uvedeného je zrejmé, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by hrozila „nezvratným poškodením oprávnených záujmov maloletého dieťaťa“ a uvedenú zmenu pomerov je možné riešiť buď preberaním maloletého otcom každú stredu o 15.00 priamo z MŠ alebo posunom času jeho styku s maloletým v stredu na čas od 16.00 do 19.00 hod. Žiadny takýto návrh alebo požiadavku na zmenu mu však matka neprezentovala, miesto toho podala predčasný a nedôvodný návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že neexistuje žiadny dôvod aby ako otec nemohol prevziať syna na začiatku styku priamo z MŠ. Matke by na jeden deň odpadla starosť o vyzdvihnutie mal. zo škôlky a styk by sa sčasti realizoval v čase, kedy je matka v práci, a teda aj tak nemôže byť so synom. V prípade odovzdania maloletého v mieste bydliska matky je čas 18.30 hod adekvátny pretože mal. od 18.30 môže stihnúť večernú hygienu a pripraviť sa na spánok v dostatočnom časovom predstihu. Matka doteraz čas 18.30 hod. nerozporovala s tým, že maloletého ukladá spať v rovnakom čase, ako tomu bol pred začatím MŠ nakoľko dbá na režim maloletého. Vzhľadom k uvedenému otec navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Matka v rámci výsluchu uviedla, že pokiaľ sa jedná o aktuálny styk otca s maloletým dieťaťom cez pracovný týždeň, tento sa dlhodobu realizuje v utorok. Ona už od posledného rozsudku, kde bol upravený tento styk v stredu, žiadala otca o zmenu tohto styku na utorok, a to kvôli tomu, že už boli tak navyknutí podľa predchádzajúceho rozhodnutia a takisto mali aktivitu na stredu. S maloletým chodili a aj stále chodia ku konikom do K. B.. Preto sa s otcom dohodli, že tento styk cez pracovný týždeň sa bude realizovať nie v stredu, ale v utorok. Tiež sa dohodli na posunutí času, ktorý bol stanovený súdnym rozhodnutím, a to o pol hodinu, čiže tento styk začína o 15.30 a ukončuje sa o 19.00 hod. Od nástupu do materskej školy sa tento styk v utorok už dvakrát realizoval, s tým, že stihla odovzdať maloletého v tomto čase. To súvisí s tým, že momentálne ešte v škole, kde matka učí, nie sú krúžky. Tieto začnú od 15. 09., čiže zatiaľ toto stihla. Napriek tomu, že sa ten styk v utorok už dvakrát realizoval, tak otec jej napríklad naposledy tvrdil, že mu maloletý celý čas spal, aj v aute aj u neho a potom, ako maloletého vrátil, bol problém so zaspáním maloletého. Maloletý jej naposledy zaspal až o 23.00 hod. a následne mala veľký problém ho zobudiť ráno do škôlky. Aj pani učiteľka matke potvrdila, že maloletý je jednoducho unavený. Súvisí to aj s tým, že prestáva mať poobedňajší spánok v škôlke. Zatiaľ tam spať nechce a aj doma jej oveľa menej často zaspí. Pokiaľ sa jedná o otcom navrhnutú možnosť, že by cez pracovný týždeň on prevzal maloleté dieťa z materskej školy, s týmto matka nesúhlasí nakoľko maloletého nechce stresovať. Už samotná škôlka je pre neho stres, momentálne je v adaptačnom období. Matka by súhlasila s posunutím začiatku styku cez víkend, maximálne však o pol hodinu tak, že tento styk by začal o 9.00 hod.. Podľa jej názoru by vo svojej podstate bolo všetko v poriadku keby otec dodržiaval časy, kedy má maloleté dieťa vrátiť zo styku, kedy otec takmer vždy mešká, a to v priemere pätnásť až dvadsať minút. Pokiaľ sa jedná o vzdialenosť medzi jej bydliskom a jej pracoviskom, tak táto je po časovej stránke približne desať minút motorovým vozidlom. Škôlka je od jej bydliska vzdialená približne pol kilometra, zvykne chodiť s maloletým pešo a trvá im to približne pätnásť minút.

8. Kolízny opatrovník k výsluchu matky uviedol, že má od oboch rodičov informáciu o tom, že styk v pracovný týždeň skutočne prebieha v utorok. Otec to potvrdil telefonickým rozhovorom, matka to uviedla aj písomne. Kolízny opatrovník nevidí dôvod na skrátenie styku cez víkend do 16.00 hod. nakoľko maloleté dieťa navštevuje materskú školu, kde nie je potrebné nejaké písanie úloh, učenie sa a podobne.

9. Matka spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súdu predložila pracovnú zmluvu, z ktorej vyplynulo, že matka je od 1.9.2023 zamestnaná ako učiteľka v ZŠ I., oznámenie o pracovnej dobe, z ktorého vyplynulo, že pracovná doba matky je od 7:30 do 15:30 a rozhodnutie Materskej školy B.Z. (ďalej aj „MŠ“), ktorým bol maloletý od 1.9.2023 prijatý na predprimárne vzdelávanie v tejto MŠ.

10. Zo správy o adaptačnom pobyte maloletého zo dňa 3.11.2023 vyplynulo, že maloletý nastúpil do MŠ od 4.9.2023 s určením adaptačného pobytu do 30.11.2023. Do MŠ chodí pravidelne, privádza ho matka o 7:20 hod a je bez prítomnosti zákonných zástupcov do 12.00 hod. . Mal. do triedy po rozlúčení s matkou vstupuje bez problémov. Do 12.10.2023 v MŠ iba desiatoval, od 13.10.2023 bol pridaný aj obed, čím sa jeho pobyt predĺžil do 12.30 hod.. Od 1.12.2023 bude mal. podľa rozhodnutia zákonných zástupcov v MŠ pokračovať buď na poldenný alebo na celodenný pobyt.

11. Z aktualizovanej správy o adaptačnom pobyte zo dňa 21.12.2023 súd zistil, že maloletý naďalej pravidelne MŠ navštevuje. Od 1.12.2023 do dňa vyhotovenia uvedenej správy mal navštevovať MŠ na poldenný pobyt. Dva dni, keď po neho mal prísť otec, však zotrval v MŠ celý deň a s takýmto predĺžením pobytu nemal žiadny problém. Podľa vyjadrenia matky bude mal. od 1.1.2024 navštevovať MŠ na celodenný pobyt. I otec si praje aby mal. MŠ na celodenný pobyt navštevoval.

12. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

16. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 CMP).

18. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

19. Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). V prípade, že neodkladné opatrenie je odôvodnené potrebou ochrany verejného záujmu, nevyžaduje sa zároveň preukázanie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo že je obava, že exekúcia bude ohrozená (k uvedenému pozri napr. Šmyčková, R., Števec M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie. Bratislava: C.H.Beck, 2017, str. 989) . Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

21. Súd z listinných dôkazov citovaných už v odsekoch 9 - 11 tohto uznesenia, z výsluchu matky, z informácií o MŠ dostupných na webovej stránke <https://www.pribelce.sk/-materska-skola> a zo spisov vedených Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/119/202, sp. zn. 14P/80/2020 a Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. VK-2Em/1/2021 mal za osvedčené, že vo veci starostlivosti o maloletého po prvý krát meritórne rozhodol Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 14P/80/2020-138 zo dňa 08. 02. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269 zo dňa 19. 05. 2021, ktorým (okrem iného) manželstvo rodičov maloletého rozviedol, maloletého na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým za prítomnosti matky na

každú stredu od 11.00 do 14.00 hod. s tým, že každý párný týždeň bude styk prebiehať v domácnosti otca a každý nepárny v domácnosti matky, ďalej na nepárnu sobotu od 8.00 do 14.00 hod. v domácnosti otca a nepárnu nedeľu od 8.00 do 14.00 hod. v domácnosti matky. Naposledy bolo vo veci starostlivosti o maloletého meritórne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/119/2021-303 zo dňa 03. 08. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Cop/41/2022 zo dňa 23.02.2023 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., párnú sobotu od 9.30 hod. do 18.30 hod. a párnú nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod., vždy bez prítomnosti matky s tým, že maloleté dieťa si od matky prevezme a po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Zároveň bola obom rodičom uložená povinnosť zabezpečiť aby pri odovzdávaní maloletého na začiatku styku neboli prítomní ich rodinní príslušníci. Pri svojom rozhodovaní pritom okresný i krajský súd mali za preukázané, že od právoplatnosti posledného rozsudku (19.5.2021) styk otca s maloletým prebieha vždy v stanovených dňoch, hoci nie v stanovenom rozsahu a na stanovenom mieste, že sa otec za posledný rok s maloletým stýkal v priemere dvakrát týždenne a teda sa ich vzájomný vzťah prirodzene zlepšil, že z výsluchu matky na pojednávaní vyplynulo, že maloletý večer chodí spať od 20.00 do 21.00 hod a že maloletý zatiaľ predškolské zariadenie nenavštevuje. Z dôvodu, že styk otca s maloletým prebiehal v zúženom rozsahu a zároveň matka dostatočne nepripravovala maloletého na styk s otcom, Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 2Em/1/2021-339 zo dňa 6.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoE/12/2022 - 409 zo dňa 21.2.2023 na návrh otca nariadil výkon rozhodnutia upravujúceho styk otca s maloletým. V súčasnosti maloletý od 1.9.2023 navštevuje predškolské zariadenie v mieste svojho trvalého pobytu s tým, že do 30.11.2023, kým nebol ukončený jeho adaptačný pobyt, bol maloletý v MŠ najviac do 12.30 hod.. Od 1.12.2023 do 21.12.2023 maloletý zotrval v MŠ stále len na poldenný pobyt, 2 x však zotrval celý deň, keď ho mal vyzdvihnúť z MŠ otec, a maloletý s týmto predĺženým pobytom nemal žiadny problém. Od 1.1.2024 by mal navštevovať MŠ na celý deň nakoľko si to želajú obaja jeho rodičia (viď. správy o adaptačom pobyte, ktorých obsah súd podrobnejšie oboznamoval v ods. 10 a 11 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Podľa informácií o MŠ maloleté deti, ktoré túto materskú školu navštevujú, absolvujú v čase od 12.00 hod do 15.00 hod obed, osobnú hygienu a spánok. Matka je od 1.9.2023 zamestnaná mimo miesta svojho trvalého pobytu (vzdialenosť 10 minút autom) s tým, že v práci končí o 15.30 hod. Podľa dohody rodičov sa v súčasnosti styk otca s maloletým cez pracovný týždeň realizuje nie v stredu, ale v utorok (vychádzajúc nie len z výsluchu matky, ale aj z informácií, ktoré má k dispozícii kolízny opatrovník od oboch rodičov), a to podľa tvrdenia matky od 15:30 hod do 19.00 hod.

22. Ako už bolo uvedené vyššie, v čase, keď bolo o styku otca s maloletým naposledy meritórne rozhodnuté tak, že otec je oprávnený sa s ním stýkať každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., párnú sobotu od 9.30 hod. do 18.30 hod. a párnú nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod s tým, že maloleté dieťa si od matky prevezme a po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska, matka bola s maloletým na rodičovskej dovolenke a maloletý nenavštevoval predškolské zariadenie. V súčasnosti maloletý od 1.9.2023 predškolské zariadenie navštevuje a matka je od 1.9.2023 zamestnaná s tým, že bolo osvedčené, že vzhľadom na čas, kedy v práci končí (15.30) ako aj vzhľadom na čas potrebný k presunu z miesta výkonu jej práce do miesta MŠ a čas potrebný na vyzdvihnutie dieťaťa, jeho prepravu domov a prípravu na styk, objektívne nie je možné v stredu dodržať začiatok styku stanovený posledným rozhodnutím súdu. Zároveň matka poukazovala aj na skutočnosť, že pri návrate maloletého od otca nie je možné nastaviť večerný režim synovi tak, aby bol na druhý deň schopný ráno skoro vstávať a ísť do škôlky. Vzhľadom k uvedenému navrhla, aby bol neodkladným opatrením styk otca s maloletým zúžený de facto tak, že otec sa s maloletým dieťaťom v pracovný týždeň stretávať nebude a cez víkend dôjde k zúženiu jeho styku tak, že styk v párnú nedeľu nebude končiť o 18.30 hod, ale bude končiť o 16.00 hod. Otec s uvedeným návrhom nesúhlasil s odôvodnením, že má možnosť si prevziať maloleté dieťa priamo zo škôlky o 15.00 hod alebo od matky o 16.00 hod s návratom o 19.00 hod a ohľadne víkendy poukázal na to, že návrat maloletého o 18.30 hod je dostatočný na to, aby mal. stihol večernú hygienu i prípravu na spánok.

23. V súvislosti s podaným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia konajúci súd len v krátkosti poukazuje sa skutočnosť, že okrem príslušných ustanovení Zákona o rodine (ktoré boli citované vyššie), aj Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 a vyhlásený pod č. 104/1991 Zb., v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujmom dieťaťa pritom nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho

z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Okrem toho je však nezanedbateľná aj úloha a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa, pričom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Aby druhý rodič svoju úlohu v živote dieťaťa aj reálne mohol vykonávať, je nevyhnutné umožniť mu stykanie sa s maloletým dieťaťom v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sa totiž vzťah uvedeného druhého rodiča s maloletým dieťaťom má čo i len zachovať (a v ideálnom prípade nie len zachovať, ale aj prehĺbovať), je nutné poskytnúť tomuto vzťahu časový priestor. Len tak bude totiž môcť maloleté dieťa druhého rodiča viac spoznať a získavať s ním nové zážitky. Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (vyplývajúce z § 24 ods. 4 ZR), poukazujúc na skutočnosť, že došlo k objektívnym zmenám na strane matky i na strane dieťaťa, ktoré neumožňujú, aby sa styk otca s maloletým v pracovný týždeň realizoval podľa posledného právoplatného rozhodnutia (t.j. od 15.00 hod do 18.30 s prevzatím dieťaťa od matky v mieste jej bydliska) a najmä s poukazom na to, že rodičia sa na riešení vzniknutej situácie nezhodli (matka jej riešenie vidí v zrušení styku otca v pracovný týždeň, otec v posunutí času styku alebo v prevzatí si dieťaťa priamo v MŠ), mal súd za to, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť situácie a tým potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. V prípade, ak by o uvedenej otázke neodkladným opatrením rozhodnuté nebolo, súd považoval za vysoko pravdepodobné, že by sa styk otca s maloletým v pracovný týždeň napriek právoplatnému rozsudku z rozhodnutia matky buď vôbec nerealizoval (v čoho dôsledku by sa mohla oslabiť citová väzba medzi otcom a maloletým), keď matka už v minulosti opakovane riadnemu styku otca s maloletým bránila (o čom svedčí aj dosiaľ neukončené konanie o výkon rozhodnutia vo veci styku otca s maloletým, kde bol právoplatne nariadený výkon rozhodnutia) alebo by mohlo dochádzať ku konfliktným situáciám medzi rodičmi za prítomnosti maloletého. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na bod 22 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/119/2021-303 zo dňa 03. 08. 2022, v ktorom je uvedené nasledovné „z predložených videozáznamov zo dňa 16. 07. a 19.07. 2020 vyplývalo, že matka neodovzdala maloletého otcovi na styk dobrovoľne, ostávala s ním za bránou rodinného domu, pričom otcovi vstup na dvor neumožnila a styk sa dňa 16. 07. vôbec nezrealizoval. Dňa 19. 07. 2022 došlo k tomu, že otec vnikol do dvora matky a maloletého jej doslova vytrhol z náručia. Podľa správy opatrovníka sa následne začali o maloletého naťahovať, do čoho sa zapojili aj matky rodičov, pričom matka následne bránila otcovi odísť s maloletým preč autom a potom ho začala prenasledovať v aute so svojim otcom. Podľa správy opatrovníka styk neprehol ani 12. 07. 2022, kedy matka otcovi maloletého neodovzdala a otec nedostal súhlas vstúpiť na dvor rodinného domu matky. Opatrovník skonštatoval problematické odovzdávanie aj dňa 14. 07. 2022, kedy bol maloletý plačlivý a otec s ním odišiel z domu matky tak, že s ním bežal preč cez ulicu. Takýto priebeh odovzdávania jednoznačne nie je v záujme maloletého a rodičia nevedia nájsť adekvátnu spoluprácu tak, aby prebratie maloletého prebehlo hladko.“ Ani svojvoľné obmedzenie styku otca s maloletým z rozhodnutia matky, ani konfliktné situácie, ktorých by bol maloletý účastníkom, však rozhodne nie sú v jeho najlepšom záujme. Preto mal súd za to, že dočasná úprava styku maloletého s jeho otcom neodkladným opatrením je aj vo verejnom záujme, a to v záujme mal. na vytváraní a rozvoji vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi (čl. 5 písm. h/ ZR) a v záujme na ochrane duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa (čl. 5 písm. c/ ZR).

24. Pokiaľ sa jedná o spôsob, akým je potrebné riešiť skutočnosť, že matka objektívne nie je schopná maloletého v pracovný týždeň odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska o 15.00 hod nakoľko pracuje do 15.30 hod, navyše v obci, ktorá je vzdialená 10 minút autom od miesta jej trvalého bydliska, súd v prvom rade dospel k záveru, že vzhľadom na potrebu vzťah maloletého s otcom stále viac rozvíjať (ako o tom už bolo pojednávané vyššie), je nutné v prvom rade hľadať také riešenie, ktoré by časový rozsah styku otca s maloletým nezúžilo a len v prípade, ak také riešenie nie je dostupné, styk otca s maloletým cez pracovný týždeň neupraviť. Ako však už na to otec správne poukázal vo svojom vyjadrení, styk s maloletým je bez negatívneho vplyvu na pracovné povinnosti matky možné upraviť buď tak, že otec maloletého prevezme priamo v MŠ v čase o 15.00 hod, alebo od matky o 16.00 s neskorším návratom. Z uvedených dvoch možností sa pritom javí byť vhodnejšie prevzatie maloletého priamo otcom z MŠ o 15.00 hod, keď podľa informácií o MŠ je maloletý o 15.00 už po poobedňajšom spánku, týmto prevzatím sa žiadnym spôsobom nezasahuje do pracovných povinností matky a ani sa zbytočne nepredlžuje čas, kedy by mal byť maloletý do starostlivosti matky navrátený (18.30 hod), teda táto úprava nemá žiadny negatívny vplyv ani na večernú hygienu a prípravu na spánok maloletého dieťaťa. Navyše v tomto prípade nedôjde k prevzatíu maloletého od matky, s čím boli v minulosti vážne problémy, a teda sa aj zníži možnosť vzniku konfliktov medzi rodičmi. Matka pritom v rámci výsluchu neprezentovala žiadne závažné dôvody, pre ktoré by otec dieťa z MŠ nemohol vyzdvihnúť, keď týmto rozhodne nie je, že matka

maloletého „nechce stresovať, keď už samotná škôlka je pre maloletého stres“. Je totiž síce prirodzené, že maloletý sa vzhľadom na čas, ktorý od nástupu do MŠ prešiel ešte na škôlku adaptovať zrejme úplne nemohol, styk s otcom je však pre neho v súčasnosti úplne prirodzený, tento sa dlhodobo realizuje bez prítomnosti matky a navyše, podľa názoru súdu skutočnosť, že dieťa k otcovi neodchádza od matky (ako od primárnej vzťahovej osoby), ale odchádza z kolektívu MŠ, ktorý ešte príliš dobre nepozná, môže naopak maloletému začiatok styku s otcom značne uľahčovať. Úprave styku uvedeným spôsobom (t.j. prevzatím maloletého v MŠ v utorok o 15.00 hod) pritom už v súčasnosti nebráni ani adaptačný pobyt maloletého, ktorý bol ukončený 30.11.2023 a ani to, že by maloletý chodil do škôlky na poldenný pobyt, ktorú skutočnosť matka súdu pri svojom výsluchu neuviedla (argumentovala ňou až v odvolacom konaní). Vychádzajúc z aktualizovanej správy a adaptačnom pobyte maloletého totiž obaja rodičia od 1.1.2024 prejavili vôľu, aby maloletý MŠ navštevoval na celodenný pobyt. Napokon, z vyššie citovanej aktualizovanej správy vyplynulo, že mal. už 2 dni, kedy ho mal otec z MŠ v decembri prevziať, v MŠ na celý deň zotrval s tým, že s predĺžením pobytu na celý deň nemal žiadny problém. Z uvedenej správy zároveň nevyplývalo, že by existoval akýkoľvek problém s procesom preberania maloletého otcom z MŠ v uvedených dvoch prípadoch.

25. Ďalej z vykonaného dokazovania výsluchom matky, ako aj zo stanoviska kolízneho opatrovníka vyplynulo, že styk otca s maloletým sa dlhodobo realizuje nie v stredu, ale v utorok (z dôvodu, že matka s maloletým v stredu dlhodobo chodia pozeráť kone v K.H. B.), preto súd, pokiaľ mal styk otca upraviť neodkladným opatrením, nevidel žiadny rozumný dôvod, aby formálne styk ponechal upravený na stredu v každom týždni. Z opakovaných výsluchov otca v predchádzajúcich konaniach ako aj z návrhu vo veci samej v prejedávanej veci pritom vyplynulo, že otec je nezamestnaný, je konateľ spoločnosti a svoj pracovný čas si dokáže upraviť tak, aby sa s maloletým dokázal sýkať v ktoromkoľvek dni.

26. Ďalej matka požadovala skrátenie styku otca s maloletým aj v nedeľu z 18.30 hod na 16.00 hod s odôvodnením, že návrat po 18.30 (nakoľko otec pravidelne mešká v priemere 15 - 20 minút) znemožňuje nastaviť večerný režim synovi tak, aby bol na druhý deň schopný ráno skoro vstávať a ísť do škôlky. Uvedenú argumentáciu matky však súd nepovažoval za dôvodnú. Ak by totiž aj súd mal za osvedčené, že otec mešká s maloletým pravidelne (a nie len občas, či niekedy), v prípade jeho meškania 15 - 20 minút v priemere, ako matka uvádza, podľa názoru súdu nemôže byť účinne ohrozený večerný režim maloletého, keď návšteva MŠ nie je spojená s individuálnou prípravou na nasledujúci deň, ako je tomu napr. u detí navštevujúci základnú, či strednú školu (úlohy, nachystanie pomôcok a podobne). Maloletý tak po príchode domov musí stihnúť nanajvýš večeru a osobnú hygienu a pokiaľ aj vždy od otca príde nie o 18.30, ale až o 18.45 - 18.50, zostáva mu na uvedené dostatok času. Navyše, ako vyplynulo z výsluchu matky, ona sama sa s otcom dohodla (a fungovali tak dlhodobo), že styk v pracovný týždeň sa realizoval nie od 15.00, ale od 15.30 a nekončil o 18.30, ale o 19.00, čo v prípade pravidelného meškania otca v rozmedzí 15 - 20 minút predstavovalo návrat maloletého o 19.15 - 19.20 hod. Napriek tomu matka v konaní vedenom pred Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/119/2021 nikdy netvrdila, že by sa styk mal. s otcom mal končiť neskôr a že nestíha maloletého nachystať na večerný spánok. Zároveň, z elektronickej komunikácie medzi rodičmi na č.l. 196 spisu vyplynulo, že v prípade, ak to matke vyhovovalo, sama navrhla otcovi, že mu mal. odovzdá o 15.45 hod s návratom o 19.15 hod, a to napriek nesúhlasu otca s takýmto návrhom. Matka teda na jednej strane v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na nemožnosť prípravy maloletého na nasledovný deň v MŠ, či na nedostatok jeho oddychu, na druhej strane dobrovoľne uzatvára dohody s otcom o úprave styku, ktorými dochádza k neskoršiemu odovzdaniu a následnému vráteniu dieťaťa matke, prípadne ich dokonca sama iniciuje. Súd napokon nespochybňuje, že v súvislosti s nástupom do materskej školy môže byť maloletý viac unavený, čo súvisí nie len s tým, že zatiaľ podľa tvrdenia matky v MŠ nechce spať, ale aj s inou formou aktivít a záťažou, ktorú maloletý v škôlke má, uvedené je však podľa názoru súdu skôr prechodným javom súvisiacim s potrebou maloletého adaptovať sa na nové prostredie a kolektív a rozhodne by nemalo mať za následok jeho obmedzenie kontaktu s otcom. Naopak, súd je názoru, že vzhľadom k tomu, že matka otcovi v styku s maloletým dlhodobo bránila, v čoho dôsledku bol nariadený aj výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým, je jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia motivovaný nie snahou chrániť vlastné dieťa a hľadať najvhodnejší spôsob jeho styku s otcom, ale snahou opätovne styku otca s maloletým klásť prekážky. O uvedenom svedčí aj obsah petitu samotného návrhu, keď matka miesto toho, aby navrhla nejaký spôsob aby sa otec s maloletým mohol stretávať po tom, čo sa vráti z MŠ (napr. jedna z možností, ktorú navrhol otec, prípadne iná možnosť), navrhla, aby sa otec s maloletým cez pracovný týždeň nestretával vôbec a zároveň navrhla aby došlo aj k skráteniu styku otca s maloletým

cez víkend. Zároveň na informatívnom stretnutí nesúhlasila ani so žiadnou formou, ktorou by sa styk otca s maloletým mohol predĺžiť.

27. V nadväznosti na uvedené preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vyslovil, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté dieťa si na začiatku styku prevezme v W. Š. B., B. XXX alebo, v prípade neprítomnosti maloletého na predprimárnom vzdelávaní v daný deň, v mieste bydliska matky a po realizácii styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska a každú párnú sobotu od 9.30 hod. do 18.30 hod. a každú párnú nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté dieťa si od matky prevezme a po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Zároveň súd mierne modifikoval povinnosť matky maloletého na styk pripraviť a otcovi v čase začatia styku odovzdať (zohľadňujúc skutočnosť, že preberanie mal. bude prebiehať aj v MŠ), a to tak, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku styku na určenom mieste odovzdať s tým, že povinnosť odovzdať maloletého matkou neplatí v prípade preberania maloletého v W. Š. B., B.Í. XXX. Napokon súd uložil obom rodičom zabezpečiť aby v prípade, ak sa maloletý na začiatku styku odovzdáva v mieste bydliska matky, pri odovzdávaní maloletého neboli prítomní ich rodinní príslušníci, keď prítomnosť týchto osôb v minulosti spôsobovala pri odovzdávaní dieťaťa zbytočné komplikácie. V prevyšujúcom rozsahu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. Pokiaľ sa jedná o dĺžku trvania nariadeného neodkladného opatrenia, túto súd limitoval (§ 330 ods. 1 CSP) na okamih právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré je tunajším súdom vedené pod sp. zn. VK-13P/43/2023.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.