

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/265/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217900
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317217900.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, proti žalovanej: K. A., N.. X.XX.XXXX, A. X., Š. XXXX/XX, v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: J.. A. K.Á., N.. XX.X.XXXX, A. W. A., B. XX/XX, o zaplatenie 1 360,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 458,11 Eur a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50,- Eur vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom jún 2019 a to až do úplného zaplatenia celej priznanej čiastky. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť priznanej istiny.

II. V zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.7.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú 1 360,61 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril so žalovanou zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej zriadil a viedol účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Čerpaním peňažných prostriedkov sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovнала. Žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom ju aj informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 3.8.2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX. V zmysle všeobecných obchodných podmienok, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“, ktorý v danom prípade predstavuje 28 % ročne z dlžnej pohľadávky. Debetný zostatok žalovanej predstavuje sumu 1 360,61 Eur. Uvedenú sumu aj s úrokom si žalobca uplatnil v predmetnom konaní.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/265/2017-257 zo dňa 5.12.2017, ktorým podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Voči vydanému platobnému rozkazu však žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/265/2017-269 zo dňa 24.1.2018 zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že plnenie, ktoré je predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol pre žalovanú zriadený a vedený rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na nepovolené prečerpanie účtu, žalobca dňa 28.4.2017 v súlade so zmluvou a VOP od zmluvy odstúpil a následne osobný účet úplne zrušil. Z predloženej zmluvy vyplýva, že žalovaná v posudzovanom právnom vzťahu má pozíciu spotrebiteľa, nakoľko je zrejmé, že zmluvu neuzatvárala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva a aj VOP boli zo strany žalobcu pripravené vopred, bez možnosti žalovanej meniť ich obsah a text. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možností zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je preto potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Banka pri nepovolenom prečerpaní účtu nepovolené prečerpanie úročila úrokom 28 % ročne a poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov za zaslanie upomienok vo výške 15,- Eur a 30,- Eur, ako aj úroky v zmysle zmluvy o vkladovom účte. Súčasne žalovaná v podanom odpore uviedla, že sa odvoláva aj voči výroku o trovách konania, ktoré považuje za nedôvodné a v rozpore s dobrými mravmi.

4. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ktorý sa k uvedenému vyjadril podaním súdu doručeným dňa 27.2.2018. V predmetnom podaní uviedol, že zmluvný vzťah medzi sporovými stranami sa riadi príslušnými ustanoveniami zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (zmluva o účte), zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), sadzobníkom poplatkov a výveskou úrokových sadzieb. Strany sporu na diaľku uzavreli dňa 3.3.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorou žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 1 500,- Eur, s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,9 % ročne. Zmluva bola uzatvorená elektronicky prostredníctvom Internet bankingu. Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,- Eur. Žalovaná opakovane prekračovala povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k tomu, že limit povoleného prečerpania žalovanej znížil na 0,- Eur, a to dňa 2.5.2017. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Žalovaná suma 1 360,61 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovanej. Účet klienta je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto banka pred zatvorením účtu robí internú účtovnú transakciu (prevod), ktorou debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet banky - táto transakcia má spravidla popis- Bezhotovostný prevod - prevedenie dlhu klienta alebo Dlh ku dňu zrušenia účtu. Ide o internú transakciu banky, nie o transakciu zo strany klienta, t.j. najmä neznamená úhradu dlžnej sumy zo strany klienta. Poplatky boli žalovanej účtované podľa Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení. Na základe čl. 2 zmluvy o povolenom prečerpaní v súvislosti s povolením prečerpaní si môže banka inkasovať poplatok za potvrdenia a súhlasy (20,- Eur + DPH), za upomienku 15,- Eur, a výzvu 30,- Eur. Sadzba úroku 19,9 % ročne vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 1. a VOP čl. 8.8 a je platná počas trvania povoleného prečerpania. Z uvedenej zmluvy čl. 3. vyplýva aj úrok z omeškania 5 % z čiastky, ktorou žalovaná prekročila limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný počas trvania nepovoleného prekročenia limitu povoleného prečerpania až do zníženia limitu na 0,- Eur, resp. do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. Sadzba úroku 28 % ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP čl. 3.12. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické. Žalobca má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka povinnosti podľa § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nedodržanie tejto povinnosti zákon nesankcionuje bezúročnosťou prekročenia. Ohľadne začatia plynutia premlčacej doby a jej dĺžky žalobca poukazuje na uznesenie

Krajského súdu Bratislava č.k. 10Co/87/2017-72 zo dňa 27.4.2017, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd nesúhlasil so záverom, že splatnosť nastala 7 dní po poslednom reálnom čerpaní s poukazom na bod 8.9 VOP. „Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,- Eur a ak dôjde k zníženiu limitu na hodnotu 0,- Eur, musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpania, ktorá prevyšuje novú výšku limitu najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobudne účinnosť.“ Teda, keď žalobca znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur dňa 2.5.2017, dlh bola žalovaná povinná vyrovnať do 7 dní s poukazom na vyššie uvedené. Premlčacia doba začala plynúť dňa 10.5.2017 a žalobca žalobu podal v mesiaci 09/2017, teda nárok premlčaný nie je. Záverom vyjadrenia žalobca uviedol, že má zato, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Nakoľko žalovaná neuviedla, ktorá konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná, nedokážeme sa k uvedenému vyjadriť. Vyjadrenie žalovanej považuje za bezpredmetné, nakoľko táto neuvádza žiadne konkrétne právne ani skutkové tvrdenia spočívajúce opodstatnenosť uloženej povinnosti splatiť dlh.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila podaním súdu doručeným dňa 10.5.2018. V podaní uviedla, že zmluvný vzťah medzi ňou a žalobcom sa spravuje právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské vzťahy. Ako náležitosti, ktoré absentujú v zmluve žalovaná uviedla, že zmluva neobsahuje náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. b) (povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške), písm. c) (výška poplatkov), písm. d) (dátum narodenia žalovanej), písm. f) (doba trvania, konečná splatnosť úveru) a písm. w) (informácia o možnosti mimosúdneho riešenia sporov). Obsahuje však rozhodcovskú doložku, čo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukázala na znenie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., vzhľadom na ktoré úver, ktorý jej bol poskytnutý, jej bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Odvolávanie sa žalobcu na VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, považuje žalovaná za prenášanie dôkazného bremena na žalovanú, čo je však neprijateľné. Rovnako tak ani formuláciu, že klient sa oboznámil so sadzobníkom, však nemožno považovať za skutočnosť, že sadzobník poplatkov sa stal súčasťou zmluvy. V texte zmluvy nie je uvedený žiadny poplatok, na ktorom sa zmluvné strany riadne dohodli, tak ako to vyžaduje zákon. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje dodávateľa služby, teda žalobcu v prípade, ak zmluva neobsahuje podstatné náležitosti tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný na bez poplatkov. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poplatkov, môže byť žalobcovi priznané právo len na zaplatenie sumy zodpovedajúcej skutočne poskytnutému prečerpaniu finančných prostriedkov, teda len vo výške 1 500,- Eur. Vo zvyšnej časti, v ktorej sa žalobca domáha sankčných poplatkov, žiada, aby nárok bol zamietnutý. Poplatok za upomienky vo výške 20,- Eur a výzvy vo výške 30,- Eur, tak ako je to uvedené v sadzobníku, sa považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože vyvolávajú v neprospech žalovanej, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Tieto poplatky vyjadrujú finančný záväzok žalovaného za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom žalobcu. K výške úroku z omeškania žalovaná uviedla, že vo výpise z účtu za marec 2017 je uvedené, že pri čerpaní do výšky limitu je úroková sadzba 19,90 % ročne. Nad uvedenú výšku sa k úrokovej sadzbe pripočíta úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne, a to aj napriek tomu, že v danom období bola sadzba zákonných úrokov je vo výške 5,00 %. Je pravda, že žalovaná sa niekoľkokrát dostala poplatkami za vedenie účtu pod povolenú výšku debetu. V takom prípade žalobca tento zostatok účtoval sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie vo výške 28 % ročne. Nepovolené prečerpanie predstavuje porušenie povinnosti klienta, s ktorým sa spájajú sankcie, a to úrok z nepovoleného prečerpania a zmluvná pokuta. Ročný úrok dosahujúci úroveň 28 % podstatne prevyšuje úroky obvykle požadované na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (12 %), čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i dobrými mravmi. Preto je potrebné považovať dohodu o výške ročného úroku v miere 28 % za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Uvedené potvrdili aj súdy pri svojej rozhodovacej činnosti. Zároveň je potrebné uviesť, že úrok vo výške 28 % ročne v danom prípade predstavuje sankciu za porušenie povinnosti spotrebiteľa. Dojednanie o takomto neúmerne vysokom plnení za stavu, že nepovolené prečerpanie je zo strany dodávateľa možné zároveň postihnúť aj ďalšou sankciou, a to zmluvnou pokutou, nepochybne spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalovanej, čo spôsobuje jeho neprijateľnosť a neplatnosť v zmysle § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

6. Žalobca v podaní súdu doručenom dňa 7.8.2018 a dňa 4.10.2018 k veci samej uviedol, že spotrebiteľský charakter vzťahu medzi ním a žalovanou nikdy nespochybnil. Náležitosti zmluvy o

povolenom prečerpaní upravuje § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (pričom ide o náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u), a nie žalovanou citované ustanovenia. Zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti. Časový rozsah, ktorý žalovaná venovala zmluvnej dokumentácie závisel len od samotnej žalovanej, nakoľko zmluvu uzatvárala prostredníctvom vlastného Internetbankingu, pričom oboznámenie sa so zmluvnou dokumentáciou následne žalovaná potvrdila pri uzatvorení predmetnej zmluvy. V súvislosti s poskytnutím povoleného prečerpania na účte neboli žalovanej účtované žiadne poplatky a všetky poplatky účtované na jej bežnom účte súviseli s vedením účtu alebo so službami súvisiacimi s vedením účtu. Úrok z omeškania bol žalovanej účtovaný v rozhodnom čase vždy v súlade so zákonom a vo výške vypočítanej na jeho základe. Dohodnutú úrokovú mieru vo výške 28 % ročne žalobca v žiadnom prípade nepovažuje za neprímerane vysokú a ani dohodnutú v rozpore s dobrými mravmi. Priemerná úroková sadzba novoposkytnutých úverov formou prekročenia bola v danom období v rozmedzí 13,71 % až 14,21 % ročne, a teda úroková miera 28 % podstatne a ani dvojnásobne ani inak neprímerane neprevyšovala výšku úroku pri obdobných úveroch. Žalovaná prvý krát povolené prečerpanie prekročila v mesiaci 8/2014 (zostatok na účte - 1 502,82 Eur). V nasledujúcich mesiacoch prečerpanie nevyrovnala, bola stále v mínuse, pričom v mesiaci 04/2017 mala zostatok na účte
- 1 525,81 Eur.

7. Na pojednávaní, konanom v danej veci dňa 28.3.2019 žalovaná uviedla, že nárok žalobcu nemôže predstavovať uplatnenú čiastku, nakoľko od mesiaca december 2017 pravidelne v prospech žalobcu uhradza sumu 50,- Eur a to na účet, ktorý jej bol, na jej naliehanie, oznámený samotným žalobcom, pretože pôvodný účet jej bol žalobcom zablokovaný. Finančné prostriedky posielala z účtu svojej splnomocnenej zástupkyne, ktorá si o tom vedie evidenciu. V jednom prípade vložila splátku v hotovosti, o čom súdu predložila k nahliadnutiu potvrdenie o vklade v hotovosti zo dňa 30.11.2018, ktoré k spisovému materiálu založí na nasledujúcom pojednávaní vo fotokópii. Rovnako tak doloží potvrdenia o všetkých úhradách, vykonaných od mesiaca december 2017 v prospech žalobcu.

8. Na pojednávaní, konanom v danej veci dňa 13.6.2019 splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že má za to, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď zrušil účet žalovanej, a tým sám ohrozil svoje aktíva, čo mu vyslovene zakazuje § 27 ods. 1 zákona o bankách. Skutočnosť, že došlo k zrušeniu účtu preukazuje tým, že k spisovému materiálu zakladá oznámenie žalobcu, na aký účet má po zrušení účtu žalovanej, žalovaná splácať tvrdený dlh z titulu nepovoleného debetu. Sám žalobca svojim postupom znemožnil žalovanej úver splácať, preto navrhuje, aby bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov a žalovanej bolo umožnené uhradiť záväzok v splátkach po 50,- Eur.

9. K spisovému materiálu boli doložené potvrdenia o vykonaných úhradách zo strany žalovanej vo výške 50,- Eur, a to v období od 12/2017 do 05/2019 (bankové prevody) a zo dňa 30.11.2018 a dňa 30.4.2019 (vklady na účet v hotovosti).

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, Sadzobník poplatkov žalobcu, výpisy z účtu žalovanej za obdobie od 06/2010 do 04/2017 preukazujúce pohyby na účte a výšku nepovoleného prečerpania, zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa X.X.XXXX, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní, potvrdenia o úhradách žalovanej vykonané prevodom na účet ako aj vkladom hotovosti, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

11. Žalobca so žalovanou dňa XX.X.XXXX uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovanú bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, s frekvenciou výpisov mesačne. Dňa X.X.XXXX uzatvorili strany sporu Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte žalovanej, na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovanú povolené prečerpanie do výšky limitu 1 500,- Eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,9 %. Čerpaním prostriedkov sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny. Žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom ju aj informoval. Žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 3.8.2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet.

12. Po dobu nepovoleného prečerpania bola žalovaná povinná platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, ktorý v danom prípade predstavuje 28 % ročne z dlžnej pohľadávky (VOP čl. 3.12).

13. Debetný zostatok žalovanej predstavuje sumu 1 360,61 Eur. Z uvedenej sumy žalovaná v priebehu konania uhradila celkom čiastku vo výške 902,50 Eur, a to prostredníctvom prevodu na účet ako aj hotovostnými vkladmi. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že na účet, ktorý bol žalovanej oznámený podaním žalobcu zo dňa 7.12.2017 bolo vykonaných, v období od 12/2017 do 05/2019, 17 platieb vo výške 50,- Eur a jedna platba vo výške 52,50 Eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa písm. b) cit. ustanovenia, sa na účely tohto zákona veriteľom rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa písm. d) cit. ustanovenia, sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

24. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

25. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi najskôr k platnému uzavretiu zmluvy o bežnom účte a následne aj k platnému uzatvoreniu zmluvy o povolení prečerpania s limitom 1 500,- Eur. Žalovaný sa svojimi finančnými operáciami a transakciami dostala do nepovoleného prečerpania, ktoré ku dňu 3.8.2017 (ku dňu zrušenia účtu žalovanej) predstavoval sumu 1 360,61 Eur. Nakoľko žalovaná nepovolené prečerpanie v stanovenej lehote nevyrovnala, žalovaný sa obrátil na súd, kde si okrem istiny uplatnil aj zmluvný úrok vo výške 28 %. V priebehu konania, žalovaná žalobcovi na nový účet, ktorý jej bol zo strany žalobcu oznámený, uhradila čiastku 902,50 Eur. Vzhľadom na uvedené súd podanej žalobe v časti istiny 458,11 Eur (rozdiel medzi žalovanou istinou a uhradenou čiastkou) vyhovel, nakoľko mal zato, že v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne.

28. V časti požadovaných zmluvných úrokov súd žalobu zamietol, ako podanú nedôvodne, a to z dôvodu, že žalobca do zosplatneného úveru už započítal úroky a poplatky, z ktorých zároveň požaduje ďalšie úroky. Podľa predloženej špecifikácie nároku je žalobcom požadovaný dlh predstavovaný rozdielom medzi debetnými a kreditnými obratmi na účte žalovanej, pričom debetné obraty okrem iného pozostávajú aj:

- poplatkov za transakcie, za balík služieb, za upozornenie,
- poplatku za avízo o nerealizovaní príkazu,
- poplatku za zisťovanie zostatku na ATM inej banky SR,
- úroky,
- mesačný poplatok plat. karta Maestro. Z celkovej sumy 1 360,61 Eur, zahŕňajúcej aj vyššie uvedené žalobca požadoval úrok 28 %. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva, t.j. úroky z úrokov, poplatkov veriteľ nemá, pretože ani Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Zmluvné dojednanie o platení úrokov z úrokov z omeškania je podľa §

39 Občianskeho zákonníka neplatné pre rozpor so zákonom. Žalobca sa môže domáhať dohodnutého úroku len z poskytnutého úveru, nie z poplatkov ani z úrokov. Žalobcovi úroky z úveru (z nesplatenj istiny) nepatria aj vzhľadom na zosplatnenie záväzku - úroky z úveru patria žalobcovi len do zosplatnenia istiny. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, keď by bol spotrebiteľ vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Išlo by o právny stav, ktorý by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, navyše keď si veriteľ môže nárokovať a domôcť sa jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa. Zároveň by bol podporený stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti alebo stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú sumu jednorazovo. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. V takomto stave patria zmluvným stranám len sankcie s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. č. 87/1995 Z. z.. Súd zároveň uvádza, že žalobca zrušením účtu žalovanej znemožnil nepovolené prečerpania vyrovať, aj keď len formou splátok, pričom účet, na ktorý má plnením svoj dlh vyrovať, jej bol oznámený až podaním zo dňa 7.12.2017.

29. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Súd zároveň umožnil žalovanej priznanú istinu uhradiť žalobcovi v splátkach, a teda umožnil jej dlh splatiť spôsobom, ktorým ho spláca už od 12/2017. Súd určil, že peňažné plnenie sa vykoná v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej ako strane sporu úspešnej vo väčšej časti. Pôvodne žalovaná istina bola 1 360,61 Eur (100 %), pričom žalovanej bola uložená povinnosť uhradiť istinu vo výške 458,11 Eur (33,67 %). Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol úspešný v 33,67 %, žalovaná v 66,33 %, a teda čistý úspech žalovanej je 32,66 %. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne si neuplatnila a žiadne jej nevyplývali ani zo súdneho spisu, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.