

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2T/83/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8107011075
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8107011075.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcúnovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.6.2019 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaný O.. M. G.O., D.. XX..XX.XXXX S. N., H.. N. A., A. J. C. Č.. XX, A. N. A., X.. J. Č.. X

Je v i n n ý, že

-dňa 6.9.2006 asi o 18.30 hod. v A. D. X. M. S. F. Z. O. verejne a na mieste prístupnom verejnosti fyzicky napadol tam prítomného M. O. a to tak, že na neho vulgárne kričal a raz ho udrel po tvári.

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Č í m spáchal:

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona.

Podľa § 44 Tr. Zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice okolie pod sp.zn. 3T 32/2012 zo dňa 06.2.2013 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prešove podala dňa 5.10.2007 obžalobu na obvineného M. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, výsluchom znalca ako i ostatnými v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Obžalovaný O.. M. G. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že poškodeného M. O. pozná od detstva, dokonca bol u neho zamestnaný, avšak keďže bol podozrivý z krádeže a ako zamestnanec ho sklamal ukončil s ním pracovný pomer. To sa stalo v polovici roku 2006. Poškodený sa mu potom

začal vyhýbať. Čo sa týka skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, tu obžalovaný uviedol, že nič z toho, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda. Vo svojej výpovedi zo dňa 13.12.2006 dodal, že poškodeného nevidel asi päť mesiacov, videl ho niekoľko dní dozadu v nedeľu, keď išiel do lekárne na ulici Z. S. A., kde poškodený začal pred ním utekať. Obžalovaný uviedol, že on sa s ním chcel len rozprávať, pretože v piatok pred tým dostal od neho a F. H. niekoľko SMS správ v znení, že príde o majetok, že bude zverou na ich poľovačke. K osobe F. H. obžalovaný uviedol, že toho nepozná, videl ho prvýkrát niekedy v lete roku 2006 po tom, čo sa rozišiel s poškodeným O., a vtedy mu on navrhoval určité podnikateľské aktivity. Odvtedy ho F. H. navštívil asi 3-4 krát v telocvični v O. C.. Obžalovaný vo svojej výpovedi zo dňa 13.12.2006 zdôraznil, že on ho osobne nikdy nenavštívil, ani ho nekontaktoval. Táto výpoveď obžalovaného je v rozpore s jeho výpoveďou pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 15.12.2006, kde uviedol, že čo sa týka pána H. je pravdou, že za ním bol v jeho kancelárii, ale bolo to vždy za prítomnosti jeho manželky alebo jeho ekonóma a nie v deň, ktorý uviedol pri konfrontácii F. H.. Uviedol, že majú s F. H. medzi sebou obchodné aktivity.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodený M. O. na hlavnom pojednávaní, rovnako ako v prípravnom konaní vypovedal, že v ten deň sedeli s pánom M. a pánom H. v reštaurácii Z. O.. Uviedol, že on vtedy spolupracoval s pánom H., ktorý predával družstvá. Pán M. prišiel ako záujemca o kúpu. Poškodený vypovedal, že hneď ako prišli k stolu, sadli si a objednali, po chvíli mu zazvonil telefón, kde sa mu predstavil obžalovaný a pýtal sa ho kde je, pričom on mu povedal, že sú v Z. O., kde asi po minúte a pol prišiel aj obžalovaný. Potom ho obžalovaný bez vyzvania začal napádať, pričom pri vedľajšom stole sedeli U. Z. O., kde sa U. postavil a pýtal sa obžalovaného prečo ho napáda, načo začal obžalovaný napádať aj jeho. Poškodený ďalej uviedol, že pritom, ako oni spolu zápasili, videl, že G. má za opaskom za nohavicami zastrčenú zbraň, za ktorou sa aj natiahol. On sa vtedy postavil medzi nich a opýtal sa G., že čo chce pričom mu on na to povedal, aby vyšiel von, čo on aj urobil. Vyšli pred budovu Z. O., kde mal

obžalovaný v strede cesty zaparkované auto a čakal ho tam nejaký vodič. Poškodený doslova uviedol, že obžalovaný vytiahol zbraň a povedal mu: „Tu nastúp do auta, lebo ťa strelím aj tu na stred mesta“. Poškodený, podľa jeho slov nastúpil do auta a odviezli ho do O. C., kde mu obžalovaný kázal vojsť dnu, kde má svoju posilňovňu, tam ich zatvoril. Kázal mu sadnúť si na lavičku, kde ho napádal a ohrozoval ho aj so zbraňou, napádal ho taktiež potom aj v ringu. Poškodený upresnil, že na príkaz obžalovaného si sadol na lavičku, kde on jednou rukou, v ktorej držal zbraň, na neho relatívne stále mieril so zbraňou a druhou rukou mu dával údery. Potom si vzal boxerské rukavice, vraj aby na ňom nebolo vidno stopy. Poškodený uviedol, že počas tohto útoku mu obžalovaný hovoril, že on vie, že on spolu s F. H. predáva drogy a že ten pán, ktorý prišiel z N. N. im doniesol zásielku drog a on chce, aby mu do troch dní tieto drogy doniesol. Počas toho sa mu obžalovaný vyhrážal rôznymi spôsobmi, pričom mu obžalovaný vtlačil aj sám zbraň do ruky s tým, že si ma sám prestreliť koleno. Hovoril mu, že z tejto haly už nevyjde, že ho zabije. Poškodený uviedol, že mal strach o svoj život. Dodal, že pred týmto incidentom nevidel obžalovaného asi štyri mesiace.

Poškodený M. O. po prečítaní výpovedí z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania uviedol, že na všetkých výpovediach v plnom rozsahu trvá. Uviedol, že čo sa týka tej rozliatej viney na hlavnom pojednávaní to neuviedol, pretože na to asi zabudol. Ďalej vypovedal, že obžalovaný sa natiahol dozadu, dal dozadu ruku a vytiahol si tričko, kde videl, že tam má zbraň, uviedol, že obžalovaný vytiahol zbraň, až potom keď odchádzali z reštaurácie a to v tejto reštaurácii v predizbe. Poškodený k ďalším rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že čo sa týka toho, že v prípravnom konaní vypovedal, že potom, čo sa U. začali s obžalovaným vzájomne sácať, medzi nich vstúpil O. a snažil sa ich roztrhať, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že medzi nich vstúpil on, uviedol, že to bolo tak, že keď sa postavil U., vtedy sa vzájomne s ním postavil aj O., ktorý tam okolo nich nejako pobehoval, pričom on sa medzi nich postavil až vtedy, keď uvidel, že obžalovaný ma zbraň. Poškodený ďalej popísal, že hneď prvý úder, ktorý dostal od obžalovaného v reštaurácii smeroval do oblasti hlavy a potom dostával ďalšie údery, pričom nevedel uviesť, koľko ich bolo. Uviedol, že obžalovaný dnu v reštaurácii si rukou vzadu odtiahol tričko a vtedy on veľmi dobre videl, že má za opaskom zbraň, pričom bližšie popísal, že obžalovaný, keď sa naťahoval s U., tak sa naklonil, rukou si vzadu vydvihol tričko a chytil rukou aj rukoväť zbrane ale túto nevytiahol. Poškodený uviedol, že on sa vtedy postavil a pýtal sa ho, čo chce. Poškodený ďalej uviedol, že podľa jeho odhadu, vzhľadom k tomu, že bol pod veľkým emotívnym tlakom, celý pobyt v posilňovni trval medzi pol hodinou až hodinou. Čo sa týka toho, že po boxovaní v ringu nemal žiadne zranenia,

k tomu uviedol, že on pozná obžalovaného, ako boxuje, videl ho pred tým boxovať, aj s ním niekedy niekoľko krát trénoval v rámci tréningu. Tie údery, ktoré vtedy dostával, neboli 100 % z jeho strany.

Poškodený M. O. pri svojej ďalšej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 13.10.2014 uviedol, že on už teraz vzhľadom na odstup času nevie exaktne popísať presne priebeh skutku. Zotrvál na tom, že potom čo mu obžalovaný zavolať z utajeného čísla, prišiel asi do dvoch minút do reštaurácie, kde hneď ako prišiel ho udieral a rozliat mu to, čo mal na stole, pričom do konfliktu medzi ním a obžalovaným sa zamiešal U. Z. O.. Rovnako zotrval na tom, že obžalovaný mal vtedy pri sebe zbraň, pričom už vzhľadom na odstup času nevie uviesť, či ju obžalovaný len povytiahol, alebo vytiahol spoza opaska. Ďalej uviedol, že on v ten deň, keď prišiel domov, rodičia doma neboli, on sa o tomto skutku s otcom rozprával na druhý deň ráno.

Počas konfrontácie medzi obžalovaným a poškodeným na hlavnom pojednávaní, poškodený zotrval na svojej výpovedi, kde uviedol, že obžalovaný prišiel do uvedeného baru, pričom mu najprv volal z neznámeho čísla a v bare mu povedal, že má ísť von, kde pod hrozbou zbrane ho prinútil nasadnúť do auta a odviezol ho do O. C., kde ho bil asi hodinu až hodinu a pol a potom ho odviezol na Z. ulicu. Obžalovaný počas konfrontácie uviedol, že nič z toho čo tu povedal poškodený nie je pravda a on v ten deň tam s poškodeným nebol.

Svedok F. H. v prípravnom konaní dňa 19.11.2006 vypovedal, že niekedy pred dvoma mesiacmi bol v A. aj s jeho obchodným partnerom L. M., ktorý mal záujem kúpiť od neho niektoré z družstiev, ktoré vlastní, pričom bol s nimi aj M. O.. Späť do A. sa vrátili na dvoch autách piati, kde on s M., šiel na M. aute a O. riadil jeho auto, kde viedol aj M. U. V. M. O.. V A. sa išli najesť do reštaurácie Z. O.. Ako prišli do reštaurácie, objednali si jedlo a on išiel na toaletu, pričom počul z reštaurácie veľký hluk, ako keby sa posúvali stoly. Keď sa vrátil, tak M. O. tam už nebol a svedkovia U. Z. O. mu povedali, že tam bol M. G., najprv dal Mihalovi jednu facku, následne začal O. brániť U., Z. G. sa naťahovali, kde mal obžalovaný potom vytiahnuť pištoľ a odišiel s poškodeným preč. Svedok uviedol, že on následne viackrát volal O., avšak on mal telefón vypnutý. Svedok ďalej uviedol, že v reštaurácii sa zdržali asi 20 minút a potom išli aj s M. do jeho kancelárie., kde sa zdržali asi hodinu, kde potom M. odišiel a jemu volal O., či nemôže prísť do O. C., pričom dôvod neuviedol. Svedok uviedol, že mal pocit, akoby poškodený cvičil, pretože bol zadychčaný. On mu povedal, že teraz nemôže pretože nemá auto, ale že asi o hodinu pôjde urobiť nákup do C., tak môže prísť za ním. Počas nákupu mu prišla SMS správa od obžalovaného, že keď nepríde do niekoľkých minút, tak na neho spraví poľovačku alebo hon, niečo v tom zmysle. Svedok uviedol, že na to zavolať obžalovanému, že ako to myslel a či si nepomýlil prijímateľa, kde mu obžalovaný povedal, že príde za ním. Obžalovaný mu vtedy rozprával, podľa slov svedka, že O. je nespoľahlivý, niečo v tom zmysle, on však vtedy M. O. veľmi nepoznal a nevedel aké sú vzťahy medzi nimi. Svedok uviedol, že o túto záležitosť sa viac nestaral, jediné, čo mu poškodený O. povedal bolo, že ho vtedy obžalovaný v O. C. bil a vyhrážal sa mu s pištoľou v ruke, boxoval do neho a nemohol sa brániť. Svedok ďalej vypovedal, že v pondelok dňa 27.11.2006 vo večerných hodinách okolo 18.00 - 19.00 hod. sedel vo svojej kancelárii v A. D. X. C. Č.. XX, ktorá sa nachádza na X. poschodí, kde niekto zaklopal a on si myslel, že je to šofér, ktorý prišiel po neho, pretože auto mal v servise. Preto sa ani nepýtal, kto je za dverami a otvoril, pričom za nimi stál obžalovaný, kde on do neho sotil rukami do oblasti pliec a hovoril mu niečo o tom, že má ísť vypovedať na políciu ako svedok, a že aký je on svedok. Povedal mu, že mu volal jeho advokát, že M. O. podal na neho trestné oznámenie. Svedok vypovedal, že celý rozhovor prebiehal, tak, že obžalovaný držal v ruke zbraň vo zvesenej ruke smerom dole, pričom mu ešte povedal, aby odkázal O., že keď ho chytí, tak mu niečo spraví a potom mu zaplatí liečenie a aby si aj on dal pozor, čo bude vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní svedok F. H. uviedol, že on nemôže nič popísať, čo sa stalo v reštaurácii Z. O., pretože on bol vtedy na toalete. Uviedol, že si ani nepamätá či mal ešte v ten deň kontakt s poškodeným alebo obžalovaným. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, svedok uviedol, že sa mu nezdá, aby to v prípravnom konaní takto popísal, pričom to vyznieva celkovo horšie, než ako to v prípravnom konaní popísal. Svedok zároveň potvrdil, že po jeho výpovedi na polícii v prípravnom konaní mu bola táto zápisnica prečítaná a znak súhlasu ju podpísal. Teraz sa mu však zdajú niektoré fakty pravdivé a niektoré nie, ide, podľa jeho slov, skôr o štylizáciu výpovede.

Svedok L. M. v prípravnom konaní vypovedal, že začiatkom septembra roku 2006 bol obchodne v A., kde sa stretol s F. H. a boli sa najesť v jednej reštaurácii, pričom tam s nimi bol aj jeden mladík menom M., ktorého on predtým nepoznal. Keď boli v reštaurácii, sedel chrbtom ku vchodu, takže nevie popísať odkiaľ, ale zrazu za ním niekto stál, pričom ten M. sedel oproti nemu. Muž, ktorý prišiel vyčítal niečo zvýšeným hlasom, pričom používal aj vulgarizmy tomu M., o čo konkrétne išlo to svedok nevedel uviesť. On sa nechcel, podľa vlastných slov do celej záležitosti miešať. Vtedy ako sa to stalo tam F. H. nebol, bol na toalete. Ten muž potom pristúpil k M., ktorý sedel a udrel ho raz po tvári, svedok nevedel uviesť, či dlaňou alebo pästou. Svedok ďalej vypovedal, že na to prišli k tomuto mužovi dvaja brigádnic, ktorí tam boli s nimi a sedeli pri vedľajšom stole. Zapojili sa do roztržky a vyčítali tomu mužovi, že čo to robí, bránili poškodeného. Ten muž, podľa výpovede svedka vyzval poškodeného, aby s ním išiel von, na čo poškodený odišiel hlavným vchodom, kde sa ten muž ešte chvíľu dohadoval s tými brigádnikmi a potom tiež odišiel hlavným vchodom. Svedok uviedol, že on sa o to bližšie nezaujímal, nebola to jeho vec.

Na hlavnom pojednávaní svedok L. M. vypovedal, že bol v A. ohľadom nejakých obchodných vecí, potom išli na obed do reštaurácie, nevie na akej ulici, kde okrem pána H. a pána O., ostatných ľudí nepoznal. Uviedol, že počas obedu došlo k nejakému incidentu medzi pánom O. a ešte iným pánom, ktorého on nepoznal, pričom ani nevie ako to nazvať, bola to nejaká potýčka, ktorú si potom riešili mimo budovy reštaurácie. Svedok bližšie popísal, že tam prišiel nejaký pán, ktorého nevedel popísať, bol tmavší. Jednalo sa o nejaké stretnutie, nejaká hádka medzi nimi. Nepamätal si na obsah hádky, malo ísť o nedodržanie nejakého termínu. Bola to slovná potýčka, či došlo k nejakému fyzickému kontaktu, to si riešili vonku. Po prečítaní výpovede z prípravného konania, svedok uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania a bolo to tak, ako to vtedy povedal.

Svedok L. M. vo svojej ďalšej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že boli na obede a vtedy tam prišiel nejaký muž za pánom O., ktorý sa na neho hneval, pričom na neho slovne útočil, pričom tam bol aj jeden úder zo strany tohto muža do tvárovej časti poškodeného. Uviedol, že ten pán trval na tom, aby spolu odišli preč. Uviedol, že on u toho muža zbraň nevidel, bolo to z jeho strany vo vzťahu k poškodenému také slovné násilie. Svedok ďalej upresnil, že obaja vyšli z reštaurácie spoločne, pričom ten druhý muž tam ešte asi 5 minút ostal z dôvodu slovnej potýčky s ďalšími dvoma, pričom počas tejto potýčky poškodený sedel, podľa slov svedka, za stolom.

Svedok M. U., v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy v septembri prišiel do reštaurácie Z. O. S. A. spolu s O., H., O.

a nejakým H.. Posadali si tak, že O., H. a jemu neznámy L. si sadli k stolu pri bare a on spolu s O. sedeli pri východe na terasu. Asi po 30 minútach si všimol, že k tomu druhému stolu, prišli nejakí dvaja jeden veľký druhý malý, pričom predtým išiel H. na toaletu. On nevidel priamo na ich stôl, pretože mu výhľad zakrýval múrik, ale asi po pol minúte si všimol, že ten vyšší vyšportovaný odchádza s O., pričom keď prechádzali okolo nich, tak on sa postavil a zamiešal sa medzi nich, pričom ten vyšší mu povedal, že sa do nich nemá miešať, že oni sú kamaráti od detstva. Svedok uviedol, že oni sa naťahovali slovne, pričom nechápal o čom sa hádali, pričom mu bolo viackrát povedané obidvoma, aby sa do nich nemiešal. Šiel si teda sadnúť, pričom oni dvaja ostali na terase, on keďže bol z toho stále nervózny, išiel asi po dvoch minútach na terasu, kde oni už neboli a nestálo tam vedľa ani auto, ktoré tam, predtým bolo. Svedok uviedol, že nevidel, aby mal ten vysoký pán nejakú zbraň a nepočul ani vyhrážku od neho smerom k poškodenému.

Svedok M. U. na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď a uviedol, že keď tam prišiel pán G., pričom on osobne ho nepoznal to sa dozvedel neskôr, išiel k stolu a počul nejaký hlasnejší krik a potom počul niečo ako tľapnutie. Obžalovaný spolu s poškodeným sa postavili a išli niekam preč, pričom jemu sa to nejako nevidelo, tak sa opýtal obžalovaného, že prečo vedie toho chlapca preč a ten mu povedal, aby sa do toho nestaral a tým to haslo. Svedok ďalej uviedol, že on sa už potom do toho nestaral, pričom obžalovaný mu ešte povedal, že oni sa poznajú už od malička a majú medzi sebou nejaký spor. Svedok upresnil, že on nevidel aby obžalovaný udrel poškodeného, počul len tľapnutie a poškodený nevyzeral, že by chcel odchádzať, preto sa na to spýtal.

Svedok M. U. na ďalšom hlavnom pojednávaní upresnil, že on nevidel, aby spolu nasadli do auta, ktoré bolo odparkované pri tejto reštaurácii, bola to len jeho intuícia. Na ostatných svojich výpovediach svedok zotrval v plnom rozsahu.

Svedok M. U. na hlavnom pojednávaní dňa 26.1.2015 vypovedal, že on bol vtedy v reštaurácii Z. O., kde prišiel obžalovaný k stolu, kde sedel poškodený, pričom tam bolo rušnejšie. Oni potom spolu odchádzali von, kde sa jemu nezdalo, aby poškodený chcel s obžalovaným odísť, preto sa spýtal, že čo sa deje, kde mu obžalovaný ako aj poškodení povedali, aby sa do toho nestaral. Potom, keď odišli on už nemal chuť do jedla, pretože oni sa hádali, naťahovali sa medzi sebou. On vtedy u obžalovaného zbraň nevidel. K výpovedi svedka M. O. uviedol, že je to z jeho strany zdramatizované, k takému konfliktu medzi ním a obžalovaným nedošlo. On konkrétne nevidel, aby obžalovaný s poškodeným nasadli do auta, to bola len jeho intuícia.

Svedok F. U. v prípravnom konaní vypovedal, že začiatkom septembra 2006 mal službu ako čašník v reštaurácii Z. O. S. A.. Bolo tam vtedy obsadených asi 5-6 stolov, kde pri stole pri bare sedeli dvaja zákazníci, jeden starší a druhý mladší, nevýrazného výzoru vo veku okolo 30 rokov. Keď bol na rajóne, počul zvaďu, zvýšené hlasy a videl, ako sa naťahujú dvaja muži medzi sebou. Vzájomne sa naťahovali jeden starší pán vo veku okolo 40 rokov, pričom svedok nevedel uviesť, kde sedel a druhý bol mladý chlapec vo veku okolo 30 rokov, bol vyšportovaný, pričom to bolo vidno, pretože mal oblečenú len vestičku bez rukávov. Napádali sa verbálne, pričom sa slovne vyzývali do bitky.

Svedok F. U. na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2012 uviedol, že vzhľadom na odstup času si z toho obdobia veľa nepamätá, nepamätá si, aby tam došlo k nejakej fyzickej roztržke alebo hádke. Uviedol, že ak by tam došlo k nejakej fyzickej potýčke medzi hosťami, vtedy automaticky volali políciu. Po prečítaní výpovedí svedka z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania, svedok uviedol, že na týchto výpovediach trvá, bolo to tak, ako to vtedy uviedol.

Svedok M. O. v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy v mesiaci september roku 2006 prišiel spolu s M. U., F. H., M. O. V. L., ktorého priezvisko nevedel uviesť do reštaurácie Z. O. S. A.. On a M. U. sedeli pri bočnom východe a ostatní sedeli pri inom stole bližšie k výčapnému pultu. Svedok uviedol, že asi po pol hodine M. vyskočil a utekal smerom akoby k pultu, pričom hneď ako bežal započul ako skríkol: „Prečo si ho buchol?“ Na to vyskočil aj on, pretože vedel, že Jaro je prudkej povahy a keď sa otočil videl ako O. stojí oproti obžalovanému a hneď vtedy M. vytlačil poškodeného a postavil sa tvárou k obžalovanému. Vtedy sa to, podľa výpovede svedka rýchlo zomlelo a on sa ich snažil uklidniť, pretože sa vzájomne provokovali, kde ešte obžalovaný udrel U. päťou do tváre. Svedok uviedol, že L. M. sedel pri stole a do konfliktu sa vôbec nemiešal. H. tam vtedy nevidel a nevidel ani poškodeného O., potom obžalovaný vyšiel hlavným vchodom vonku a auto mal zaparkované pri bočnom vchode, preto musel prejsť popod všetky okná reštaurácie, kde svedok uviedol, že ho očami sledoval a keď prišiel k autu, tak si všimol, že tam stojí O. a potom obaja nastúpili do auta, ktoré tam stálo. Svedok ďalej vypovedal, že začal po podniku hľadať H., pričom zistil, že je na toailete. Potom išli s H. do jeho auta, kde sa ponúkli, že s ním pôjdu po poškodeného k O. C. do posilovne, pretože G. medzitým H. volal, že poškodený je u neho v posilovni. H. to odmietol a povedal, že pôjde po poškodeného sám, kde mu na druhý deň povedal, že po poškodeného bol. Svedok uviedol, že on počas konfliktu dnu v reštaurácii nevidel, aby mal obžalovaný pri sebe zbraň, pričom ju nevidel ani, keď bol obžalovaný s poškodeným vonku, pričom doplnil, že počas konfliktu sa mu rozbili okuliare, bez ktorých nevidí dobre.

Na hlavnom pojednávaní svedok M. O. zmenil svoju výpoveď kde v úvode výpovede uviedol, že on nič nevidel, len počul facku. Upresnil, že to bolo tak, že U. sa postavil a povedal, že Ď. dal niekto facku. On nevidel, ako obžalovaný prišiel do reštaurácie, potom sa tiež postavil aby neurobili nejakú somarinu, keďže mali trochu vypité.

Svedok ďalej vypovedal, že potom, čo sa U. postavil, mu povedal, že padla facka, nepovedal kto komu dal facku. Na to išiel U. smerom k obžalovanému, pričom on išiel za ním, postavil sa medzi nich aby U. neurobil nejakú somarinu, lebo on je prudkej povahy. Poškodený O. stál vtedy bokom od nich asi 2-3 metre stál pri krbe, pričom U. Z. G. sa naťahovali a U. povedal G., že zoberie nožík a že ho vykostí, keďže on vykostuje mäso. On sa ho snažil upokojiť a potom odišiel spolu s G. po chodbe smerom ku hlavnému vchodu, kde sa chvíľu rozprávali, pričom mu obžalovaný povedal, že on s nimi nič nemá, čo sa do toho starajú, že sa chce rozprávať s pánom O.. Svedok ďalej uviedol, že keď sa otočil, O. tam už vtedy nebol a videl ho vonku pri aute stáť z pravej strany. Nasadol do toho auta. Potom do toho istého auta nasadol aj obžalovaný a odišli spolu preč. Doplnil, že počas konfliktu nevidel nijakú zbraň. Svedok taktiež uviedol, že si nie je istý, či obžalovaný prítomný na hlavnom pojednávaní je ten istý, ktorý bol vtedy v reštaurácii Z. O.. Uviedol, že bol chudší a mal kapucňu na hlave.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2011 vypovedal, že on trvá na svojich výpovediach z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania, chce však zmeniť tú skutočnosť, že on si až teraz na to rozpamätal, a to pri tom, ako sa vzájomne naťahovali obžalovaný s U. a on stál medzi nimi otočený tvárou k obžalovanému, tak videl, ako obžalovaný spoza opaska zozadu vytiahol niečo čierne a držal to pri pravej nohe. Svedok uviedol, že on vtedy nevidel ostro, pretože nemal okuliare, pričom to čo mal obžalovaný v rukách, vybral pravou rukou a držal to pri nohe smerom dole, pričom to bolo čierne ploškate, hranaté, dlhé asi 20 cm. Uviedol, že to vyzeralo ako zbraň, ale mohol to byť napríklad aj obušok. Svedok zmenu vo svojej výpovedi vysvetlil tým, že on sa predtým nesústredil na obžalovaného, dával pozor na U., aby sa niečo nestalo, pretože mali vypité.

Svedok M. O. na pojednávaní dňa 8.12.2014 vypovedal, že trvá na tom, čo uviedol na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2011 a to, čo mal obžalovaný vtedy v rukách bola, podľa jeho názoru, určite zbraň. Uviedol, že v prípravnom konaní o zbrani nevypovedal, pretože vtedy mali všetci vypité, ale časom sa mu to v hlave uležalo a trvá na tom, čo uviedol. Následne svedok znova vypovedal, že vtedy v reštaurácii sa to zbehlo veľmi rýchlo. Oni vtedy spolu s U. jedli, kde on počul ranu, bola to facka na tvár, kde hneď nato U. skočil na obžalovaného a pýtal sa ho prečo bije M.. Nato sa U. začali s obžalovaným naťahovať, kde obžalovaný dal U. aj ranu do tváre, načo mu U. povedal, že má slabé rany. Svedok uviedol, že vtedy obžalovaný povedal, že ho už „serie“ a vybral tú čiernu vec, čo bola určite zbraň a držal ju v pravej ruke pri nohe a volal U. von. On vtedy povedal obžalovanému, že načo robí také somariny a potisol ho k dverám, kde obžalovaný vyšiel von k autu, kde ho čakal poškodený. On sa vtedy pozrel do reštaurácie, kde nikto nebol okrem L. M., ktorý ďalej jedol, nebol tam ani čašník, H. bol zamknutý na záchode.

Svedok O.. A. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o tomto incidente mu syn rozprával potom, čo sa stal, pričom nevedel upresniť, kedy mu to syn rozprával, či to bolo v ten deň neskoro v noci, alebo na druhý deň ráno. Svedok uviedol, že mu to rozprával útržkovite, bol celý roztrasený, plakal pri tom. Uviedol, že v takom duševnom stave a takého roztraseného ho ešte nikdy nevidel. Syn mu rozprával, že obžalovaný na takéto konanie dôvod nemal, prinútil syna pod hrozbou zbrane nastúpiť do auta a potom ho odviezol niekde, kde mal tréningovú miestnosť a tam ho mal biť. Svedok uviedol, že z rozprávania syna vie že tam boli priame vyhrážky, že keď nenasadne do auta, tak ho zastrelí. Svedok ďalej uviedol, že v deň skutku so synom telefonovala mama, ktorá mu povedala, že prvý krát, keď s ním telefonovala, tak ho ani nepoznala, preto mu telefonovala ešte raz, pretože si myslela, že zavolała niekomu inému.

Svedkyňa W. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že oni s manželom sa v ten večer vracali domov, kde ona niečo pred 19.00 hod. zatelefonovala na mobil syna, kde na jej prvé zavolanie, keď jej zdvihol, ona jeho hlas v telefóne nepoznala, myslela si, že je to niekto iný, preto hovor prerušila. Potom mu zavolała opätovne, kde jej syn zdvihol, pričom mal taký zadychčaný hlas, a on jej povedal, že cvičí v mestskej hale, ale že za chvíľu končí a príde domov. Svedkyňa ďalej vypovedala, že oni sa potom zdržali na nákupe v H., a po príchode domov, už synovu izbu, či je doma nekontrolovala,. Uviedla, že až na druhý deň ráno jej manžel porozprával, čo mu syn povedal, čo sa stalo v O. C.. Svedkyňa ďalej upresnila, že oni s manželom prišli z návštevy asi okolo 20.00 hod. večer. Potom s manželom pozerali televíziu, kde ona išla spať o pol desiatej, desiatej a manžel potom ešte pozeral televíziu, pričom nevedela uviesť, kedy išiel manžel spať.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka O. C., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že v priebehu mesiaca september 2006 robil šoféra obžalovanému M. G.Ž.. Uviedol, že niekedy v tom čase bol s nimi v aute aj M. O.. V tom čase sa stretával s obidvoma, neskôr prichádzal do kontaktu viac s obžalovaným, pretože sa prestali spolu stretávať. Svedok ďalej vypovedal, že si nepamätá či ich dvoch viezol v tom čase v aute od reštaurácie Z. O. G. O. C.. Vypovedal, že v jeho prítomnosti sa nikdy nestalo, aby obžalovaný manipuloval so zbraňou a taktiež nevidel, aby sa obžalovaný s poškodeným v jeho prítomnosti pohádali alebo, že by obžalovaný fyzicky napadol poškodeného resp. ho násilím nútil vstúpiť do auta.

Svedok M. Z. v prípravnom konaní vypovedal, že je majiteľom objektu na ulici C. Č.. XX S. A. ako aj priestoru na parkovanie smerom na ulicu M.. Uviedol, že v susednom objekte má prenajaté priestory firma A., kde sa často zdržiaval F. H.. Niekedy v mesiaci november 2006 v čase okolo 17.00 hod. na súkromnom pozemku zaparkovalo vozidlo strieborno zlatý O., kde zaparkoval na vyhradené miesto iného nájomníka., kde sa tento začal, podľa slov svedka, rozčuľovať, pričom vodič O. mu oponoval, že

tam má právo parkovať, že tam má firmu. Svedok uviedol, že on ako majiteľ objektu sa do toho zapojil, kde mu vodič O. uviedol, pričom teraz že už vie, že sa volá M. G., že tam má firmu s F. H.. Svedok uviedol, že mu povedal, že on o tom nevie a že zavolá políciu, pričom doplnil, že tento pán sa najprv správal frajersky, kde sa neskôr ukludnil a potom sa aj ospravedlnil. Ešte dodal, že H. mu dlží pol milióna, pričom mal doslovne povedať: "Tomu feťákovi som požičal pol milióna." Svedok uviedol, že u tohto muža zbraň nevidel.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie ortopédia, traumatológia O.. A. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na záveroch svojho znaleckého posudku v plnom rozsahu trvá. Ďalej popísal, že čo sa týka úderu boxerskou rukavicou z hľadiska intenzity úderu uvádza sa to, ako ľahké zranenie, dalo by sa to prirovnať úderu mäkkším tupým predmetom. Ak však ide o jednorazový úder, ak ide o opakovaný úder na to isté miesto, môže ísť o strednú intenzitu, až ťažšiu a to v prípade ak miesto, kde úder smeruje nachádza sa tam hneď pod kožou kosť, čiže ide o náraz tupého predmetu o kosť, čiže o ďalší tvrdý predmet. Na otázku, ako dlho by museli údery boxerskou rukavicou smerovať na telo poškodeného, aby vznikli viditeľné zranenia, znalec uviedol, že na to sa nedá odpovedať, je to veľmi teoretická otázka a nemožno na ňu nájsť odpoveď ani v dostupnej literatúre. Čo sa týka vzniku zranení na tele poškodeného, znalec uviedol, že útočník je trénovaný v oblasti boxu, pretože človek, ktorý box trénuje, musí vedieť, ako má tieto údery viesť, aby spôsobil, respektíve nespôsobil poranenia. Znalec ďalej uviedol, že nie je žiadna súvislosť medzi intenzitou úderov a tým, že človek po takom údere padne na zem. Má na to vplyv aj stabilitu človeka pri údere.

Vo svojom znaleckom posudku, znalec ďalej uviedol, že úder boxerskou rukavicou sa dá z hľadiska intenzity úderu prirovnať úderu mäkkým tupým predmetom, čo zodpovedá približne intenzite úderu otvorenou rukou. Po opakovaných úderoch boxerskými rukavicami do oblasti hlavy trvajúcimi asi pol hodiny môže vzniknúť začervenanie kože. Ak údery smerujú do toho istého miesta, k začervenaniu kože môže sa pridať miestny opuch kože podkožia. Ak údery aj slabej intenzity smerujú do oblasti hlavy, kde je kosť tesne pod kožou, môžu vzniknúť krvné podliatiny, ktoré už predstavujú viditeľné známky poranení. Aby na tele poškodeného vznikli viditeľné stopy po útoku, intenzita úderu boxerskou rukavicou musí byť silnej intenzity. Znalec ďalej uviedol, že osoba dlhšiu dobu aktívne sa venujúca boxu musí vedieť ovládať intenzitu, rýchlosť a smer vedenia úderov. Táto skutočnosť je dôležitá pri vzniku viditeľných poranení u poškodeného aj útočníka.

Zo znaleckého posudku znalca O.. A. G., A.. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia číslo X/XXXX vyplýva, že je možné aby aj po opakovaných úderoch do oblasti hlavy a trupu nemala obeť útoku žiadne známky viditeľných zranení a to za predpokladu vedenia úderu vynaložením sily nízkej intenzity, prípadne vynaložením sily vyššej intenzity, ak sa obeť útoku intenzívne bráni. Použitie boxerských rukavíc preukázateľne znižuje riziko povrchových zranení obeť. Znalec ďalej uviedol, že intenzita útoku holou rukou alebo boxerskou rukavicou, tak, aby mala obeť útoku viditeľné stopy po útoku sa nedá kvantifikovať. Účinky pôsobenia sily pri útoku sú determinované množstvom faktorov zo strany biomechanických charakteristík zasiahnutého tkaniva poškodeného a jeho obranného konania a tiež zo strany predovšetkým fyzikálnych vlastností ruky resp. boxerskej rukavice obvineného ako predmetov pôsobiacich silou na tkanivá. Orientačne sa dá povedať, že potrebná intenzita úderu boxerskou rukavicou potrebná na to, aby sa pôsobenie týmto spôsobom vynaloženej sily prejavilo vonkajšími zraneniami poranenia je vo všeobecnosti väčšia ako pri údere holou rukou. Skutočnosť, že útočník je osoba aktívne sa venujúca boxu je dôležitá z hľadiska vzniku viditeľných poranení na tele poškodeného resp. útočníka, pretože takýto útočník je schopný viesť aj pomerne intenzívnejší úder tak, aby sa sám nezranil a zároveň, aby sa zranenie viditeľne neprejavilo u poškodeného.

Znalec O.. A. G., A.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na záveroch znaleckého posudku v plnom rozsahu trvá. Aj pri opakovaných úderoch boxerskými rukavicami alebo holými rukami do oblasti hlavy a trupu poškodeného je možné, aby nevznikli žiadne vonkajšie známky traumy. Závisí to od množstva faktorov, akým je spôsob vedenia útoku, vonkajšieho tkaniva poškodeného, obranných reakcií poškodeného, jeho oblečenia. Znalec uviedol, že pred vypracovaním znaleckého posudku si pozorne preštudoval celý spis a uviedol, že to, že poškodený po úderoch spadol nič nehovorí o intenzite vedenia útoku. Znalec ďalej uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku nemal možnosť sa oprieť ani o lekársku správu ani o žiadnu svedeckú výpoveď popisujúcu vonkajšie známky zranenia poškodeného, preto aj v znaleckom posudku nevylúčil možnosť, že na tele poškodeného vznikli vonkajšie známky zranenia, ktoré boli krátkodobého charakteru.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach uznal obžalovaného O.. M. G. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe že, dňa 6.9.2006 asi o 18.30 hod. v A. na ulici M. v F. Z. O. verejne a na mieste prístupnom verejnosti fyzicky napadol tam prítomného M. O. a to tak, že na neho vulgárne kričal a raz ho udrel po tvári.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala na obžalovaného O.. M. G. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a)

Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 6.9.2006 asi o 18.30 hod. v A., na ul. M. v reštaurácii Z. O., verejne a na mieste prístupnom verejnosti, fyzicky napadol tam prítomného M. O. a to tak, že ho opakovane päšťami udieral do oblasti tváre, žiadal ho, aby s ním vyšiel von, pričom ukázal na zbraň, ktorú mal pri sebe, v dôsledku čoho poškodený vyšiel von, kde obvinený pod hrozbou ublíženia na zdraví s pištoľou v ruke ho prinútil, aby nasadol do tam pripraveného osobného motorového vozidla, ktorým poškodeného odviezol pred O. C., kde má obvinený svoju posilňovňu, prikázal mu vojsť do objektu, kde na neho mieril pištoľou a súčasne ho opakovane udieral do oblasti hlavy a trupu, žiadal ho, aby mu do dvoch dní dodal veľký balík drog, inak z haly nevyjde a následne ho v ringu asi 30 minút bil rukami, na ktorých mal boxerské rukavice a z haly ho obvinený pustil až pod podmienkou, že mu drogy prinesie, pričom poškodenému nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Skutok, tak ako bol popísaný v obžalobe vyplýva len z výpovede poškodeného M. O., v ktorého výpovediach v prípravnom konaní a vo výpovediach na hlavnom pojednávaní sú podstatné rozpory. Žiaden zo svedkov prítomných pri konflikte v reštaurácii nepotvrdil to, aby videli alebo počuli zo strany obžalovaného vo vzťahu k poškodenému opakované údery päšťou a nevideli ani zbraň u obžalovaného. Jedine svedok M. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 8.12.2004, teda po ôsmich rokoch od spáchania skutku uviedol že videl u obžalovaného zbraň, pričom túto skutočnosť neuvádzal vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ani v predchádzajúcich výpovediach na súde. Navyše vo svojej výpovedi uviedol, že on vtedy nevidel ostro, pretože nemal okuliare. Zo žiadnej výpovede tam prítomných svedkov taktiež nevyplývalo, aby poškodený odišiel s obžalovaným násilím, práve naopak obžalovaný ako aj poškodený opakovane svedkovi U. povedali, aby sa do nich nestaral, že sú kamaráti od detstva. Rovnako svedok O. uviedol, že on potom, čo obžalovaný vyšiel von z reštaurácie, videl, ako už poškodený stojí pri aute obžalovaného do ktorého nasadol, žiadny násilný spôsob nepopísal. Svedok F. U., ktorý bol čašníkom v danej reštaurácii a mal v tom čase službu vypovedal, že k žiadnej fyzickej potýčke v bare nedošlo, všimol si len ako sa jeden pán vo veku asi 40 rokov mladší chlapec vo veku 30 rokov sa verbálne vyzývali do bitky. Skutočnosť, aby obžalovaný ukázal zbraň a na základe toho s ním poškodený vyšiel von z reštaurácie nevyplýva ani z výpovede samotného poškodeného.

Rovnako v konaní nebolo preukázané, aby poškodený M. O. nastúpil do auta obžalovaného pod nátlakom, žiaden zo svedkov prítomných v reštaurácii nepopísal, aby spozoroval to, že obžalovaný na poškodeného mieril zbraňou pri aute. Svedok M. O. vo svojej výpovedi uvádzal, že videl poškodeného ako stojí pri aute obžalovaného, pričom obžalovaný až následne prišiel k autu, keď tam už poškodený stál. Svedok O. C. v prípravnom konaní vypovedal, že v septembri 2006 robil obžalovanému šoféra a niekedy v tom čase bol s nimi v aute aj poškodený. V jeho prítomnosti sa nikdy nestalo, aby sa obžalovaný s poškodeným hádali, alebo aby, obžalovaný fyzicky napadol poškodeného. Pochybnosti o spáchaní skutku vyvolávajú aj rozpory v samotných výpovediach poškodeného, ako aj svedka M. O., ktorý svoje výpovede menil výrazne v neprospech obžalovaného, kde uvádzal aj konflikt medzi obžalovaným a svedkom U., kde samotný svedok U. uviedol, že k takému konfliktu medzi ním a obžalovaným nedošlo, že je to zo strany svedka O. prehnané. Doposiaľ nebola ani vyvrátená obrana obžalovaného, že v čase spáchania skutku od 18.23 hod. mal 32 minútový hovor z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a do 21.00 hod. mal ešte 3 krátke telefónne hovory.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona, na záznamy v registri trestov obžalovaného ako na časové obdobie, ktoré uplynulo od spáchania skutku. Obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestný, pričom prvé odsúdenie je zahladené.

Súd v súlade s ustanovením § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu,. Pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice okolie pod sp. zn. 3T 32/2012 zo dňa 6.12.2013 vo výmere jeden rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považoval na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný. Súd mal za to, že samotné trestné konanie, ktoré prebiehalo dlhšiu dobu, keďže ku spáchaniu skutku došlo v roku 2006 ako aj výkon trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice okolie pod sp. zn. 3T 32/2012 zo dňa 6.2.2013 považoval za dostatočný, aby výchovným spôsobom vplýval na obžalovaného tak, aby sa nedopúšťal žiadnej ďalšej protiprávnej činnosti. Zároveň tu súd podotýka, že uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2T 83/2007 zo dňa 20.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1Tos 20/2011 zo dňa 18.5.2011 bolo rozhodnuté podľa § 81 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, že peňažná záruka vo výške 1 000 000,-Sk (33.193,91,-eur), ktorú zložila F. V. G. dňa 15.12.2006 na účet súdu ako náhradu za väzbu obvineného M. G. pripadá štátu. Prepadnutie peňažnej záruky zloženej v prípravnom konaní matkou obžalovaného je taktiež významným výchovným účinkom smerujúcim k obžalovanému, aby sa v budúcnosti nedopúšťal žiadnej protispoločenskej činnosti. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa po odsúdení rozsudkom Okresného súdu Košice okolie pod sp. zn. 3T 32/2012 zo dňa 6.12.2013 nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Prešove.