

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202328  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519202328.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. 8, J. a otec - C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, D. I., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 17P/15/2016 vedené konanie na návrh otca o úpravu styku a prezverenie maloletého dieťaťa C. P., nar. XX.XX.XXXX a návrh matky o zákaz styku otca s maloletým C., kde súd rozsudkom č. k. 17P/15/2016- 467 zo dňa 05.04.2019 návrh otca o rozšírenie styku a prezverenie maloletého zamietol a návrh matky o zákaz styku otca s maloletým na základe matkinho späťvzatia zastavil. Predmetné súdne rozhodnutie doposiaľ z dôvodu odvolania otca nenadobudlo právoplatnosť.

2. Neskôr podaným návrhom zo dňa 03.06.2019, na tunajší súd osobne podaným dňa 04.06.2019, sa matka domáha zákazu styku otca s maloletým C. ako aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej dočasne zakázal styk otca s maloletým C.. Časť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bola uznesením tunajšieho súdu č. k . 22P/103/2019-19 zo dňa 10.06.2019 vylúčená na samostatné konanie. Konanie o vyššie uvedenom návrhu matky na zákaz styku je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 22P/103/2019.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Predmetné zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania litispendenciu brániacu tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja, pričom totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného petitu, ale aj podľa právneho dôvodu. Právnym

dôvodom je právny pomer, o ktorý navrhovateľ svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré navrhovateľ tvrdí na odôvodnenie svojho návrhu.

7. Vzhľadom na to, že oba návrhy matky sú čo do predmetu konania ako aj petitu v zásade totožné a oba vychádzajú z rovnakého skutkového základu, neprávoplatné meritórne rozhodnutie súdu o obsahovo rovnakom skôr podanom návrhu (skôr začaté konanie na totožný návrh matky, o ktorom konanie bolo zastavené, pričom voči súdnemu rozhodnutiu obsahujúcemu okrem iného aj výrok o zastavení konania o návrhu matky na zákaz styku, kde voči uvedenému rozhodnutiu bolo podané odvolanie), bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie a jedná sa o neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, súd konanie podľa § 159 CSP zastavil.

8. Záverom súd dáva matke do pozornosti, že pokiaľ na svojom návrhu aj napriek prechádzajúcemu späťvzatiu v zásade obsahovo totožného návrhu a následnému zastaveniu konania aj naďalej trvá, mala svoje práva uplatňovať podaním odvolania v skôr začatej veci. Neuplatnenie si svojich práv v pôvodnom, živom konaní nemožno suplovať podaním nového duplicitného návrhu.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP a § 62 ods. 1,2 CMP. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).