

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/213/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115223146  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:3115223146.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. R., R.. XX.XX.XXXX O. K. R., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: X. R.K., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. - A., N. N. I. XXX/X a otca: neuvedeného, o návrhu navrhovateľov A. A., R.. XX.XX.XXXX a K. A., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, N. na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. deťom takto

### rozhodol:

Mal. U., R.. XX.XX.XXXX O. K. K., R.. XX.XX.XXXX sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. A., R.. XX.XX.XXXX a K. A., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, N., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

Matka detí je povinná prispievať na výživné pre mal. U. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a pre mal. K. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/117/2014-105 zo dňa 23.09.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia K. A. O. A. A. svojim návrhom žiadali, aby súd zveril mal. deti U. O. K. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zo strany matky určil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé dieťa. Na pojednávaní konanom dňa 10.04.2019 navrhovatelia uviedli, že žiadajú stanoviť výživné matke od právoplatnosti rozsudku.

2. Matka detí s návrhom navrhovateľov súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, zápisnicu o výsluchu matky z 25.08.2017, odpisy z Registra trestov matky a navrhovateľov, lustrácie z registra priestupkov, správu o povesti navrhovateľov, potvrdenia od ÚVTOS Nitra o prijme matky, správy a potvrdenia ÚPSVaR Nitra, Piešťany, správy Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava a pobočka Nitra, sobášny list, potvrdenie o podaní daňového priznania navrhovateľa za rok 2018, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov a mal. detí, ako i ostatný obsah spisu.

4. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/117/2014-105 zo dňa 23.09.2015, ppl. 20.10.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že mal. deti U. O. K. sa odovzdávajú do starostlivosti manželov K. O. A. A.. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 19P/87/2016 sa vedie konanie ohľadom mal. detí K. O. U. o nariadenie ústavnej starostlivosti, uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 19P/87/2016-187 zo dňa 25.10.2017, ppl. 02.12.2017 bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/230/2016 o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Z výpovede navrhovateľky A. A. ako účastníčky konania vyplynulo, že U. O. K. majú s manželom u seba na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín zo septembra 2015, ale už predtým deti chodili k nim na krátkodobé pobyty z Detského domova Lastovička Trenčín. Starajú sa o ne s manželom, zabezpečujú im výživu, nie sú s nimi žiadne problémy. Bývajú s deťmi U., K. O. J. a tiež ich plnoletým synom K. v prenajatom rodinnom dome, kde uhrádzajú mesačne 535 eur za náklady na bývanie. Je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, je bez príjmu, nepoberá žiadne sociálne dávky, akurát s manželom poberajú opakované príspevky na deti U., K. O. J. cca 138 eur mesačne a tiež rodinné prídavky na tri deti, na každé cca 24 eur mesačne. Majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Zdravotný stav má dobrý. V prenajatom rodinnom dome majú deti vytvorené vhodné podmienky, majú tam samostatnú vlastnú izbu so svojou sestrou J.. Nikdy nebola priestupkovo riešená, má dva záznamy v odpise registra trestov GP SR, avšak má to zahladené, hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená. Mali sa aj s manželom podľa rozhodnutia súdu podieľať na predaji pračky, ktorá bola susedky. Manželstvo uzatvorili v roku 1989. Má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Otec detí v rodnom liste nie je uvedený, avšak k otcovstvu sa hlási ich syn, takže oni sú vlastne starými rodičmi detí. Odkedy majú deti u seba, od roku 2015, ani predtým, keď boli v detskom domove sa matka o deti žiadnym spôsobom nezaujímal ani nezaujíma. Deťom ani nevolá, neinformuje sa na nich. Na výživu detí nič nezaplatila ani neplatí. Majú v náhradnej osobnej starostlivosti s manželom aj J., sestru U. O. K., J. im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Trenčín v roku 2017.

6. Z výpovede navrhovateľa K. A. ako účastníka konania vyplynulo, že U. O. K. majú s manželkou u seba na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín zo septembra 2015, ale už predtým deti chodili k nim na krátkodobé pobyty z Detského domova Lastovička Trenčín. Starajú sa o ne s manželkou, zabezpečujú im výživu, nie sú s nimi žiadne problémy. Bývajú s deťmi U., K. O. J. a tiež ich plnoletým synom K. v prenajatom rodinnom dome, kde uhrádzajú mesačne 535 eur za náklady na bývanie. Pracuje ako robotník s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500 - 600 eur, ďalej poberajú s manželkou opakované príspevky na deti U., K. O. J. cca 138 eur mesačne a tiež rodinné prídavky na tri deti, na každé cca 24 eur mesačne. Majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Zdravotný stav má dobrý. V prenajatom rodinnom dome majú deti vytvorené vhodné podmienky, majú tam samostatnú vlastnú izbu so svojou sestrou J.. Nikdy nebol priestupkovo riešený, má viacero záznamov v odpise registra trestov GP SR, všetko nemá zahladené. Mali sa aj s manželkou podľa rozhodnutia súdu podieľať na predaji pračky, ktorá bola susedky. Ďalej v roku 2008 bol odsúdený, bol čierny odber elektriny na dome, zobral to za brata na seba. Potom ešte jazdil bez vodičského oprávnenia, tak bol odsúdený, ale nikomu neublížil. Manželstvo uzatvorili v roku 1989. Má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Otec detí v rodnom liste nie je uvedený, avšak k otcovstvu sa hlási ich syn, takže oni sú vlastne starými rodičmi detí. Odkedy majú deti u seba, od roku 2015, ani predtým, keď boli v detskom domove sa matka o deti žiadnym spôsobom nezaujímal ani nezaujíma. Deťom ani nevolá, neinformuje sa na nich. Na výživu detí nič nezaplatila ani neplatí. Majú v náhradnej osobnej starostlivosti s manželkou aj J., I. U. O. K., J. im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Trenčín v roku 2017.

7. Mal. U. O. K.. K. sú dvojčičky, majú 9 rokov, navštevujú 3. ročník ZŠ. Stravujú sa doma. Krúžky, za ktoré by sa platilo ani jeden nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru ani jeden z nich nemá žiadne.

8. Matka detí bola vypočutá dožiadaným Okresným súdom vo Veľkom Krtíši dňa 25.08.2017, uviedla, že s návrhom navrhovateľov so zverením detí do ich osobnej starostlivosti súhlasí, výživné na mal. deti je schopná platiť vo výške 30 % zo sumy životného minima, nemá žiadne príjmy zo zamestnania, je nezamestnaná, nemá žiadne dlhy, je zdravá, nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci vyššej

hodnoty, žije v Modrom Kameni v rodinnom dome s dcérou a druhom, obývajú horné poschodie domu, druhova sestra s manželom a dcérou obývajú dolné poschodie. Uhrádza iba elektrinu, nie je vydatá, nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti, neprispieva dobrovoľným výživným na deti, ani nijakým iným spôsobom, jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je SOU v Topolčanoch, deti videla naposledy približne pred tromi rokmi, ale stále sú v telefonickom kontakte, súhlasí s návrhom, pojednávania sa nechce zúčastniť, súhlasí aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť návrh navrhovateľov na zverenie detí do NOS, je to v záujme mal. detí, rodina je monitorovaná pravidelne, aj kvôli sestre mal. detí J., ktorú už manželia majú v NOS, doporúčajú vyhovieť návrhu aj v časti vyživovacej povinnosti, keďže im nie sú známe pomery matky, t.j. zaviazať matku minimálnym výživným na každé z detí od právoplatnosti rozsudku. Navrhujú zrušiť neodkladné opatrenie z 09/2015.

10. Z lekárskej správy od MUDr. Trebichavskej súd zistil, že mal. U. a K. sú evidovaní v ich ambulancii, prekonal bežné detské ochorenia, očkovanie podľa poradne.

11. Z lekárskej správy od MUDr. Švaru vyplynulo, že manželia A. A. a K. A. sú po fyzickej, psychickej stránke schopní vychovávať a starať sa o dve školopovinné deti, t.č. bez infekčného ochorenia.

12. Zo sobášneho listu navrhovateľov zo dňa 23.03.2011 vyplynulo, že navrhovatelia A. A. O. K. A. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Nemšovej.

13. Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 12.11.2018 bolo zistené, že navrhovateľ má 9 záznamov, z toho v 6 záznamoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, čo sa týka ďalších 3 záznamov, bol odsúdený v zmysle § 348 / 1d Trestného zákona 300/2005 za to, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti - v jednom prípade trest vykonal 21.01.2012, v uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá trest vykonal 19.08.2012, v druhom prípade trest vykonal 21.10.2011, v uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá trest vykonal 17.02.2013, v treťom prípade sa osvedčil 30.05.2015 v uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá trest vykonal 17.02.2015.

14. Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 12.11.2018 bolo zistené, že navrhovateľka má dva záznamy, v oboch prípadoch sa osvedčila a hľadí sa na ňu, ako by nebola odsúdená.

15. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 05.12.2018 vyplynulo, že manželia, pán K. A., R.. XX.XX.XXXX a pani A. A., R.. XX.XX.XXXX, bývajú v prenajatom 3-izbovom rodinnom dome na ulici H. Č.. XX C. N.. Manželka mesačne hradia za prenájom 380,- Eur, okrem toho uhrádzajú energie. V domácnosti s manželmi A. žije aj ich plnoletý syn K. A., obe mal. deti U. O. K. R. a ich staršia maloletá sestra J. R., ktorá bola zverená do NOS manželom A. Okresným súdom v Trenčíne, č.k.: 26P/62/2016-316. Všetky tri mal. deti R.K. (J., U. O. K.), majú kompletne zariadenú spoločnú detskú izbu, mal. deti majú v domácnosti manželov A. vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj prípravu na vyučovanie. Mal. deti U. O. K. R. sú žiakmi 3. ročníka ZŠ na Holubyho ulici v Piešťanoch. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Trebichavská, mal. sú zdraví. Pán K. A. je SZČO v oblasti strojárstvo, jeho čistý mesačný príjem je cca 1 000,- Eur, pani A. A. je dobrovoľne nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR.

16. Zo správy o povesti od Mesta Piešťany zo dňa 20.11.2018 vyplynulo, že navrhovateľ býva v podnájme s manželkou a dvomi mal. deťmi v rodinnom dome na adrese H. XX, N., je živnostník, nebol riešený Mestskou políciou v Piešťanoch.

17. Zo správy o povesti od Mesta Piešťany zo dňa 20.11.2018 vyplynulo, že navrhovateľka býva v podnájme s manželom a dvomi mal. deťmi v rodinnom dome na adrese H. XX, N., je nezamestnaná, žena v domácnosti, nebola riešená Mestskou políciou v Piešťanoch.

18. Podľa § 119b ods. 3 zákona č. 175/2015 Z. z. konania o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31.12.2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31.12.2015.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

25. Podľa čl. VI zákona č. 2/2017 Z. z. (článok VI predmetného zákona nadobudol účinnosť 01.04.2017), ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, § 45 odsek 8 znie: Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. V danom prípade súd mal. detí U. O. K. zveril s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine, ako i s poukazom na obsah správy kolízneho opatrovníka a jeho vyjadrenie na pojednávaní 12.06.2019, tiež ostatný obsah spisu, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. A. O. K. A.. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/117/2014-105 zo dňa 23.09.2015, ppl. 20.10.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že mal. deti U. O. K. sa odovzdávajú do starostlivosti manželov K. O. A. A., v predmetnom rozhodnutí sa uvádza, že matka detí mala vážne problémy s alkoholom, deťom nezabezpečovala riadnu starostlivosť, deti boli z dôvodu vážneho ohrozenia výchovy 24 hodinovým predbežným opatrením odovzdané do ústavnej starostlivosti DD Lastovička v Trenčíne, pričom matka detí naďalej nemá záujem starať sa o mal. deti a dala súhlas na zverenie mal. detí navrhovateľom, otec nie je v rodných listoch detí uvedený. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 19P/87/2016 sa vedie konanie ohľadom mal. detí K. O. U. o nariadenie ústavnej starostlivosti, uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 19P/87/2016-187 zo dňa 25.10.2017, ppl. 02.12.2017 bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/230/2016 o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Súdom bolo ďalej zistené, že mal. deti K. a U.

sa nachádzajú v starostlivosti navrhovateľov na základe vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Trenčín, majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. deti, z vyjadrenia ich lekára vyplynulo, že sú po psychickej a fyzickej stránke schopní starať sa a vychovávať dve školopovinné deti, navrhovateľka má dva záznamy v registri trestov, pričom sa hľadá na ňu, akoby nebola odsúdená, navrhovateľ má 9 záznamov v registri trestov, z toho v 6 záznamoch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený, čo sa týka ďalších 3 záznamov, v týchto má tresty už vykonané, osvedčil sa, majú spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, t.j. súd v danom prípade dospel k záveru, že sú v danom prípade splnené podmienky na zverenie mal. detí U. O. K. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súdom bolo zistené, že otec detí nie je v rodnom liste detí uvedený, z obsahu spisu vyplynulo, že matka sa o deti dlhodobo žiadnym spôsobom nezaujíma ani nezaujíma, deťom netelefonuje, neinformuje sa na ne, na výživu detí ničím neprispieva. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda súd dospel k záveru, že v danom prípade bude v záujme mal. detí U. O. K., aby boli zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom - manželom A..

27. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom - s účinnosťou od 01.07.2018 až doposiaľ je to suma 28,08 eur. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť (je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Matke detí súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. U. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a pre mal. K. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, za súhlasu matky, keď súdom bolo zistené, a to z lustrácie Sociálnej poisťovne, že matka detí t.č. nie je vedená v ich evidencii ako zamestnanec, z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že matka má spolu šesť detí, U. R., R.. XX.XX.XXXX, K. R., R.. XX.XX.XXXX, X. R., R.. XX.XX.XXXX, J. R., R.. XX.XX.XXXX, K. N.O., R.. XX.XX.XXXX O. R. R., R.. XX.XX.XXXX. Na základe vyššie uvedeného súd určil matke detí vyživovaciu povinnosť k mal. U. a k mal. K., každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet príslušného ÚPSVaR s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

32. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/117/2014-105 zo dňa 23.09.2015, ppl. 20.10.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého sa mal. deti U. O. K. odovzdávajú do starostlivosti manželov K. O. A. A..

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

35. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ, navrhovateľka a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (štvormo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.