

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Em/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202966  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718202966.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného V. J., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. V. XXXX/XX, XXX XX E., občan SR, proti povinnej B. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. A.. J. XXXX/X, XXX XX P., občan SR, k maloletým deťom N. J., Y.. XX.XX.XXXX, A. E. J., Y.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal dňa 07.05.2018 tunajšiemu súdu podania označené ako „Oznámenie okresnému súdu o nových skutočnostiach“ ktoré podľa svojho obsahu súd vyhodnotil ako návrh na výkon rozhodnutia proti matke. Otec vo svojich podaniach poukazoval na nerešpektovanie predbežného nariadenia č. 5P/256/2014 zo strany matky ako aj rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a to tak, že otec má upravený styk s deťmi každý párnny víkend od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod.. Otec uvádza, že matka maloletých detí vykonáva aktivity smerujúce k obmedzovaniu jeho práv ako rodiča, rozhoduje svojvoľne o všetkých záležitostiach týkajúcich sa detí bez toho, aby bol o nich informovaný. Matka nerešpektuje a porušuje rodičovskú dohodu. Deti nie sú nikdy pripravené riadne na stretnutie s otcom, nemajú náhradné oblečenie ani hračky dokonca ani zdravotné preukazy pre prípad potreby. Otec ďalej uvádza, že v zmysle uvedenej rodičovskej dohody mal otec prevziať deti každý párnny víkend teda aj dňa 19.11.2017, avšak deň vopred matka poslala otcovi textovú správu, že jeden syn je chorý a druhý nechce ísť k otcovi sám. V uvedený deň otec prišiel pred bydlisko matky a žiadal o vydanie detí, matka mu ale oznámila, že má smolu a deti mu nevydala ani mu neumožnila náhradný termín. Nakoľko sa situácia, že matka nevydala deti otcovi, tak ako to upravuje rodičovská dohoda opakovala už viac krát otec požiadal súd o riešenie danej situácie a o rešpektovanie súdneho rozhodnutia zo strany matky.

2. Súd vyzval matku písomnou výzvou zo dňa 17.05.2019, aby sa vyjadrila k návrhu otca zo dňa 07.05.2018.

3. Matka maloletých detí vo svojich vyjadreniach zo dňa 05.06.2018 a 14.09.2018 uviedla, že nikdy svojvoľne neporušila predbežné opatrenie alebo rodičovskú dohodu. Uviedla, že keď boli deti choré otec bol vždy o tejto skutočnosti informovaný textovou správou. Na ponúkané náhradné termíny vôbec nereaguje a nejaví záujem. Matka ďalej uvádza, že začiatkom roka 2017 bolo obdobie troch mesiacov, kedy sa otec vôbec neukázal, nemal záujem sa s deťmi stretnúť a ani matku neinformoval o skutočnosti, že nepríde. S otcom detí je podľa tvrdenia matky veľmi ťažká komunikácia, pri odovzdávaní detí v párne víkendy vôbec nekomunikuje ani sa neodzdraví. Deti sú každý párnny víkend tak, ako to určuje rodičovská dohoda, pripravené riadne a načas, avšak náhradné oblečenie, ako aj hračky, ktoré matka deťom dávala,

sa z víkendu s otcom nevrátili, a tak deťom tieto náhradné veci a hračky postupne dávať prestala. Čo sa týka nerešpektovania rodičovskej dohody dňa 19.11.2017, kedy otcovi deti nedala z dôvodu choroby je pravda, nakoľko mladší syn bol vážne chorý a starší syn odmietol ísť s otcom sám z dôvodu, že deti sa s otcom stretávali výlučne spoločne. Matka mala záujem umožniť otcovi náhradný termín, avšak otec o náhradný termín nežiadal. Matka uvádza, že s otcom detí sa nedá komunikovať. V minulosti mnohokrát práve on porušoval rodičovskú dohodu a nedodržiaval čas, kedy má deti matke po výkone styku otca s deťmi odovzdať, preto mu Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8Em/7/2015-29 zo dňa 12.05.2016 uložil pokutu vo výške 200,00 Eur. Matka viackrát doručila súdu podanie označené ako „Návrh na výkon rozhodnutia“, v ktorom uviedla, že otec maloletých detí zámerne a bezdôvodne aj naďalej porušuje rodičovskú dohodu, ktorú schválil súd č.k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016 a nedodržiava časy odovzdania maloletých detí po výkone styku otca s deťmi, čo trvá už takmer 4 roky. Matka ďalej uvádza vo svojich vyjadreniach, že otec maloletých detí je vždy vopred informovaný, ak stretnutie s deťmi nie je možné, matka mu ponúka náhradné termíny, na ktoré nereaguje. Ako dôkaz je priložená textová komunikácia.

3. Podľa § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

4. Podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7Em/1/2018, je rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňom 31.03.2016 a vykonateľný dňom 16.04.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a to tak, že maloleté deti J., N., Y. XX.XX.XXXX A. E., Y. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otec V. J., Y. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí J., N., Y. XX.XX.XXXX A. E., Y. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, t. j. spolu 300,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky. Zameškané výživné za obdobie október 2014 až február 2016 vo výške 1.140,- Eur na maloletého N. a vo výške 1.140,- eur na maloletého E., t. j. spolu vo výške 2.280,- Eur súd povolil otcovi splácať v 95,- Eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, t. j. spolu 190,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Otec V. J., Y. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi J., N., Y. XX.XX.XXXX A. E., Y. XX.XX.XXXX každý párnny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 h. s tým, že otec je povinný maloleté deti v stanovenú hodinu pred bytom matky prevziať a v stanovenú hodinu ich opäť pred jej bytom vrátiť, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a načas pripraviť.

5. Za účelom rozhodovania o ďalšom postupe v konaní o výkone rozhodnutia, súd dňa 09.04.2019 vyzval otca maloletých detí, aby súdu oznámil, či matka rešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi č. k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016, ak nie, aby uviedol konkrétne dátumy, kedy matka styk otca s maloletými deťmi neumožnila a styk sa v zmysle súdneho rozhodnutia nerealizoval, či matka otcovi ponúkla náhradný termín (termíny). Otec si súdnu výzvu, ktorá mu bola doručovaná poštou neprevzal v odbernej lehote. Následne súd zo spisu vedeného Okresným súdom Zvolen sp. zn. 15P/17/2018 o návrhu matky maloletých detí J. na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv zisťoval aktuálny pobyt otca maloletých detí, rovnako vykonal lustráciu pobytu otca v registri obyvateľov a opätovne doručoval otcovi súdnu výzvu na adresu zisteného pobytu s tým, že otec si opätovne zásielku neprevzal v odbernej lehote. Dňa 20.05.2019 súd v spise vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 15P/17/2018 u asistentky zistil, že otec ani v tomto spise neprebral žiadne súdne zásielky na adrese jeho uvádzaného trvalého pobytu. Zásielky mu boli doručené len cestou zamestnávateľa. Otec bol kontaktovaný telefonicky na čísla, ktoré uviedol, avšak bezúspešne. Potvrdenie prijatia e-mailu na adresách, ktoré uviedol na pojednávaní k sp. zn. 15P/17/2018 nevykonal. Po neúspešnom doručovaní súdnej výzvy na ústny pokyn sudkyne asistentka prostredníctvom e-mailovej komunikácie zo dňa 20.05.2019 vyzvala otca, aby súdu písomne k č. k. 7Em/1/2018 bezodkladne oznámil adresu pobytu, na ktorú mu súd môže doručovať písomné zásielky. Dňa 27.05.2019 bolo zistené, že otec nepotvrdil prevzatie e-mailu zo dňa 20.05.2019, ani súdu neoznámil adresu pobytu na doručovanie súdnych zásielok.

6. Preskúmaním spisu mal súd zistené, že otec maloletých detí, na základe ktorého podania súd začal konanie o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti, zostal pasívny a k výzve súdu zo dňa 09.04.2019 na vyjadrenie sa, či matka rešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými

deťmi č.k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016 nereagoval. Otec zásielky nepreberá, neoznámil súdu miesto svojho aktuálneho pobytu, nereaguje na e-mail, je absolútne pasívny v konaní a súdu sa žiadnou lustráciou nepodarilo zistiť jeho pobyt, skontaktovať sa s ním či už e-mailom, alebo telefonicky. Súd má za to, že otec nemá záujem na pokračovaní v konaní a že došlo k splneniu povinnosti zo strany matky, ktorá jej bola uložená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia ex offo zastavil.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).