

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200464
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118200464.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu T., SE, so sídlom L. XXX/X, Z., X., K. republika, N.: XXX XX XXX, proti žalovanému Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, J. nad P., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 14Csp/4/2018-39 zo dňa 24. septembra 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalovaný je **p o v i n n** ý zaplatiť žalobcovi 100,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,- eur od 07.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **m á** proti žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 78%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 eur zastavil, žalobu zamietol a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Zo zmluvy predloženej žalobcom zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť T., s.r.o., sa zaviazala poskytnúť spotrebiteľovi - žalovanému krátkodobý bezúčelový úver do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 28 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 128 eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa. RPMN bola dohodnutá podľa zmluvy vo výške 2290,09% a priemerná RPMN platná ku dňu uzavretia zmluvy bola uvedená vo výške 11,31%. Uviedol, že zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že sporové konanie je ovládané prejednávou zásadou. Dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere, nebola uzavretá písomnou formou, t. j. podpísaná konajúcimi osobami. Žalobca nepredložil žiadny doklad o tom, že by elektronickej formou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným prebehla taká komunikácia, ktorá by umožňovala zachytenie obsahu zmluvy o úvere a hlavne určenie osoby, ktorá právny úkon urobila (osoba sa identifikovala nesprávnou adresou). Žalobca nepredložil žiadny doklad o tom, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu ohľadom uzavretia zmluvy o úvere skutočne elektronickej komunikoval, žalobca predložil jedine jednu stranu zmluvy o úvere a všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Predmetný úver v zmysle § 1 ods. 1, 2, 3 písm. l), § 11 ods. 1 písm. a), § 24 ods. 1, § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal poukázanie finančných prostriedkov vo výške 100 eur žalovanému (nepripojil žiadny doklad, ktorý by svedčil o tom, že na účet žalovaného boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 100 eur), preto žalobcovi nebolo možné priznať nárok, ktorým si proti žalovanému uplatňoval zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd pre

späťvzatie žaloby v tejto časti konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti a výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 100 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dojednanou odplatom vo výške 28 eur. Žalovanému bol zo strany žalobcu na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 100 eur na bankový účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX dňa 30.01.2015. Ako dôkaz žalobca priložil výpis z účtu za obdobie 01.01.2015-31.01.2015. Uviedol, tieto skutočnosti vyplynuli z listinných dôkazov, predložených k žalobe. V podanom odvolaní vyjadril nesúhlas so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno pri preukázaní dôvodnosti uplatňovaného nároku. Mal za to, že ním uplatňovaný nárok bol dostatočne preukázaný a podložený listinnými dôkazmi priloženými k žalobe.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, na pojednávaní nariadenom podľa § 384 ods. 1, 2 a § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmeniť.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie nebol odvolateľom spochybnený vo výroku, ktorým bolo konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 eur zastavené, v tomto výroku rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

6. V podanom odvolaní žalobca namieta skutkové zistenia a právne závery súdu prvej inštancie, keď tvrdí, že v dôsledku zmluvy o úvere uzavretej dňa 30.01.2015 medzi žalobcom a žalovaným, žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 100 eur. Zotrváva na tvrdení, že žalovanému bol úver vo výške 100 eur poskytnutý a to na bankový účet žalovaného a predkladá listinný dôkaz, ktorým je výpis z bankového účtu za obdobie od 01.01.2015 do 31.01.2015, z ktorého uvedená (ním tvrdená) skutočnosť vyplýva. Vyjadril tak nesúhlas so záverom súdu, že neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno pri preukázaní dôvodnosti uplatňovaného nároku.

7. Civilný sporový poriadok, ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Popretie skutkových tvrdení žalobcu je prostriedok procesnej obrany. Tvrdenia o tom, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o úvere, v dôsledku čoho žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 100 eur žalovaný nepopiera. Žalovaný mal v konaní možnosť na tieto tvrdenia reagovať. Pokiaľ sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že mu súdom bolo poskytnuté poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, nemožno považovať skutkové tvrdenia žalobcu za sporné.

8. Súd prvej inštancie vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 297 písm. b) CSP. Rozhodol bez predbežného pojednania sporu, verejným vyhlásením rozsudku.

9. Podľa ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa ust. § 297 ods. 2 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

11. Z koncepcie § 297 ods. 2 písm. b) CSP vyplýva, že zákonodarca aj v spotrebiteľských sporoch zjednodušil procesný postup súdu vo veciach, v ktorých žalobe vyhovie v celom rozsahu. Napriek tomu z citovaného ustanovenia nevyplýva, že by bolo v rozpore s účelom tejto normy zamietnuť žalobu bez nariadenia pojednávania za splnenia vyžadovaných predpokladov.

12. Rozhodnúť vo veci bez nariadeného pojednávania možno výnimočne, nakoľko ust. § 297 CSP vychádza z koncepcie, že práva spotrebiteľa budú lepšie chránené dodržaním princípu ústnosti v civilnom procese. Procesné situácie, za ktorých možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania sú vymedzené taxatívne. V posudzovanej veci, tak ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, súd nepovažoval skutkové tvrdenia (pokiaľ ide o poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému v sume 100 eur) za nesporné, rozporný je preto postup súdu, ktorý napriek záveru o spornosti skutkových záverov, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

13. Odvolací súd je podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní. Ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu zopakuje sám. Odvolací súd môže doplniť dokazovanie vykonaním ďalších dôkazov navrhnutých stranou, ak ich nevykonal súd prvej inštancie, hoci ich strana navrhla (§ 384 ods. 1, 2 CSP).

14. Medze možnosti odvolacieho súdu vykonať dokazovanie sú dané tým, že základom odvolacieho konania je preskúmanie prvoinštančného rozhodnutia. Odvolací súd môže rozsah opakovania alebo doplnenia dokazovania zväziť a posúdiť, akých skutočností sa bude dokazovanie týkať, pričom musí dbať na to, že princíp právnej istoty ako aj apelačný systém uprednostňujú v odvolacom konaní zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie pred jeho zrušením.

15. Odvolací súd na prejedanie veci nariadil pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP, na ktorom sa žalobca nezúčastnil, z neúčasti sa ospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil.

16. V danej veci žalobca v podanej žalobe tvrdil, že medzi právnym predchodcom žalobcu - veriteľom T., ponúkajúcim spotrebiteľom peňažné pôžičky prostredníctvom internetovej stránky www.minipozicka, ktorý v rámci cezhraničnej fúzie prešiel na žalobcu (podľa zistení odvolacieho súdu spoločnosti T. Národná banka Slovenska žiadne povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky neudelila) a žalovaným bola uzavretá bezúročná (úroky neboli zmluvne dojednané) zmluva o úvere č. XXXXXX.

17. Uvedená zmluva nespĺňa znaky spotrebiteľského úveru (§ 1 ods. 3 písm. i/, l/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy).

18. Súd prvej inštancie dospel k právnemu záveru, že zmluva nebola uzavretá písomnou formou, ktorý záver odvolateľ v odvolaní nenamietal. V konaní bolo preukázané (nebolo sporné), že právny predchodca žalobcu bankovým prevodom, na základe zmluvy o úvere, poukázal v prospech žalovaného peňažné prostriedky v sume 100 eur, ktoré žalovaný v 28 dňovej lehote splatnosti (do 27.02.2015) žalobcovi nevrátil, preto došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je žalovaný podľa § 451 Občianskeho zákonníka povinný vydať spolu s úrokmi z omeškania, preto odvolací súd v zmysle podanej žaloby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 100 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5,05% ročne zo sumy 100 eur od 07.03.2015 do zaplatenia.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1, § 255 a § 256 CSP. Vzhľadom na to, že odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobca ohľadne istiny 100 eur s prísl. v konaní úspešný a v časti späťvzatia žaloby, ktoré zavinil žalobca, bol žalobca ohľadne nároku na zaplatenie sumy 12 eur v konaní neúspešný. Žalobca mal preto 89%-ný úspech vo veci a 11%-ný neúspech vo veci. Pomerný úspech žalobcu v spore predstavuje 78%, preto žalobcovi patrí proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).