

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010445
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2617010445.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. G., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2019 v Trnave, prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 13.03.2019 sp. zn. 1T/216/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica napadnutým uznesením zo dňa 13.03.2019 sp. zn. 1T/216/2017 rozhodol v bode I/ až V/ takto :

I/ Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku súd žiadosť obž. F. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Z., V. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a .

II/ Podľa § 80 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku, § 80 odsek 2 Trestného poriadku nahradenie väzby prevzatím záruky za ďalšie správanie obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX v B., jeho otcom U. G., nar. XX.XX.XXXX a jeho matkou M. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX/X, Z. súd neprijíma.

III/ Podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku, § 80 odsek 2 Trestného poriadku písomný sľub obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX v B. súd neprijíma.

IV/ Podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, § 80 odsek 2 Trestného poriadku u obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX v B. sa väzba nenahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V/ Podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX v B. o nahradenie väzby prijatím peňažnej záruky zamietá.

Uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 693-699 spisu.

V odôvodnení napadnuté uznesenie súd I. stupňa uviedol, že dňa 13.03.2019 na základe žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vykonal neverejné zasadnutie v neprítomnosti jedného z obhajcov obžalovaného. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaný F. G. je trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona. Vec je v štádiu dokazovania na hlavnom pojednávaní,

príčom dôkazy, ktoré boli doteraz na hlavnom pojednávaní vykonané. Podozrenie, že skutok spáchal obžalovaný nerozptýlili do takej miery, aby bolo možné vysloviť nedôvodnosť trestného stíhania. Obžalovaný bol zadržaný dňa 25.05.2017, počas osobnej prehliadky v Z. na S. ulici pred bytovým domom č. XXX/XX, pričom u neho bola zaistená injekčná striekačka naplnená bielou kryštalickou látkou. Znalčka z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria u obžalovaného F. G. konštatovala prítomnosť rozvinutej závislosti od metamfetamínu.

Obžalovaný F. G. bol doteraz 3-krát súdne trestaný, čo vyplýva z registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/109/2014 zo dňa 29.12.2014, právoplatným dňa 29.12.2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a prečiny nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci. Uvedený trest vykonal 07.07.2016.

Obžalovaný F. G. má sklony k páchaniu protispoločenskej činnosti. Teraz posudzovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť krátko po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý trest vykonával okrem iného aj pre drogovú trestnú činnosť, ktorá skutočnosť v spojení u neho zistenou rozvinutou závislosťou od metamfetamínu odôvodňuje u neho dôvodnú obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti.

Keďže dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku u obžalovaného F. G. naďalej trvá, okresný súd jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Zároveň okresný súd posudzoval splnenie podmienok na nahradenie väzby alternatívnymi inštitútmi, pričom vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, charakter trestnej činnosti a neexistenciu výnimočných okolností prípadu konštatoval, nie je možné v danom prípade väzbu nahradiť ani prijatím písomného sľubu obžalovaného, ani prijatím peňažnej záruky, ani dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obžalovaným a ani prevzatím záruky za ďalšie správanie obžalovaného jeho rodičmi. Na takéto výnimočné okolnosti prípadu nepoukazuje vo svojej žiadosti ani obžalovaný. Nemožno za výnimočné okolnosti prípadu považovať to, že obžalovaný má rodinu, má zabezpečené bývanie, resp. zamestnanie.

K námietkam obžalovaného k nezákonnosti úkonov prípravného konania a to sledovania osoby obžalovaného, osobnej prehliadky obžalovaného a ďalších úkonov prípravného konania okresný súd opakovane uviedol, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nehodnotia dôkazy s konečnou platnosťou a to ani pokiaľ ide o zákonnosť ich získania. Takéto hodnotenie je vyhradené až rozhodnutiu vo veci samej, po vykonaní celého dokazovania na hlavnom pojednávaní v súlade so zásadami bezprostrednosti a ústnosti.

K opätovne namietanej modifikácii obžaloby v tejto trestnej veci prokurátorkou v rozsahu ako bola na hlavnom pojednávaní vykonaná sa už okresný súd vo svojom rozhodnutí zaoberal pričom zotrval na tom, že modifikácia obžaloby prokurátorkou nie je dôvodom na prepustenie obžalovaného z väzby. Touto modifikáciou neprišlo k porušeniu práv obžalovaného ani k porušeniu procesných postupov upravených Trestným poriadkom. Okresný súd zároveň poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 3Tos/87/2018 zo dňa 12.06.2018.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ihneď po vyhlásení uznesenia na neverejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť obžalovaný a to proti všetkým výrokom uznesenia (č.l. 691 spisu).

Prokurátorka prítomná na neverejnom zasadnutí sa vzdala práva na podanie sťažnosti (č.l. 691 spisu)

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil zahlásenú sťažnosť v rozsahu č.l. 726-730.

V odôvodnení sťažnosti uviedol, že poukazuje na skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnej sťažnosti zo dňa 30.05.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/216/2017 zo dňa 21.05.2018

v bodoch II/ a III/. Skutočnosti uvádzané v bodoch II/ a III/ sťažnosti zo dňa 30.05.2018, ktorá je súčasťou súdneho spisu považuje za súčasť i tejto sťažnosti a na tieto sa odvoláva. Ide o skutočnosti najmä poukazujúce na nedostatočný obsah odôvodnenia uznesenia, sledovania osoby obžalovaného, osobnú prehliadku obžalovaného, skutkovú vetu uznesenia o vznesení obvinenia a obžaloby, ktoré odôvodňujú prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu. Nezákonnosť úkonov prípravného konania zakladajú nezákonnosť trvania väzby z toho dôvodu musia byť tieto skutočnosti posudzované aj v súvislosti s väzbou obžalovaného a nie až pri konečnom rozhodnutí vo veci. Ku skutkovému stavu po vykonaní hlavného pojednávania zo dňa 21.05.2018, 09.07.2018, 17.09.2018 a 22.10.2018 uviedol, že obžalovaný spáchanie skutku poprel, urobil vyhlásenie o nevine. S poukazom na uvedenú zápisnicu je zrejmé, že žiaden zo svedkov vypočutých na tomto hlavnom pojednávaní nepotvrdil žiadnu skutočnosť, ktorá by mohla byť obžalobou kladená za vinu. Poukázal na výpoveď svedka N., ktorého výsluch navrhovala obžaloba a obhajoba, na tomto výsluchu rovnako trvala napriek tomu, okresný súd dňa 22.10.2018 prečítal zápisnicu o výsluchu svedka z prípravného konania.

Ďalším dôvodom uviedol, že obžalovaný má zabezpečený príjem na svoju obživu výkonom zamestnania o čom svedčí vyjadrenie zamestnávateľa, ktoré bolo predložené súdu a je súčasťou súdneho spisu. Obžalovaný bol vždy v zamestnaneckom pomere a živil sa riadne. Má kde bývať a to v byte na adrese trvalého bydliska o čom svedčí súhlas vlastníka tohto bytu, ktorý bol predložený súdu. Na uvedenej adrese bude preberať aj poštu a akékoľvek zásielky súdu. Obžalovaný bude poskytovať súčinnosť v trestnom konaní, nebude sa vyhýbať trestnému konaniu a bude spolupracovať so súdom. Obžalovaný nepredstavuje hrozbu pre spoločnosť a záujmy chránené trestným zákonom. Obžalovaný nebude páchať žiadnu trestnú činnosť, zárukou čoho je novonarodená dcéra obžalovaného.

Zároveň poukázal na obsah písomného sľubu obžalovaného, ktorý bol priložený k jeho žiadosti o prepustenie z väzby a s tým, že obžalovaný súhlasí s uložením akýchkoľvek povinností a obmedzení v rámci dohľadu probačného a mediačného úradníka, ktorému sa podrobí a povinnosti a obmedzenia splní a bude dodržiavať. Podrobí sa monitorovaniu pohybu obžalovaného na slobode technickým zariadením pripojeným na jeho tele. V podanej sťažnosti ďalej poukázal, že obžalovaný navrhol súdu prijatie peňažnej záruky vo výške 10.000 Eur a takisto záruku rodičov ako dôveryhodných osôb.

Väzba ku dnešnému dňu trvá rok a 10 mesiacov. Dôvody ktoré postačovali na vzatie jeho do väzby, môže po istom čase najmä so zreteľom na jeho osobu a dĺžku konania pominúť, alebo sa stať nedostačujúcimi pre ďalšie trvanie. Vzhľadom na dĺžku väzobného stíhania obžalovaného nie je jeho pobyt na slobode spojený so žiadnym rizikom pre záujmy chránené trestným zákonom a väzobný dôvod pominul alebo takmer vymizol.

V závere žiadal nadriadený súd, aby uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/216/2017-693 zo dňa 13.03.2019 zrušil a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu. Ak by sa súd nestotožnil s uvedeným návrhom o neprítomnosti dôvodov väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku žiadal nahradiť väzbu prijatím ponúknutého písomného sľubu obvineného alebo uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvineným pri uložení povinností a obmedzení alebo prijatím peňažnej záruky vo výške 10.000 Eur alebo prijatím prevzatia záruky za ďalšie správanie obžalovaného dôveryhodnými osobami U. G. a M. G. a uložením povinností a obmedzení obžalovanému.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obžalovaného bola podaná v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že

- prokurátor Okresnej prokuratúry Senica dňa 21.11.2017 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podal obžalobu na F. G. pre závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 392/17/2205-74 zo dňa 20.11.2017.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2018 č.l. 411 prokurátorka okresnej prokuratúry predniesla obžalobu, ktorú modifikovala v tom smere, že „v časti H. A. a O. M. i O. Z., A. G., A. G. a O. F. a ďalej v časti pričom podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2017/6658 zo dňa 06.07.2017 bolo zistené, že zatavená injekčná striekačka (stopa č. 1) obsahuje 2 474 mg materiálu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných, ktoré zodpovedajú 45-180 bežným jednotlivým dávkam drogy, alobalová skladačka (stopa č. 8/1A) obsahovala 84 mg materiálu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,6 % hmotnostných, ktoré zodpovedajú 26 bežným jednotlivým dávkam drogy a časti, čím mal spáchať obzvlášť závažný zločin.“

- podaniu obžaloby predchádzalo vznesenie obvinenia uznesením OR PZ Senica, odbor Kriminálnej polície oddelenie vyšetrovania ČV: ORP-235/VYS-SE-2017 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona;

- obžalovaný F. G. bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Senica sp. zn. 10Tp/13/2017 zo dňa 28.05.2017 podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby v súvislosti s trestným stíhaním pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 25.05.2017 o 23.45 hod.

Ďalšie rozhodnutia o väzbe

- uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/216/2017 zo dňa 07.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.12.2017 sp. zn. 5Tos/220/2017 bolo rozhodnuté podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku s použitím § 76 odsek 3 Trestného poriadku, že u obžalovaného F. G. dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ písm. naďalej pretrváva. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, zároveň bolo rozhodnuté o nenahradení väzby alternatívnymi opatreniami (dohľadom probačného a mediačného úradníka);

- uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 21.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 12.06.2018 sp. zn. 3Tos/87/2018 bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a taktiež nebol prijatý písomný sľub obžalovaného a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka;

- uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 26.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 15.01.2019 bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a zároveň nebola väzba nahradená písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka;

Sťažnostný súd plniac svoju prieskumnú povinnosť konštatuje, že okresný súd po podaní žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu určil termín procesného úkonu na 13.03.2019. Na tomto úkone vypočul obžalovaného, zistil stanovisko obhajcu, ako aj prokurátora a dospel k správne mu záveru o tom, že dôvody väzby obžalovaného naďalej trvajú, preto žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a následne správne rozhodol, keď zamietol žiadosť o nahradenie väzby alternatívnymi inštitútmí podľa § 80 odsek 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku a podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby prijatím peňažnej záruky.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení

vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil na základe akých právnych úvah nie je možné žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vyhovieť a na základe akých právnych úvah nie je možné dôvody väzby obžalovaného nahradiť alternatívnymi opatreniami.

Sťažnostný súd si všetky závery prezentované okresným súdom v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie rozhodnutí I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I ÚS 336/2016).

Sťažnostný súd je toho názoru, že u obžalovaného sú naďalej splnené tak formálne ako aj materiálne podmienky väzby.

K materiálnym podmienkam sťažnostný súd uvádza, že rovnako ako súd I. stupňa konštatuje, že v tomto štádiu konania, teda po podaní obžaloby, pretrváva podozrenie, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, pre ktorý sú trestne stíhaný, tento skutok má všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Uvedené podozrenie vyplýva z dokazovania vykonaného tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní najmä z dôkazov na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia i I. stupňový, a ako aj prokurátor v podanej obžalobe.

V tomto smere krajský súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 21.03.2019, ktorým bol obžalovaný F. G. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov.

K dôvodom väzby sťažnostný súd dodáva, že v prípade prepustenia obžalovaného F. G. na slobodu hrozí dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, čo vyplýva najmä z osoby obžalovaného, ktorý bol 3-krát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť ale pre drogovú trestnú činnosť. Skutočnosť, že obžalovaný má rodinu, má kam ísť bývať a má zamestnanie nemá vplyv na obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, pretože túto rodinu mal i v prípade jeho predchádzajúcich odsúdení a táto nemala dostatočný vplyv na jeho osobu, aby ho od páchania trestnej činnosti odradila.

Podľa § 80 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju.

Podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd

alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneého prípadu za dostatočný a prijíme ho.

Podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneého prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinený.

Podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijíme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa a/ alebo e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 odsek 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Podľa § 80 odsek 2 Trestného poriadku súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1/ písm. a/ a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržaní obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 2 písm. a/ až c/ alebo písm. e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3/ alebo podľa § 81 odsek 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Pomermi páchatel'a treba rozumieť okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a, jeho osobných, rodinných pomerov, ktoré nesúvisia so spáchaním trestného činu a existujú v čase rozhodovania. Pri posúdení osoby páchatel'a sa pozornosť venuje najmä celému jeho predchádzajúcemu životu, veku, recidíve, postoju k páchanej trestnej činnosti a podobne. V podstate sa hodnotenia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o väzbe napríklad zdravotný stav jeho rodiny ktorá je na neho odkázaná starostlivosťou o početnú rodinu a podobne. Za pomery páchatel'a možno tiež považovať viac významných skutočností, ktoré možno subsumovať do kategórie tzv. poľahčujúcich okolností pri nedostatku tzv. priťažujúcich okolností.

Okolnosti prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahu, charakteru a závažnosti trestného činu, okolnosti prípadu z hľadiska aplikačnej praxe judikatúry, literatúry predstavujú okolnosti spoluurčujúce spoločenskú škodlivosť toho ktorého činu a ako také plnia v širšom slova zmysle funkciu materiálneho vyjadrenia protiprávneho činu. Za dôležitú okolnosť pri posudzovaní tohto znaku ustálila konštantná judikatúra napríklad to, že páchatel' sa dopúšťal závažného zločinu v afekte, úzkosti, strachu vyvolaného partnerskou disharmóniou, chronickou konfliktnou situáciou, ktorá podstatne znížila jeho schopnosť ovládať svoje konanie (R 111/1997).

Okresný súd sa správne vo svojom rozhodnutí zaoberal žiadosťou obžalovaného o nahradení väzby alternatívnymi opatreniami a to nahradenie väzby ponúknutou zárukou dôveryhodnej osoby a to rodičmi obžalovaného, písomným sľubom obžalovaného, peňažnou zárukou ako aj nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Ani z pohľadu sťažnostného súdu neboli splnené zákonné podmienky na to, aby väzba obžalovaného bola nahradená týmito alternatívnymi opatreniami a to vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť ako aj závislosť na metamfetamíne, ako aj povahu prejednávaneého prípadu obzvlášť závažný zločin. Aj podľa názoru sťažnostného súdu rodičia obžalovaného nie sú schopní pozitívne ovplyvniť správanie obžalovaného tak, aby splnili požiadavky uvedené v § 81 odsek 1 Trestného poriadku a to s poukazom na skutočnosť, že túto možnosť mali už v minulosti, pretože s ním žili v spoločnej domácnosti.

Taktiež vzhľadom na osobu obžalovaného a to s poukazom na jeho trestnú minulosť nemožno od neho očakávať, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a obmedzenia, ktoré sa mu uložia. Taktiež krajský súd nezistil výnimočné okolnosti vyžadované v ustanovení § 80 odsek 2 Trestného poriadku.

K jednotlivým námietkam uvedeným v sťažnosti obžalovaného v bode II. a III. je potrebné uviesť, že týmito sa už zaoberal tak okresný súd ako aj krajský súd a to vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach a to zo dňa 07.12.2017 sp. zn. 1T/216/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.12.2017 sp. zn. 5Tos/220/2017, ako aj rozhodnutí zo dňa 21.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.06.2018 sp. zn. 3Tos/87/2018 a zo dňa 17.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.10.2018 sp. zn. 6Tos/123/2018 a uznesením zo dňa 26.11.2018 okresného súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.01.2019 sp. zn. 3Tos/8/2019, na ktoré krajský súd poukazuje a ich závery si osvojuje.

Sťažnostný súd len dodáva, že okresný súd vyhodnotil dôkazy vykonané tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vo svojom rozsudku zo dňa 21.03.2019, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej a zároveň modifikovanej obžaloby okresnou prokuratúrou.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny (I. ÚS 117/07).

K nedostatočnému obsahu odôvodnenia uznesenia sťažnostný súd uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku.

V zmysle zásady proporcionality inštitút väzby nesmie byť použitý vtedy, ak by väzba nebola úmerná opatreniu trestného práva hmotného, ktoré obvineného podľa očakávania postihne t.j. ak by bola nepomerne prísny procesným opatrením vzhľadom na význam veci, očakávanú sankciu prípadne ak možno dôvodne očakávať, že v prípade konania dôjde k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 Trestného poriadku (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.10.1993 sp. zn. 2Ntv 385/1993).

K proporcionálite trvania väzby sťažnostný súd uvádza, že väzba obžalovaného trvá od 25.05.2017, teda viac ako 2 roky, pričom trestná sadzba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prokurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona je 10 až 15 rokov. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 a pol roka nepodmienečne, čiže táto doba nie je neprimeraná vo vzťahu ku trestu, ktorý obžalovanému hrozí.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.