

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202094
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202094.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XXX/XX, o zaplatenie 128,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 128,36 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 09.04.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 128,36 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 odsek 1 a § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písmena a) vyššie citovaného zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná podľa § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za služby verejnosti za kontrolované obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2018, preto žalovaného výzvou zo dňa 06.06.2018 vyzval na zaplatenie omeškanej úhrady v sume 112,81 eur a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy v sume 1,45 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný podľa § 10 odsek 3 vyššie citovaného zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur.

2. Súd žalovanému doručil dňa 18.04.2019 uznesenie sp. zn. 4C/20/2019 zo dňa 12.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2019. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie sp. zn. 4C/20/2019 zo dňa 12.04.2019 do vlastných rúk, a to dňa 18.04.2019 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaný ho nerozporoval žiadnym spôsobom, nevyužil svoje právo vyjadriť sa k žalobe, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania s tým, že vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).