

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200884
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200884.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolízny opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., G. XX, t.č. V., F. X a matky nebohej U. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Maloletej I. V., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a ě u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletá b u d e umiestnená v Centre pre deti a rodiny O. V..

III. Otec je p o v i n ť s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny prispievať na ňu výživným 28,08 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, na účet Centra pre deti a rodiny O. V..

IV. Otcovi maloletej súd u r ě u j e lehotu 12 mesiacov na úpravu jeho rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohol osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.04.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej I. V., nar. XX.XX.XXXX. Svoj podnet odôvodnil tým, že zo vzťahu rodičov maloletej pochádzajú ďalšie maloleté deti, a to C., R., U., R. a F., ktorým bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/33/2013-27 zo dňa 18.06.2013 nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove O. V. (teraz Centrum pre deti a rodiny O. V.) z dôvodu, že rodičia hrubo zanedbávali starostlivosť o ne. Od smrti matky maloletej sa o maloletú staral otec, ktorý od augusta 2018 opakovane odchádzal z domácnosti na dlhšie obdobie a zlyhával v zabezpečovaní osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloletú. Maloletá sa nachádza v prostredí, ktoré nie je vhodné pre jej zdravý psychický a sociálny vývin. Na základe uvedených skutočností a s prihliadnutím na súrodenecké väzby žiadajú nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny O. V..

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č. k. 8P/76/2019-12 zo dňa 10.05.2019 ex offo začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej v Centre pre deti a rodiny O. V..

2. Dňa 13.06.2019 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

Otec maloletej dňa 10.06.2019 doručil súdu písomné podanie, v ktorom uviedol, že v súčasnosti sa o maloletú I. stará jeho otec L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. X. Nesúhlasí, aby maloletej bola

nariadená ústavná starostlivosť, navrhuje, aby bola zverená do výchovy a opatery jeho otcovi L. V., ktorý sa o ňu stará a u neho býva. Súčasne otec pripojil aj potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti so začiatkom od 07.06.2019.

3. Na pojednávaní dňa 13.06.2019 kolízny opatrovník uviedol, že sa v plnom rozsahu pridáva podaného podnetu. Dňa 03.09.2018 Mesto Brezno úradu doručilo prvýkrát podnet, kde upozorňovalo na to, že otec sa nepodieľa na starostlivosti o maloletú, býva pod vplyvom alkoholu. Táto skutočnosť bola zistená v priebehu návštev pracovníkov Mestského úradu v domácnosti maloletej. Odvtedy sa častejšie vykonávali kontroly v rodine. Od novembra 2018 sa otec maloletej už ani počas dňa v domácnosti nezdržoval. Na deň 26.11.2018 bola zvolaná prípadová konferencia na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorej sa zúčastnil zástupca Mesta Brezna, otec maloletej I., starý otec maloletej I. L. V. a tiež aj zástupca Centra pre deti a rodiny O. V.. Na tejto konferencii otec maloletej vyvracal, že nie je pravda, že by býval pod vplyvom alkoholu. Jeho otec povedal, že po smrti matky maloletej jej otec - jeho syn pil, ale teraz už toľko nepije. Pracovníčka mestského úradu uviedla, že viackrát počas návštev v rodine otec maloletej bol pod vplyvom alkoholu, aj v meste ho vídať pod vplyvom alkoholu, býva agresívny, robí krik; takéto stavy u neho trvajú aj niekoľko dní. Bola mu poskytnutá pomoc, aby si našiel zamestnanie, nakoľko v júni 2018 mu skončilo poberanie rodičovského príspevku na maloletú. Odvtedy sa nebol zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie, nespolupracuje pri hľadaní si práce. Na prípadovej konferencii mu bolo uložené, aby do 27.11.2018 s maloletou I. navštívil lekára, nakoľko táto by mala brať injekcie, do 31.12.2018 sám mal navštíviť psychiatrickú ambulanciu za účelom podrobenia sa protialkoholickému liečbe a mal spolupracovať s mestským úradom vo veci zasielania výživného na ostatné deti, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny O. V.. Otec uložené povinnosti ignoroval. Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri návšteve 29.01.2019 zistili, že maloletá I. bola doma len s prastarou matkou zo strany otca T. V.. Takisto vo februári 2019 sa v domácnosti otec maloletej nenachádzal, bol tam iba jeho otec L. V. a jeho stará matka T. V.. Pri tomto šetrení v rodine prítomní rodinní príslušníci boli oboznámení s tým, že ak si starý otec alebo niekto iný z rodiny nepodá návrh na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, potom bude musieť byť maloletej nariadená ústavná starostlivosť. Prastará matka maloletej zo strany otca T. V. nemôže vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť pre vek. Starý otec maloletej L. V. si takýto návrh do dňa pojednávania (do 13.06.2019) nepodal. Medzitým ako Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zaslal súdu podnet a pojednávaním 13.06.2019 bola vyžiadaná aktuálna správa z Mestského úradu Brezno. V tejto správe zo dňa 07.06.2019 Mesto Brezno potvrdzuje, že starostlivosť o maloletú naďalej prevažne zabezpečuje prastará matka maloletej zo strany otca T. V., otec sa na výchove maloletej nepodieľa. Počas návštev nebýva doma, vídať ho v meste opitého. Aktuálne starý otec maloletej L. V. informoval, že jeho syna - otca maloletej napadli, je hospitalizovaný v nemocnici.

4. Na tomto pojednávaní zástupkyňa Centra pre deti a rodiny O. V. uviedla, že ak súd nariadi maloletej ústavnú starostlivosť súhlasí s tým, aby túto starostlivosť vykonávala v ich zariadení. Bola by umiestnená do náhradnej rodiny spolu s bratom F.. Naposledy maloleté deti, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť boli na prázdninovom pobyte ešte v čase keď im žila matka. Samotné sestry maloletej I. nechcú chodiť na pobyty do rodiny. Do rodiny chce chodiť iba ich najstarší brat C.. Keď C. doprevádzajú na pobyt k otcovi vtedy sa pracovníci centra stretávajú s maloletou I. v domácnosti. Niekedy zoberú so sebou aj súrodencov maloletej I., ktorí sa v tejto rodine zdržia tak cca 2 hodiny, potom sa pre nich pracovníci centra vracajú pri návrate do centra. Rodina sa dožaduje, aby sa deti vrátili k otcovi, ale je to skôr účelové - maloletým deťom vybavili sirotské dôchodky po ich nebohej matke. Zo strany otca a jeho rodiny nie je iniciatíva, že by sa aktívne zaujímali o maloleté deti - súrodencov maloletej I., ktorí sú v ústavnej starostlivosti. Jedenkrát bol otec maloletej na návšteve v centre, a to minulý rok 2018, prišiel s C., ktorý bol uvoľnený na pobyt u otca, nevrátil sa načas, tak zrejme kvôli tomu ho otec doprevádzal. Otec ani jeho rodina sa o maloleté deti, ktorým je nariadená ústavná starostlivosť nezaujímajú, otec na ne neplatí výživné, hoci ho centrum na platenie výživného pravidelne vyzýva.

5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedol, že na základe doteraz vykonaného dokazovania má za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej je v jej najlepšom záujme. Otec reálne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Nie je možné maloletú zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti, ani do pestúnskej starostlivosti. Z toho dôvodu navrhuje súdu maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny O. V. a otca maloletej zaviazat' prispievať na ňu výživným v minimálnej výške.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

8. Slovenská republika je zmluvnou stranou dohovoru, dohovor je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

11. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení do ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

25. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu Centra pre deti a rodiny O. V., prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom súrodencov maloletej a zistil tento stav :

26. Maloletá pochádza z manželstva svojich rodičov, z tohto manželstva sa narodili deti C. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX, U. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX a F. XX.XX.XXXX. Pre zanedbávanie školskej dochádzky maloletým C. bola rodina sledovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno od roku 2010. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno tunajší súd uznesením č. k. 2T/3/2013-20 zo dňa 11.01.2013 nariadil predbežné opatrenie/neodkladné opatrenie, na základe ktorého

súrodenci maloletej I., a to C., R., U., R. a F. (maloletá I. ešte nebola narodená) boli odovzdaní do starostlivosti starého otca L. V., nar. XX.XX.XXXX. Súd zároveň určil starému otcovi L. V. lehotu 1 mesiac od právoplatnosti uznesenia na podanie návrhu vo veci samej. V určenej lehote starý otec návrh vo veci samej nepodal. Dňa 18.02.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil súdu podnet na nariadenie predbežného opatrenia/neodkladného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p., nakoľko starý otec L. V. ani nikto z bližšej ani vzdialenejšej rodiny neprejavil záujem v budúcnosti zabezpečovať starostlivosť o tieto maloleté deti. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č. k. 2PPOm/2/2013-9 zo dňa 19.02.2013 nariadil predbežné opatrenie/neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol starý otec povinný odovzdať tieto maloleté deti do starostlivosti Detského domova O. V. (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny O. V.) s tým, že obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na každé z detí výživným v minimálnej výške. Na základe tohto opatrenia pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 20.02.2013 odviekli uvedené deti do určeného zariadenia, všetky boli veľmi špinavé, zavšivavené, zanedbané, chorľavé, dievčatá mali zafarbené vlasy, deti mali po tvárach malé jazvy, u maloletej R. bolo zistené, že ide o sebapoškodzovanie v stresových situáciách. Deti nemali osvojené skoro žiadne hygienické návyky.

Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/33/2013-27 zo dňa 18.06.2013, právoplatným 31.07.2013 nariadil súrodencom maloletej I. a to C. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX, U. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX a F. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, a to v Detskom domove O. V. (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny O. V.); obidvoch rodičov maloletých detí súd zaviazal prispievať na ne výživným v minimálnej výške.

Títo súrodenci maloletej I. sa na ústavnú starostlivosť adaptovali. Maloletý C. má narušený vzťah k ostatným súrodencom, správa sa k nim dominantne, agresívne.

27. Dňa 25.06.2015 sa rodičom maloletých detí narodila ďalšia dcéra, maloletá I..

28. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12.10.2016 sa starý otec L. V., nar. XX.XX.XXXX domáhal, aby maloletému C. bola zrušená ústavná starostlivosť, bol jemu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a jeho rodičia aby boli zaviazaní prispievať na neho výživným v minimálnej výške. V tom čase jeho syn - otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody, matka spolu s najmladšou dcérou I. bývala u neho v spoločnej domácnosti, takisto tam bývala aj jeho matka T. V.. V čase konania o tomto návrhu bol maloletý C. uvoľnený na zimné prázdniny na pobyt do domácnosti starého otca. Počas tohto pobytu v domácnosti starého otca maloletého C. pichol nožom jeho strýko L., bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení detskej nemocnice v Banskej Bystrici s tromi bodnými ranami pri pleci, mal aj poranenie pľúc.

V uvedenom konaní bolo zistené aj to, že zdravotný stav starého otca L. V., nar. XX.XX.XXXX bol Sociálnou poisťovňou prehodnotený dňa 14.04.2016 a bola mu priznaná miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 50%, a to pre chorobu Pemfigoid L 12 MKCH-10 a Recidivujúcu depresívnu poruchu F33 MKCH-10. V tom čase bolo zistené, že bol Okresným úradom Brezno stíhaný v roku 2014 pre priestupok proti verejnému poriadku, v roku 2015 pre priestupok proti majetku a tiež pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu; v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR mal 10 záznamov. Z týchto dôvodov Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/210/2016-91 zo dňa 10.01.2017 návrhu starého otca L. V., nar. XX.XX.XXXX nevyhovet, tento návrh o zverenie maloletého C. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.02.2017.

29. Dňa XX.XX.XXXX matka U. V. zomrela.

30. Po smrti matky maloletá I. zostala v domácnosti otca, ktorý býva u svojho otca L. V., nar. XX.XX.XXXX a u svojej starej matky T. V.. Ostatní súrodenci maloletej I. zostali v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny O. V.. Domácnosť otca navštevuje najmä maloletý C., ostatné deti, najmä dievčatá záujem o pobyt v domácnosti otca nemajú.

Otec starostlivosť o maloletú I. nezvláda. O maloletú I. sa poväčšine stará prastará matka T. V., ktorá však naďalej pre vyšší vek túto starostlivosť nemôže vykonávať. Tiež starostlivosť o maloletú I. zabezpečuje aj starý otec L. V., nar. XX.XX.XXXX. Starý otec návrh na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti dodnes súdu nepodal. Vzhľadom na priebeh konania a skutočnosti zistené vo veci zn. 8P/210/2016 by v takomto konaní ani úspešný nebol.

31. Zo zistených skutočností vyplýva, že v najlepšom záujme maloletej je v súčasnosti aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť, tak ako aj jej starším súrodencom.

32. Maloletá bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Centre pre deti a rodiny O. V., kde sú aj jej starší súrodenci.

33. Nakoľko súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodu, ktoré sú na strane otca maloletej, v rozhodnutí zároveň otcovi maloletej určil lehotu 12 mesiacov na úpravu jeho rodinných a sociálnych pomerov. Ak v uvedenej lehote otec maloletej si tieto pomery upraví môže sa zaujímať o osobnú starostlivosť o maloletú I., ale tiež aj o jej súrodencov. Predpokladá to však, že otec maloletej si zabezpečí riadne bývanie (dom, v ktorom býval na adrese V., G. XX vyhorel), nájde si riadnu prácu, z ktorej bude mať pravidelný príjem a zbaví sa svojej závislosti na alkohole.

34. Prihliadnuc na pomery otca maloletej súd mu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnej výške, t. j. v súčasnosti 28,08 Eur mesačne. Toto výživné je otec povinný platiť s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny O. V. na účet tohto zariadenia.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto z účastníkov ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej..

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.