

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201459
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201459.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. bytom u matky, dieťa rodičov: matka - X. a otec - O. zastúpený advokátom Mgr. Dávidom Štefankom, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.5.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený jeho styk s maloletou počas letných prázdnin roku 2019 t.j. od 1.7.2019 do 31.8.2019 tak, že špecifikoval jednotlivé dni stretnutí v rozsahu jeden až päť dní v celku. Návrh odôvodnil tým, že v novembri 2018 podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na zmenu pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol jeho styk s maloletou upravený a uznesením 25P/35/2019-163 zo dňa 14.3.2019 súd jeho návrh zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.4.2019 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý párný kalendárny týždeň od soboty od 7.45 hod. do pondelka 7.45 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v bydlisku matky a po ukončení styku odovzdá v predškolskom zariadení ďalej je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 16.45 hod. do piatka do 7.45 hod., kedy maloletú vyzdvihne a odovzdá v predškolskom zariadení. Mal za to, že je potrebné v záujme maloletej rýchlo a neodkladne zabezpečiť práva maloletej na adekvátny a rovnocenný kontakt s otcom a s rodinou z otcovej strany v M. počas týchto letných prázdnin v roku 2019. Hlavnými dôvodmi, prečo je podľa neho potrebné bezodkladne upraviť pomery s poukazom na najlepší záujem maloletej a jej právo na rovnocenný pravidelný a rovnoprávny kontakt s oboma rodičmi sú tie, že sa pokúsil s matkou dohodnúť, ale ona vôbec neodpovedala na jeho návrh týkajúci sa úpravy styku počas letných prázdnin a aj právnik matky neodpovedal jeho právnenému zástupcovi ohľadom ich návrhu na úpravu styku počas letných prázdnin. Matka všetky mimosúdne návrhy otca už dva roky systematicky odmieta a mimosúdne iba navrhuje zníženú frekvenciu stretávania sa dcéry s otcom. Ďalším dôvodom je to, že maloletá počas prázdnin nenavštevuje materskú školu a má iný denný režim ako počas školského roka. Tiež uviedol, že počas prázdnin nebude možné maloletú vyzdvihnúť a odovzdať v predškolskom zariadení tak, ako to ukladá neodkladné opatrenie. Vzhľadom na rozsah styku určeným neodkladným opatrením otec nemá možnosť s dcérou ísť domov do M. a dcéra nemá možnosť tráviť čas s jej najbližšou M. rodinou. Ďalej v návrhu uviedol, že skutočnosť, že sa rodičia nevedia absolútne dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa ho vedie k tomu, že sú popierané rodičovské práva druhého rodiča, čo najmä negatívne pôsobí na maloleté dieťa a konštatuje to aj Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v bode 20. Uznesenia sp.zn. 20CoP/53/2019-231. Mal za to, že maloletá v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa má právo na zachovanie identity - pôvodu, národnosti a rodinných vzťahov aj z otcovej strany.

Rovnako má právo na starostlivosť a výchovu obidvoch rodičov, na pravidelný rovnocenný a rovnoprávny kontakt s oboma rodičmi.

2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.3.2019 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa najskôr domáhal zmeny úpravy styku s maloletou a následne žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň žiadal o uloženie povinnosti matke umožniť mu kontakt s maloletou prostredníctvom videokamery a bezodkladne písomne alebo telefonicky ho informovať o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení, o jej aktivitách a ďalších aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Tiež aby súd uložil obom rodičom povinnosť vzájomne sa vopred informovať o vycestovaní s maloletou mimo územia Slovenskej republiky, ako aj o zmene zdravotného stavu maloletej, o plánovaných lekárskech vyšetreniach a o ich výsledkoch, o zmene pediatra, zmene predškolského zariadenia, výbere záujmových krúžkov a to až do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/237/2017. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.4.2019 ako odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý právny kalendárny týždeň od soboty od 8.45 hod. do pondelka do 7.45 hod., kedy otec maloletú vyzdvihne v bydlisku matky a po ukončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení a ďalej je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.45 hod. do piatka do 7.45 hod., kedy otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po ukončení styku odovzdá v predškolskom zariadení a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/237/2017. Zároveň rozhodol, že matka je povinná bezodkladne písomne či telefonicky informovať otca o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení, o zmene zdravotného stavu maloletej a výsledkoch lekárskeho vyšetrenia v deň vyšetrenia a podávať otcovi pravidelne vždy k 10-temu dňu v mesiaci písomne na email otca správy o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej, o vopred naplánovaných lekárskech vyšetreniach, správy o mimoškolských aktivitách maloletej, jej krúžkovej činnosti vrátane termínov a miesta vystúpení a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/237/2017. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/25/2018-24 zo dňa 8.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 161/2018-139 zo dňa 4.5.2018 a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 13P/237/2017 konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj všetky listinné dôkazy založené v súdnom spise, oboznámil sa s obsahom spisov vo všetkých ďalších prebiehajúcich konaniach, pričom dospel k záveru, že otec neosvedčil dôvodnosť rozhodnutia o neodkladnom opatrení v tom smere, v akom navrhoval. Súd konštatuje, že aktuálne je styk otca s maloletou upravený

rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.4.2019, pričom Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozhodnutia konštatuje, že otázku úpravy styku otca s maloletou počas prázdnin aj na dlhšiu dobu je dôvodné riešiť v úprave styku na čas po rozvode manželstva, pričom odvolací súd bol toho názoru, že tak ako rozhodol o rozšírenej úprave styku otca s maloletou svojim rozhodnutím zo dňa 30.4.2019, je do času rozhodnutia vo veci samej postačujúce na zabezpečenie častého kontaktu otca s maloletou a umožní maloletej aj otcovi realizovať svoje ústavné a zákonné práva a práva dané Dohovorom o ochrane práv dieťaťa, pričom zároveň je aj v záujme maloletej. Krajský súd v Bratislave ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že to, či je dôvodné prípadne nariadiť striedavú starostlivosť alebo určiť širší styk otca s maloletou, upraviť styk počas letných prázdnin, Vianoc a podobne, bude možné relevantne posúdiť práve z výsledkov nariadeného znaleckého dokazovania (ktoré bolo nariadené v konaní o rozvod manželstva) a je potom namieste sa tým zaoberať v rozhodnutí vo veci samej. Pre účely neodkladného opatrenia je doteraz upravený styk otca s maloletou postačujúci. K otázke nemožnosti vyzdvihovania a odovzdávania maloletej do predškolského zariadenia počas letných prázdnin, ktoré uvádzal otec, súd poznamenáva, že aj tieto skutočnosti sú vyriešené v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, keďže bola zároveň upravená aj povinnosť matky bezodkladne písomne alebo telefonicky informovať otca o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.