

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010622
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010622.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Lokšu, prísediacich Viliama Mihála a Ing. Petra Matiho, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.6.2019 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
F. A., nar. XX.X.XXXX v G.,
bytom J. XX, G.;
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska 18, Košice od 30.1.2019

je vinný, že

v presne nezistenom čase od mája 2018 do 30.1.2019 na presne nezistených miestach v nezistených množstvách kupoval metamfetamín (pervitín) a rastliny rodu Cannabis (konope), ktoré prechovával v byte na ulici J. č. XX v G., následne ich v Košiciach dával zdarma M. N., G. G., V. U. a za sumu od 10,- Eur do 40,- Eur za jednu dávku ich predával P. A., M. C., O. Z. st., U. G. ako aj ďalším nestotožneným konzumentom, pričom dňa 30.1.2019 prechovával u seba a v osobnom motorovom vozidle zn.: S. T. ev. č.: G. XXX U. celkovo 13,63 g bielej kryštalickej látky s priemerným obsahom 51,2 % až 75,1 % metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 136 obvykle jednorazovým dávkam na použitie a 850 mg rastliny Cannabis s obsahom 8,6 % až 12,6 % THC, čo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a uvedený čin spáchal, hoci rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/71/2014 zo dňa 10.12.2014 bol za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona právoplatne odsúdený.

t e d a

neoprávnene kúpil, zadovažoval, predával a prechovával o akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, bol už za taký čin odsúdený a páchal taký čin po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l) Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. b), písm. d), ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - finančnej čiastky 150 Eur, ktorú získal z trestnej činnosti.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal dňa 6.5.2019 na obv. F. A. obžalobu (sp. zn.: 2Pv/386/18/8803-29) pre skutok uvedený vo výroku, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. a) písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaný F. A. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe s tým, že bol poučený o tom, že jeho vyhlásenie (v zmysle § 257 b) Trestného poriadku) je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním.

Na otázky položené mu predsedom senátu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3, písm. písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.
- dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. b) písm. c) písm. d) Trestného zákona, odpovedal: áno.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal v plnom rozsahu a jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi zhromaždenými v prípravnom konaní. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obvinený. Právna kvalifikácia tohto skutku zodpovedá obzvlášť závažnému zločinu uvedenému vo výroku. Dokazovanie skutkových okolností prípadu a vykonanie kontradiktórneho hlavného pojednávania nebolo nevyhnutné. Po odpovediach obžalovaného na predpísané otázky súd dospel k presvedčeniu, že vyhlásenie obžalovaného bolo jednoznačné, určité a vážne. Súd vyhlásenie obžalovaného preto prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V súvislosti s prejednávanej trestnou činnosťou bol obžalovaný vzatý do väzby, ktorá mu plynie od 30.1.2019. Predtým bol obžalovaný súdom trestaný 9 krát. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/6/2016 zo dňa 4.4.2016, (právoplatným 20.4.2016) za trestný čin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok, ktorý vykonal dňa 27.9.2016.

Zo znaleckého posudku, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu obžalovaného bolo zistené, že duševnou chorobou ani poruchou netrpí. Jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť mohla byť nepodstatne znížená vplyvom účinku omamných a psychotropných látok, ktoré užíval. Obžalovaný plne chápe zmysel trestného konania a pre spoločnosť nie je nebezpečný. Vzhľadom na postoj obžalovaného k liečbe jeho ochranné liečenie nebolo odporúčané.

V mieste bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Stará o tri maloleté deti. Počas výkonu väzby je hodnotený kladne. Správa sa slušne, je disciplinovaný, úlohy a nariadenia vyplývajúce mu z ústavného poriadku dodržiava. Počas väzby udržiava kontakt so svojou rodinou vo všetkých dostupných formách. Jeho formovanie v podmienkach výkonu väzby prebieha sociálne žiaducim smerom.

Po vykonaní všetkých navrhovaných dôkazov prokurátor navrhol prihladnúť na vyhlásenie obžalovaného s tým, že jeho priznanie korešponduje s dôkazmi zhromaždenými v prípravnom konaní. Potvrdil, že obžalovaný urobil aj oznámenie o drogovej trestnej činnosti iných osôb. Keďže však obžalovaný bol viackrát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť, trestná sadzba s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona sa u obžalovaného zvyšuje o polovicu rozdielu trestnej sadzby na dvanásť a pol roka. Preto navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici (zvýšenej) trestnej sadzby so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí - sumy 150,- Eur a uloženie ochranného dohľadu v trvaní dva a pol roka.

Obhajkyňa navrhla uznať vinu podľa obžaloby a uložiť obžalovanému trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby s tým, že poukázala na jeho priznanie, na spoluprácu obžalovaného pri odhaľovaní trestnej činnosti, na jeho vyhlásenie o vine a na stanovisko NS SR, ktoré umožňuje v podobných prípadoch zníženie trestu pod spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Zdôraznila, že trest navrhovaný prokurátorom by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Zároveň poukázala na prax súdov, kedy v podobnom prípade bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného navrhovala, aby pre účely výkonu trestu bol zaradený do ústavu s miernejším stupňom stráženia.

Za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba 10 až 15 rokov.

Pri rozhodovaní o treste súd použil ustanovenie per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona umožňujúce zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, ako v prípade schválenej dohody o vine a treste. Vychádzal pritom zo stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 44/2017.

Obžalovaný F. A. spáchanie skutku priznal. V rámci prípravného konania obžalovaný uviedol mená osôb, ktorým drogy predával.

Mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorého minimálna výmera je 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa názoru súdu je trest navrhovaný prokurátorom neprimeraný, pretože nezohľadňuje osobné pomery obžalovaného, jeho postoj k trestnej činnosti a ním prejavenu aktivitu pri odhaľovaní trestnej činnosti ďalších jej páchatel'ov. V súlade s citovaným ustanovením trestného zákona súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v ktorom vzhľadom na jeho osobu bude účel trestu a jeho prevýchova dosiahnutá efektívnejším spôsobom.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - finančnej čiastky 150,- Eur, keďže uvedenú finančnú hotovosť preukázateľne získal trestnou činnosťou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 rokov, ktorý bolo potrebné uložiť obligatórne.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.