

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202385  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718202385.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: W.Á. O., C.. XX.XX.XXXX, S. T. D. XXX, XXX XX T. D., zast.: JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381, proti žalovanej: Ľ. O., C.. XX.XX.XXXX, S. M., M. XXX/XX, zast.: Advokátska kancelária Hudzík & Partners s. r. o., Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 7.5.2018 žiadal, aby súd určil, že žalobca je spoločne so žalovanou bezpodielovým spoluvlastníkom bytu č. XX, vchod XX, X. poschodie bytového domu súp. č. XXX na Ulici M. v Poprade, podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXX v podiele 35/1000, spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch parcela C KN č. XXXX a č. XXXX v podiele 35/1000 všetko v k. ú. M. obec a okres Poprad zapísaného na LV č. XXXX alternatívne, aby súd určil, že žalobca je v podiele 1/2 k celku podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX, vchod. č. XX, X. poschodie bytového domu súp. č. XXX na Ulici M. v Poprade, podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXX v podiele 35/1000, spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch parcela C KN č. XXXX a č. XXXX v podiele 35/1000 všetko k. ú. M. obec a okres Poprad zapísaného na LV č. XXXX.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca spolu so žalovanou ako nadobúdatelia uzavreli dňa 8.10.1998 s Ľ. M. ako prevádzajúcim zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu, vklad ktorej bol povolený dňa 18.1.1999. Žalobca uviedol, že napriek skutočnosti, že Okresný súd Poprad rozhodol, že predmetnou zmluvou o prevode vlastníctva družstevného bytu nedošlo k prevodu vlastníctva bytu do BSM, ale iba k transformácii družstevných práv žalovanej, a teda byt patrí do jej výlučného vlastníctva domnieva sa, že v dôsledku vydržania sa stal bezpodielovým spoluvlastníkom bytu, resp. pre prípad, ak by medzitým už súd vyporiadal BSM, že v súčasnosti je jeho podielovým spoluvlastníkom, a to v pomere 1/2 k celku. Ďalej žalobca poukazuje na skutočnosť, že povolením vkladu dňa 18.1.1999 oprávnené, nepretržite, dobromyseľne po dobu viac ako 10 rokov užíval spôsobilý predmet vydržania právnym následkom splnenia všetkých zákonom predpísaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci. Za okamih nadobudnutia vlastníckeho práva treba považovať uplynutie vydržacej doby. Žalobca sa domnieva, že nadobudol vlastnícke právo k bytu vydržaním, pretože splnil všetky zákonom požadované predpoklady vydržania. Byt užíval dobromyseľne a nepretržite odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva na základe zmluvy o prevode vlastníctva k bytu.

3. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca nadobudol svoje vlastnícke právo a súd v predchádzajúcom konaní túto skutočnosť nesprávne posúdil a nemôže dôjsť k tomu, že mu nebude priznané vlastnícke právo. Poukazuje na to, že vlastnícke právo nadobudol inými právnymi skutočnosťami než tými, ktoré boli prejednané a skúmané súdom v predchádzajúcom konaní. Súd v predchádzajúcom konaní nekonal, či po nadobudnutí vlastníckych práv nedošlo k zmene vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a aby sa súd touto skutočnosťou zaoberal, že do roku 2013 bola spoločne so žalobcom dobromyseľná spoločná držba, nakoľko žalovaná nespochybnila tú skutočnosť.

4. Právny zástupca žalovanej poukazuje, že žalobe na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/286/2014-92 zo dňa 9.3.2017, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/77/2017-125 zo dňa 20.2.2018. V zmysle vyššie uvedených rozhodnutí bolo určené, že vlastníkom sporných nehnuteľností je žalovaná. Žiada, aby súd žalobu zo dňa 7.5.2018 zamietol, a to v zmysle ustanovenia § 230 CSP, podľa ktorého ak vo veci sa právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu, a to vyjadrenia žalobcu, žalovanej a z pripojeného spisu 11C/286/2014. Je nesporné, že predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX na X. poschodí byt. domu súp. č. XXX zapísaný na LV č. XXXX k. ú. M. a pozemok zapísaný na LV č. XXXX k. ú. M.. Súd vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu sa zaoberal a rozhodol rozsudkom zo dňa 9.3.2017 č.k. 11C/286/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2018, v ktorom súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu. Súd pri rozhodovaní vychádzal a rozhodol v zmysle listinných dôkazov, a to zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu, nadobudnutí členských práv. V zmysle ustanovenia § 16 zákona č. 182/1993 Z. z. sa previedlo vlastníctvo bytu na žalobkyňu a len žalobkyňa sa stala jeho výlučnou vlastníčkou. Súd rozhodol, že nehnuteľnosť nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného a to aj napriek tomu, že boli nadobudnuté počas trvania manželstva. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalovaná nadobudla členstvo a nájom bytu ešte pred uzavretím manželstva a uzavretím manželstva vzniklo manželom len právo spoločného nájmu družstevného bytu, nie však spoločné členstvo v družstve a prevod bytu len do vlastníctva žalobkyne by bol v súlade s § 16a § 28 zákona č. 182/1993 Z. z. Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad rozsudkom zo dňa 20.2.2018.

6. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Teória profesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb je v tejto súvislosti bez významu. V otázke predmetu konania sa procesná teória celkovo zhoduje. V zmysle tejto prekážky sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo rozhodnúť znova. Výklad pojmu tá istá vec znamená, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany a ten istý predmet konania (to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi - nie je pri tom rozhodujúce, či pôvodné strany vystupujú v pôvodných procesných postaveniach).

8. Súd poukazuje na skutočnosť, že v pôvodnom konaní 11C/286/2014 bolo rozhodnuté, že výlučnou vlastníčkou bytu je p. L. O. a v žalobe o určenie vlastníckeho práva žalobca požaduje, že je on vlastníkom nehnuteľností, a to v podiele 1/2 k celku a to podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX, vchod č. XX, X. poschodie bytového domu, zapísaného na LV č. XXXX. Všetky skutočnosti, ktoré uvádza žalobca vo svojej žalobe boli aj jemu známe v čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 11C/286/2014. Vo svojej žalobe žiadne nové skutočnosti neuvádza, uvádza svoj názor, že získal nehnuteľnosť titulom vydržania. V prípade, ak by sa jednalo o vydržanie čo žalovaný v pôvodnom konaní nepožadoval a v prípade, ak by sa jednalo o vydržanie a súd by mal za to, že sa jedná o splnenie všetkých podmienok týkajúcich sa vydržania, tak by už v pôvodnej žalobe rozhodol tak ako to požaduje v tejto žalobe žalobca. Nakoľko súd považuje uvedené konanie ako res iudicata, teda, že už bolo v uvedenej veci právoplatne rozhodnuté, z tohto dôvodu súd žalobe nevyhovet.

9. Súd sa zaoberal otázkou vydržania tak ako uviedol vo svojom žalobnom návrhu žalobca, ktorý svoje vlastnícke právo odôvodnil titulom vydržania.

10. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadne úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu, resp. žalobcov, ktorý musí byť daný v čase vyhlásenia rozsudku. Tento právny záujem musí byť kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Spravidla je naliehavý právny záujem daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, tiež vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo ak by bez tohto určenia jeho právne postavenie bolo neisté. V tejto spojitosti si teda treba ujasniť, či a ako sa následne požadované určenie môže dotknúť právnych pomerov účastníkov (t.j. či môže založiť právne významný následok v týchto pomeroch). Určovacia žaloba bude zvyčajne prípustná vtedy, ak sa ňou odstraňuje spornosť vzťahu účastníkov a predchádza vzniku ďalších sporov, prípadne ak sa vytvára pevný základ právneho vzťahu medzi nimi.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V danom prípade súd vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pretože bola plne úspešná.

15. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.