

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205461
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Herško
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513205461.14

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, V., právne zastúpená: JUDr. Eva Borovská, advokátka, so sídlom Štefánikova 7, Bratislava, proti žalovanej: W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, V., právne zastúpená: JUDr. Daniel Pavelka, advokát, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 9.227,54 eur s príslušenstvom, o výške trov konania, o oprave rozsudku, o vyrubení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni k rukám advokáta žalobkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 4.662,77 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd o p r a v u je rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/137/2013 zo dňa 15.11.2018 v časti spisovej značky tak, že správne znie:

„sp. zn. 7C/137/2013“

III. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 526,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.04.2013 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 9.227,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.05.2013 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov.

2. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 7C/137/2013 - 204 zo dňa 15.11.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 8.777,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8.777,15 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,24%.

3. Právny zástupca žalobkyne si podaním doručeným súdu dňa 05.12.2018 vyčíslil trovy konania v celkovej výške 7.728,66 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

4. Právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 04.03.2019 predložil súdu záznam z vykonanej právnej porady s klientom zo dňa 24.06.2013 a zo dňa 03.12.2015.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je ... nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1.659,70 eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura...

13. Podľa § 13a ods. 1 písm. b), c), d) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

14. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky účinnnej do 30.06.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

16. Podľa § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnnej do 30.06.2013, odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odnatie slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odnatie slobody.

17. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

18. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o cestovných náhradách“), sumu základnej náhrady pre jednostopové vozidlá a trojkoľky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

19. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

20. Podľa § 7 ods. 5 Zákona o cestovných náhradách, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

21. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

22. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

23. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

24. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

25. O nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol Okresný súd Piešťany v rozsudku č.k. 7C/137/2013 - 204 zo dňa 15.11.2018 tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,24%.

26. Trovy konania, ktoré právny zástupca žalobkyne vyčíslil pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 7.728,66 eur, a to za 21 úkonov právnej služby v sume 5.459,71 eur v zmysle § 10, § 13a, § 14 vyhlášky (19 úkonov á 253,94 eur - 26.08.2011 prevzatie a príprava zastúpenia, 11.10.2011 výzva na vystavenie lekárskeho posudku, 11.10.2011 žiadosť o potvrdenie o strate na zárobku, 12.04.2013 výzva, 15.04.2013 podanie žaloby, 07.05.2013 prípis, 28.05.2013 prípis, 17.10.2014 stanovisko, 16.03.2015 pojednávanie, 21.10.2015 nahliadnutie do trestného spisu, 21.10.2015 pojednávanie, 02.12.2015 pojednávanie, 03.12.2015 rokovanie s klientom 1,5 hod, 21.03.2016 pojednávanie, 06.04.2016 vyjadrenie a zaslanie otázok na ZP, 12.02.2017 sťažnosť, 26.03.2018 vyjadrenie k znaleckému posudku, 16.09.2018 vyjadrenie, 16.10.2018 pojednávanie, 1 úkon á 126,97 eur 16.11.2018 zastúpenie na pojednávaní pri vyhlásení rozsudku, 1 úkon á 507,88 eur 24.06.2013 rokovanie s klientom 2,5 hod.), za režijný paušál v sume 173,51 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky (3 úkony v roku 2011 á 7,41 eur, 5 úkonov v roku 2013 á 7,81 eur, 1 úkon v roku 2014 á 8,04 eur, 5 úkonov v roku 2015 á 8,39 eur, 2 úkony v roku 2016 á 8,58 eur, 1 úkon v roku 2017 á 8,84 eur, 4 úkony v roku 2018 á 9,21 eur), z cestovného v sume 317,48 eur v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky (cesta Bratislava - Piešťany a späť na 6 pojednávani: spotreba 7,88 l/100 km x cena PHM 1,40 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km), z náhrady za stratu času v sume 521,64 eur (pravdepodobne sčítacou chybou uvedené 337,44 eur) v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky (cesta Bratislava - Piešťany a späť 3 x pojednávanie v roku 2015 za 18 polhodín á 13,98 eur, cesta Bratislava - Piešťany a späť dňa 1 x pojednávanie v roku 2016 za 6 polhodín á 14,30 eur, cesta Bratislava - Piešťany a späť dňa 2 x pojednávanie v roku 2018

za 12 polhodín á 15,35 eur) a za 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky (právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH), ktoré si vyčíslil iba z odmeny a z režijného paušálu.

27. Po preštudovaní vyčíslenia trov konania súd zistil, že tieto neboli vyčíslené správne. Súd zistil, že právny zástupca žalobkyne si uplatnil náhradu trov konania aj za úkony právnej služby zo 11.10.2011 výzva na vystavenie lekárskeho posudku, zo dňa XX.XX.XXXX žiadosť o potvrdenie o strate na zárobku a zo dňa 12.04.2013 výzva. Ide teda o úkony, ktoré boli vykonané pred začatím konania, ktoré začalo dňa 17.04.2013 doručením žaloby súdu. Na základe uvedeného potom nejde v zmysle § 251 CSP v spojení s § 156 CSP o trovy konania, ktoré vznikli počas konania a súd preto žalobkyni nepriznal náhradu trov konania za uvedené úkony. Súd uvádza, že za trovy konania sa podľa novej právnej úpravy považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania (pozri § 156 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523156'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) do jeho skončenia s výnimkou prevzatia a prípravy zastúpenia. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania.

28. Súd ďalej žalobkyni nepriznal náhradu trov konania za úkony právnej služby zo dňa 07.05.2013 prípis, zo dňa 28.05.2013 prípis, zo dňa 21.10.2015 nahliadnutie do trestného spisu, zo dňa 12.02.2017 sťažnosť, nakoľko vykonanie uvedených úkonov nemá súd preukázané.

29. Súd ďalej priznal žalobkyni náhradu trov konania za úkon právnej služby zo dňa 24.06.2013 rokovanie s klientom 2,5 hod nie v uplatnenom rozsahu dvoch plných úkonov právnej služby (2 x 253,94 eur), ale v zmysle § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej do 30.06.2013 vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny za každú skončenú hodinu rokovania, teda sumu 338,58 eur (2 x 169,29 eur).

30. Súd zároveň zistil, že právny zástupca žalobkyne si nesprávne vypočítal cestovné, keď si uplatnil cenu za liter pohonnej hmoty vo výške 1,40 eur a nepredložil doklad o kúpe pohonnej látky, pričom súd zo stránky štatistického úradu zistil, že cena pohonných hmôt bola nižšia. Zároveň súd zistil, že právny zástupca žalobkyne uviedol priemernú spotrebu motorového vozidla na ktorom urobil cesty na pojednávania vo vyššom rozsahu (7,88 l na 100 km) ako je uvedená v technickom preukaze vozidla (6,6 l na 100 km). V uvedenom rozsahu potom súd znížil uplatnené cestovné.

31. Súd preto priznal žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 5.167,08 eur, a to za 14 úkonov právnej služby v sume 3.512,83 eur v zmysle § 10, § 13a, § 14 vyhlášky (12 úkonov á 253,94 eur - 26.08.2011 prevzatie a príprava zastúpenia, 15.04.2013 podanie žaloby, 17.10.2014 stanovisko, 16.03.2015 pojednávanie, 21.10.2015 pojednávanie, 02.12.2015 pojednávanie, 03.12.2015 rokovanie s klientom 1,5 hod, 21.03.2016 pojednávanie, 06.04.2016 vyjadrenie a zaslanie otázok na ZP, 26.03.2018 vyjadrenie k znaleckému posudku, 16.09.2018 vyjadrenie, 16.10.2018 pojednávanie, 1 úkon á 126,97 eur 16.11.2018 zastúpenie na pojednávaní pri vyhlásení rozsudku, 1 úkon á 338,58 eur 24.06.2013 rokovanie s klientom 2,5 hod.), za režijný paušál v sume 118,63 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky (1 úkon v roku 2011 á 7,41 eur, 2 úkony v roku 2013 á 7,81 eur, 1 úkon v roku 2014 á 8,04 eur, 4 úkony v roku 2015 á 8,39 eur, 2 úkony v roku 2016 á 8,58 eur, 4 úkony v roku 2018 á 9,21 eur), z cestovného v sume 287,69 eur v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky (cesta Bratislava - Piešťany a späť na pojednávanie dňa 16.03.2015: spotreba 6,6 l/100 km x cena PHM 1,286 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km, cesta Bratislava - Piešťany a späť na pojednávanie dňa 21.10.2015: spotreba 6,6 l/100 km x cena PHM 1,205 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km, cesta Bratislava - Piešťany a späť na pojednávanie dňa 02.12.2015: spotreba 6,6 l/100 km x cena PHM 1,229 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km, cesta Bratislava - Piešťany a späť na pojednávanie dňa 21.03.2016: spotreba 6,6 l/100 km x cena PHM 1,169 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km, cesta Bratislava - Piešťany a späť na pojednávanie dňa 16.10.2018: spotreba 6,6 l/100 km x cena PHM 1,394 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km, cesta Bratislava - Piešťany a späť na pojednávanie dňa 16.11.2018: spotreba 6,6 l/100 km x cena PHM 1,334 eur x vzdialenosť 180 km + náhrada za 1 km 0,183 eur x vzdialenosť 180 km), z náhrady za stratu času v sume 521,64 eur (sčítacou chybou uvedené 337,44 eur) v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky (cesta Bratislava - Piešťany a späť 3 x pojednávanie v roku 2015 za 18 polhodín á 13,98 eur, cesta Bratislava - Piešťany a späť 1 x pojednávanie v roku 2016 za 6 polhodín á 14,30 eur,

cesta Bratislava - Piešťany a späť 2 x pojednávanie v roku 2018 za 12 polhodín á 15,35 eur) a za 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky (právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH), ktoré si vyčíslil iba z odmeny a z režijného paušálu.

32. Súd tak v zmysle § 262 ods. 2 CSP uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni k rukám advokáta žalobkyne náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 4.662,77 eur (90,24 % zo sumy 5.167,08 eur).

33. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

34. Súd z vlastnej činnosti zistil, že pri písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 7C/137/2013 zo dňa 15.11.2018 došlo k inej zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že rozsudok bol označený chybnou spisovou značkou sp. zn. 7C/137/2012 namiesto správnej sp. zn. 7C/137/2013.

35. Nakoľko k tejto inej zrejmej nesprávnosti došlo z viny súdu, s použitím vyššie citovaných ustanovení CSP rozhodol súd o jej oprave spôsobom uvedeným vo výroku.

36. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

37. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení: žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

38. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká: a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

39. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba a) z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50 eura, najviac 16.596,50 eura v obchodných veciach najviac 33.193,50 eura.

40. Žalobkyňa bola zo zákona oslobodená od súdnych poplatkov a súd žalobe čiastočne vyhovel. Súd preto v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch zaviazal podľa výsledku konania žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 526,50 eur pozostávajúceho z poplatku z priznanej sumy 8.777,15 eur (6% zo sumy 8.777,15 eur), nakoľko táto nebola od poplatku oslobodená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 357 CSP a contrario. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej

inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.