

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203276
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519203276.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: O. E., H.. X.X.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX Z. H. C., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466 so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice proti žalovanému: Š. E., H.. X.X.XXXX, C. T. XX/XX, XXX XX Z. H. C. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

O d m i e t a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 21.5.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek nakladania so všetkými hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v nasl. nehnuteľnostiach:

- rodinný dom súpisné číslo XX H. S. XXX/3 a pozemky: zastavané plochy a nádvoria parcelné Č.. XXX/ X N. N. XXX Z., X. S., S. Č.. XXX/X N. N. XXXX m2, zastavané plochy a nádvoria parcelné č. XXX/X N. N. XXX Z., všetko evidované na F. Č.. XXXX, H. V. T. XX/XX, Z. H. C.,
- radová garáž súpisné číslo XXXX H. S. XXXX/XX a pozemok: zastavané plochy a nádvoria parcelné č. 1049/19 vo výmere 19 m2, evidované na LV č. 1349,
- pozemok: Záhrady, parcelné č. XXX N. N. XXXX Z., G. H. F. Č.. XXXX,
všetko evidované Okresným úradom Košice - okolie, kat. územie Moldava nad C., X. Z. H. C., X. E. - X., ako aj so všetkými motorovými vozidlami evidovanými vedenými na meno žalovaného, a to najmä zdržať sa predaja, prenájmu, zriadenia vecného bremena alebo akéhokoľvek zaťaženia.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/15/2017 sa domáha rozvodu manželstva so žalovaným, zverenia ich dvoch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zároveň povinnosti žalovaného ako otca detí prispievať na výživné sumou 4.000 EUR pre každé dieťa. Žalovaný v roku 2009 vyhral v žrebovacej súťaži približne 3 milióny EUR. Žalovaný sa snažil predlžovať konanie a postupne sa zbavovať nehnuteľného majetku, preto bola žalobkyňa nútená podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Tunajší súd uznesením sp.zn. 15C/11/2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou - pozemkom v k.ú.: Z. H. C.. Zároveň žalovaný podal absolútne neopodstatnený návrh na zapretie otcovstva k maloletým deťom, ktorého konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 15Pc/46/2018. Konanie nie je právoplatne skončené, avšak znalecký posudok jednoznačne preukázal, že žalovaný je otcom maloletých detí. Toho času, po zistení, že znalecký posudok jednoznačne preukazuje, že je otcom maloletých detí, žalovaný začal rozpredávať hnutelný majetok - vybavenie rodinného domu, ako aj osobného motorového vozidla H. H., pričom tento majetok patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré ešte nie je vyporiadané.

Na základe uvedeného je podľa žalobkyne zrejmé, že existuje nutnosť zásahu súdu z dôvodu, že u nej reálne existuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy, nakoľko žalovaný prevádza hnutelný majetok patriaci do BSM na tretie osoby.

Návrh na neodkladné opatrenie žalobkyňa právne odôvodnila ust. § 143 Občianskeho zákonníka a ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a na preukázanie tvrdených skutočností navrhla pripojiť spisy tunajšieho súdu sp.zn. 19P/15/2017, 15C/11/2017 a 15Pc/46/2018.

3. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods.2 písm.c) CSP) alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP).

6. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

7. Podľa ust. § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú (§327 CSP).

9. Účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv strán sporu, pričom nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery strán sporu dočasne upravené alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozená strana sporu mohla spor začať alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku.

10. V danom prípade podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nemá náležitosti neodkladného opatrenia vyžadované v ust. § 326 CSP. Z podaného neodkladného opatrenia totiž nevyplýva, presne akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa žiada zakázať žalovanému nakladať s majetkom, tento však nešpecifikovala. Nie je preto zrejmé a dostatočne určité, na aké veci sa má navrhované neodkladné opatrenie vzťahovať. Takýto výrok rozhodnutia by bol nevykonateľný.

11. Vzhľadom na uvedené súd posúdil návrh žalobkyne ako neurčitý, pričom ide o vadu, ktorá bráni pokračovaniu konania. Na odstraňovanie prípadných väd takéhoto neodkladného opatrenia nemožno aplikovať ustanovenia o odstraňovaní väd podania, pretože je to vylúčené doslovným znením zákona (§ 128 ods.1, § 327 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357, § 362 ods.1 CSP. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§359, § 363, § 127 CSP).