

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211744
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717211744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu M. R., s. r. o., so sídlom Y. XXX, V.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s. r. o., so sídlom Piaristická 46/276, Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému V.. N. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. Y. XXX/X, U., právne zastúpenému JUDr. Mariánom Karásek, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M. R. Štefánika 136, Považská Bystrica, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/38/2017-294 zo dňa 24. 09. 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol (výrok II.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok III.) potvrdzuje.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd čiastočne zastavil konanie, a to v časti určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14. 07. 2017, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, a predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor, na LV č. XXX pre k. ú. R. U. ako parcely registra „C“: parcela č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, ako aj parcely registra „E“, a to parcely: č. XXXX, parcela č. XXXX, stavba - drevovýroba súp. č. XXX postavená na parcele č. XXXX/X, stavba 8 bytová jednotka súp. č. XXX postavená na parcele č. XXXX/X, ako aj nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Krupina, katastrálny odbor, na LV č. XXX pre k. ú. R. U., a to parcely reg. „E“, parcela č. XXXX/X a nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Krupina, katastrálny odbor, na LV č. XXX pre k. ú. Horné Terany ako parcely registra „E“ parcela č. XXXX/X (výrok I.).

2. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

3. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Krupina, katastrálny odbor na LV č. XXX pre k. ú. R. U. ako parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X a parcely registra „E“ parcela č. XXXX, XXXX, ako aj stavby - drevovýroby súp. č. XXX postavená na parcele č. XXXX/X, stavby X bytová jednotka súp. č. XXX postavená na parcele č. XXXX/X, ako aj výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených B. úradom Y., katastrálnym odborom, na LV č. XXX pre k. ú. R. U. ako parcela reg. „E“ č. XXXX/X a na LV č. XXX parcela registra „E“ č. XXXX/X (ďalej v texte „sporné nehnuteľnosti“). F. sa

žalobca domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej boli uvedené sporné nehnuteľnosti, ktorej vklad bol povolený B. úradom Y., katastrálnym odborom dňa XX. XX. A. pod V XXX/XX je neplatná.

X. Okresný súd vzhľadom na skutočnosť, že žalobca pred otvorením pojednávania podaním zo dňa XX. XX. XXXX vzal svoju žalobu čiastočne späť ohľadom určenia, že kúpna zmluva zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným ohľadom sporných nehnuteľností je neplatná, konanie v tejto časti zastavil aplikujúc ust. § 145 ods. X X..

X. Okresný súd tak následne konal o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. S. k záveru, že žalobca vo vzťahu k tejto časti žaloby preukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, ktorý vzhliadol v tom, že v prípade úspechu žalobcu v konaní by došlo k náprave nesprávneho právneho stavu deklarovaného v Y. nehnuteľností.

X. Následne sa okresný súd zaoberal námietkou žalovaného vo vzťahu k nedostatku právomoci B. súdu F., ktorú nepovažoval za dôvodnú s poukazom na § 1 ods. X písm. a/ zák. č. XXX/XXXX Z. z., podľa ktorého v rozhodcovskom konaní nemožno rozhodovať spory o vzniku, zmene, alebo o zániku vlastníckeho práva a iných vecných práv k nehnuteľnostiam. V prejednávanej veci bol predmetom konania spor o určenie vlastníckeho práva, a preto takýto spor nemožno rozhodovať v rozhodcovskom konaní a túto právomoc má len všeobecný súd.

X. Okresný súd neuznal námietku žalovaného ani vo vzťahu k prekážke veci rozhodnutej ohľadne vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku, nakoľko o takúto prekážku v konaní môže ísť iba v prípade totožnosti strán v prejednávanej veci a skutkových okolností. V prejednávanej veci nemôže byť podľa okresného súdu o totožnosti reč, nakoľko žalovaným namietané konanie, ktoré sa konalo pred rozhodcom a v konaní bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. R XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX sa síce týkalo rovnakých strán, ako v prejednávanej veci, ale išlo o iný predmet konania a strany boli vo vymenenom procesnom postavení. V uvedenom rozhodcovskom konaní vystupoval žalovaný v postavení žalobcu, pričom si voči žalobcovi v postavení žalovaného uplatňoval nárok na zaplatenie sumy XX.XXX,- € s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty vyplývajúcej z kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX. Z uvedeného tak podľa okresného súdu vyplýva, že v uvedených konaniach nejde o totožnosť predmetu konania, nakoľko v rozhodcovskom konaní nebolo vydané rozhodnutie, ktorým by sa určovala platnosť, či neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX a ani rozhodnutie, ktoré by akýmkoľvek spôsobom určovalo vlastnícky vzťah strán k sporným nehnuteľnostiam. S., že o určení vlastníckeho práva ani rozhodcovský súd rozhodovať nemôže.

X. Následne okresný súd dospel k právnomu záveru (po čiastočnom zastavení konania), že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, preto žalobu vo zvyšku zamietol. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom ako predávajúcim, v mene ktorého vystupoval jeho konateľ M. K. a žalovaným ako kupujúcim, bola uzavretá kúpna zmluva dňa XX. XX. XXXX, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti (ďalej v texte „kúpna zmluva“) s tým, že v článku V.. bola riadnym spôsobom dohodnutá kúpna cena, a to nasledovne: - peňažné prostriedky vo výške XX.XXX,- €, - barter v podobe barterových bodov v počte XX.XXX ks. Y. zmluvu podpísal konateľ žalobcu za predávajúceho, a to jednak ako konateľ za spoločnosť M. R., s. r. o. a jednak ako fyzická osoba. U. kúpnu zmluvu podpísal dvakrát, pričom samotný konateľ žalobcu pri svojom výsluchu nevedel zdôvodniť, z akého dôvodu je podpísaný na tejto zmluve dvakrát, keďže tvrdil, že v kúpnej zmluve, ktorá mu bola predložená, neboli žiadne ustanovenia ohľadne toho, že by mal ručiť za spoločnosť M. R., s. r. o., a že v predmetnej zmluve, ktorá mu bola daná na prečítanie, neboli žiadne podmienky s pokutami, ani spomínaný žiadny rozhodca. Z kúpnej zmluvy, a to prílohy ku kúpnej zmluve ďalej vyplynulo, že aj prílohu podpísal konateľ žalobcu. F. označil na preukázanie svojich tvrdení dôkaz výsluchom svedkov, ktorí boli v konaní vypočutí, a to svedkovia V. C. a N.. H. Y.. B. svedkovia jednoznačne potvrdili tie skutočnosti, ktoré od začiatku tvrdil žalovaný, a to, že došlo k riadnemu uzatvoreniu kúpnej zmluvy vo forme, ako bola predložená v originále žalobcom. F. teda preukázal, a to aj výsluchom vyššie uvedených svedkov, že kúpna zmluva bola uzavretá práve v takej forme, ako bola predložená zo strany žalobcu a ako bola zviazaná Z. kanceláriou Y. & partners, s. r. o., pričom v tejto kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena v peňažných prostriedkoch vo výške XX.XXX,- € , barter v podobe barterových bodov v počte XX.XXX ks. F. prostredníctvom výpovede svedkyne advokátky N.. H. Y. produkoval dôkaz aj o tom, že žalobcovi bola predložená aj verzia predmetnej kúpnej

zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, v ktorej bolo uvedené, že časť kúpnej ceny vo výške XX.XXX,- € mala byť splatná v lehote do X dní odo dňa doručenia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra na základe tejto zmluvy, pričom v originále kúpnej zmluvy, ktorá bola účastníkmi aj podpísaná, bolo už zmenené aj uvedené, že časť kúpnej ceny vo výške XX.XXX,- € je splatná v lehote do X dní odo dňa podania návrhu na vklad vlastníckeho práva, ktorý návrh zmeny navrhol práve žalobca, pričom je logické, že táto zmena v predmetnej zmluve je v prospech žalobcu, a teda podľa okresného súdu došlo k zmene pôvodnej verzie kúpnej zmluvy práve v tejto časti na základe žiadosti samotného žalobcu. F. sa tak nepodarilo preukázať, že dohoda medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, mala byť podľa jeho tvrdenia taká, že kúpna cena predmetných nehnuteľností je vo výške XXX.XXX,- €, pričom táto cena mala byť zaplatená peňažnými prostriedkami vo výške XX.XXX,- € a XX.XXX ks v barterových bodoch, nakoľko žalobca v tomto smere neprodukoval v jeho prospech žiadny dôkaz, uvedené ani nepriamo z okolností uzavretia zmluvy nevyplýva.

X. Okresný súd poukázal na tú skutočnosť, že zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola, alebo nemohla byť preukázaná. V danom prípade podľa súdu bolo dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorému sa nepodarilo preukázať, že kúpna zmluva nebola uzavretá slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a takisto sa mu nepodarilo preukázať, že kúpna zmluva obchádza zákon, alebo sa prieči dobrým mravom a ani to, že kúpnu zmluvu žalobca uzavrel v omyle, vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá bola pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala, alebo o ňom musela vedieť v zmysle ust. § 37 ods. 1, § 39 a § 49a B. zákonníka.

XX. Na záver okresný súd doplnil, že pokiaľ ide o konanie žalovaného po uzavretí kúpnej zmluvy, týmto sa už súd nezaoberal, ani ho nevyhodnocoval, keďže predmetom tohto konania bolo určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a prejudiciálne skúmaniu (ne)platnosti kúpnej zmluvy ku dňu jej uzavretia, teda ku dňu XX. XX. XXXX, na základe ktorej došlo k zmene v katastri nehnuteľností.

XX. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z. z. X. sporový poriadok (ďalej v texte „X.“).

XX. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to proti výrokom II. a V.. napadnutého rozsudku z dôvodov podľa § 365 ods. X písm. b/, d/, e/, f/, h/ X.. C. namietal, že rozhodnutie okresného súdu neobsahuje presvedčivé odôvodnenie, ktoré súd k vydaniu napadnutého rozsudku viedlo. V texte síce sú rozsiahlym spôsobom okopírované celé pasáže, prípadne úplne kompletne texty podaní strán, prednesov právnych zástupcov, ako aj celé výpovede strán a svedkov prevzaté zo zápisnice z pojednávania, no samotnému odôvodneniu súd sa venuje čiastočne iba na strane XX a XX napadnutého rozsudku, avšak ani na tomto mieste nie je možné nájsť presvedčivé úvahy, ktoré súd viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia. M. preto považuje za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

XX. Ďalšou odvolacou námietkou bola okolnosť, že okresný súd nevykonal ním navrhnutý dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, a to výsluchom štatutárneho orgánu spoločnosti RK realitná kancelária, konkrétne pani M., nakoľko uvedená osoba by sa vedela vyjadriť k podmienkam, za akých žalobca inzeroval a mal v úmysle predat' predmetné nehnuteľnosti. G. tento návrh na vykonanie dokazovania zamietol a vyhlásil dokazovanie za skončené. T. preto vyhodnotil návrh žalobcu na vykonanie dôkazu, ak ho považoval za nadbytočný a zhodnotil, že by daný výsluch nepreukázal také skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre meritórne rozhodnutie vo veci. T., podľa neho uvedeným výsluchom pani M. bolo možné preukázať jeho úmysel, že predmetnú nehnuteľnosť, resp. sporné nehnuteľnosti inzeroval dlhší čas, za akých podmienok bol ochotný pristúpiť na uzatvorenie kúpnej zmluvy k predmetným nehnuteľnostiam (sporným nehnuteľnostiam), aké dal pokyny realitnej kancelárii v súvislosti s predajom, aké boli jeho minimálne nároky na kúpnu cenu a pod.. G. naopak podľa žalobcu, vypočul iba svedkov, ktorí boli v určitom vzťahu k žalovanému a ku ktorých je s vysokou pravdepodobnosťou možnosť pochybovať o ich nezaujatosti. O., že svedkov, a to p. C. a N.. Y. navrhol aj on vypočuť, nakoľko išlo o osoby, ktoré sa zúčastnili rokovaní a samotného podpisovania kúpnej zmluvy, pričom žalobca veril, že pod hrozbou trestnej sankcie za podanie krivej svedeckej výpovede budú svedkovia vypovedať pravdu. G. však vierohodnosť svedeckých výpovedí p. C. a N.. Y. a má za to, že tieto nemôžu byť podkladom pre spravodlivé súdne konanie. C. výpovedi p. C. bolo zo svedka cítiť nervozitu a pri výpovedi N.. Y. sa jednalo o opačný prípad, svedkyňa bola ako advokátka veľmi

sebavedomá, vopred pripravená na každú otázku súdu. T. preto pravosť dôkazu, a to pracovnej verzie kúpnej zmluvy, ktorú svedkyňa N.. Y. na pojednávaní dňa XX. XX. XXXX predložila, nakoľko pravosť tohto dôkazu nie je možné žiadnym spôsobom overiť. U. dôkaz bol podľa neho účelovo vyprodukovaný žalovaným.

XX. Nesprávne, podľa žalobcu, okresný súd nevyhodnotil všetky vykonané dôkazy vo svojej vzájomnej súvislosti a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. T. bol preto aj postup, ak sa súd nezaoberal konaním žalovaného po uzavretí kúpnej zmluvy, keď po jej uzavretí žalovaný podnikol voči žalobcovi množstvo krokov, ktoré je bezpochyby potrebné vyhodnotiť ako postupy v rozpore s dobrými mravmi. B. zdôraznil, že žalovaný mu vyplatil ako kúpnu cenu za sporné nehnuteľnosti iba sumu XX.XXX,- € a XX XXX ks bártrových bodov, pričom hodnota sporných nehnuteľností bola minimálne XX.XXX,- €. R. po uzatvorení kúpnej zmluvy si žalovaný začal voči nemu uplatňovať nároky z titulu zmluvnej pokuty a následne aj z titulu zľavy z kúpnej ceny, a to v celkovej výške presne sa zhodujúcej s výškou kúpnej ceny, ktorú mu zaplatil s tým rozdielom, že on dostal zaplatených XX XXX bártrových bodov a žalovaný svoje nároky uplatňuje výhradne v eurách. F. tak zneužil skutočnosť, že žalobca je občanom U., pričom vie síce rozprávať po slovensky, má však výrazné problémy s čítaním a pochopením slovenského textu, preto žalovaný prispôbil podmienky zmluvy v rozpore s dohodnutým ústnym znením tak, aby pre seba získal plnenie, ktoré je v hrubom nepomere k plneniu, ktoré získal on. F. tak fakticky získal sporné nehnuteľnosti od neho bezplatne, pričom je tu ešte možnosť, že si voči nemu bude uplatňovať ďalšie nároky napr. z titulu zmluvnej pokuty a pod.. Y. žalovaného považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi, pričom zároveň poukázal na to, že zmluvná pokuta dohodnutá v kúpnej zmluve je neprimerane vysoká v rozpore s dobrými mravmi a je nastavená tak, že sa veľmi rýchlo vyšplhá až do výšky kúpnej ceny. Y. zmluva je zmluvou úžernickou, nakoľko žalovaný zneužívajúc jeho slabosť spočívajúcu v neovládaní slovenského jazyka, upravil zmluvné podmienky tak, aby pre seba získal neoprávnenú výhodu v hrubom nepomere k tomu, čo mal získať on. Má za to, že aj konaním žalovaného po uzavretí kúpnej zmluvy je preukázaný jeho úmysel, ktorý mal pri uzatváraní kúpnej zmluvy, uvedená kúpna zmluva je preto neplatná podľa § 37 B. zákonníka, pretože nebola uzavretá slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a je neplatná aj v zmysle § 39 B. zákonníka pre jej rozpor s dobrými mravmi a v neposlednom rade je ju potrebné hodnotiť ako neplatnú i v zmysle § 49a B. zákonníka z dôvodu podvodného konania žalovaného.

XX. Na záver žalobca v odvolaní poukázal na to, že súd sa vôbec nezaoberal inzerátmi, ktoré boli predložené ako dôkazy, a z ktorých bolo možné jednoznačne dôjsť k záveru, za akých podmienok mal žalobca v úmysle predmetnú nehnuteľnosť predať. Y. dostatočne nerozumie písanému slovenskému textu, nepochopil, že suma XX.XXX,- € je iba zábezpeka u notára, ktorá bude vrátená žalovanému. N. sa javila ako suma, ktorú má dostať vyplatenú notárom ako kúpnu cenu po povolení vkladu na katastri, a nie ako nejaká zábezpeka. T., aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

XX. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že ním uvádzané tvrdenia v odvolaní v celom rozsahu popiera, s nimi nesúhlasí. T. tomu, že žalobca považuje rozsudok okresného súdu za nepreskúmateľný, neuvádza žiadne právne relevantné dôvody, v čom vidí nepreskúmateľnosť rozhodnutia. U. sa opiera výlučne o fakt, že napadnutý rozsudok pozostáva z XX strán, z ktorých len dve možno považovať za odôvodnenie. O. tvrdenie žalobcu nie je založené na pravde a ide o výlučne jeho subjektívne tvrdenia, nakoľko okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. T. rozsudok zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z vykonaných dôkazov, pričom okresný súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. B., že by v konaní bolo porušené čo i len sčasti obmedzené právo žalobcu na spravodlivý proces.

XX. Následne žalovaný zdôraznil, že súd pri hodnotení dôkazov nie je viazaný návrhom strán sporu, tieto hodnotí striktnie s princípom voľného hodnotenia dôkazov, ktorý bol v predmetnom konaní v celom rozsahu dodržaný. G. postupoval správne, keď nevykonával dokazovanie výsluchom p. M., nakoľko všetky rozhodné skutočnosti potrebné pre objektívne rozhodnutie v merite veci boli náležite súdom zistené. C. M. nebola nikdy prítomná pri vzájomnom rokovaní žalobcu a žalovaného o predaji sporných nehnuteľností, ktoré tvorili predmet kúpnej zmluvy. D. svedkyne tak nepreukázala skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre meritórne rozhodnutie veci, a preto z dôvodu hospodárnosti konania predmetný dôkaz okresný súd správne nevykonával.

XX. Ak následne žalobca v odvolaní namieta, že súd vypočul iba svedkov, u ktorých je s vysokou pravdepodobnosťou možné pochybovať o ich nezaopatosti, ide o účelové tvrdenie, nakoľko výsluch svedkov, navrhol sám žalobca, čo potvrdil aj sám v odvolaní a tento mal vedomosť, v akom sú vzťahu sú so žalovaným.

XX. Akékoľvek konanie strán po uzatvorení kúpnej zmluvy, podľa žalovaného, už nie je rozhodné na určenie vlastníckeho práva. O kúpnej zmluvy a podaním návrhu na vklad sa de facto uzatvoril zdĺhavý proces prevodu vlastníckeho práva z osoby žalobcu na neho, ktorý mali pod kontrolou strany sporu. N. kroky po uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorými si uplatňuje nároky z porušenia povinností žalobcu vyplývajúcich z uzatvorenej kúpnej zmluvy, sa netýkajú určenia vlastníckeho práva.

XX. Opätovne žalovaný poukázal na to, že pokiaľ žalobca nesúhlasil s akýmkoľvek zmením kúpnej zmluvy pri jej uzatváraní, mohol jednak žiadať odstránenie tohto ustanovenia, zmenu, resp. trvať, že kúpnu zmluvu s takýmto zmením nepodpíše. Z jeho strany nebol na žalobcu vyvíjaný akýkoľvek nátlak na podpísanie predmetnej kúpnej zmluvy, ktorú žalobca uzatvoril slobodne a vážne za podmienok v nej dohodnutých, medzi ktorými bola aj zmluvná pokuta za porušenie povinností, rozhodcovská doložka a dohoda o ručení. Na znak súhlasu so zmením kúpnej zmluvy konateľ žalobcu túto dvakrát podpísal, raz ako konateľ a raz ako fyzická osoba, ktorá ručila za záväzky žalobcu. F. mal dostatočný priestor na preskúmanie zmlúv a tieto si aj osobne s N. Y. podrobne prešiel. G. stretnutie v advokátskej kancelárii pri podpise zmlúv trvalo cca X,X hodiny. O skutočnosť potvrdil aj sám žalobca v podanej žalobe, a to bez námietky, že konateľ žalobcu má problém s čítaním a pochopením písaného slovenského textu. C. na to, že konateľ žalobcu vykonáva podnikateľskú činnosť na území G. republiky už roku XXXX, t. j. dostatočne dlhú dobu, aby ovládal slovenský jazyk rečou aj písmom v rozsahu potrebnom na realizovanie štandardných obchodov vrátane znenia právnych predpisov nevyhnutných na vykonávanie podnikateľskej činnosti, najmä B. a B. zákonníka. V priebehu pojednávania sám konateľ žalobcu potvrdil, že bežne podpisoval zmluvy v slovenskom jazyku a jednalo sa o väčší počet zmlúv. C. uzatváraní kúpnej zmluvy nešlo v jeho prípade o ojedinelý typ zmluvy a žiadne okolnosti nenasvedčovali tomu, že by s pochopením obsahu zmluvy mal akýkoľvek problém. T. kúpnej zmluvy začal žalobca namietať až v dobe, keď si začal uplatňovať voči nemu nároky vyplývajúce z uzatvorenej kúpnej zmluvy, preto práve jeho konanie možno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď na jednej strane podpísal kúpnu zmluvu s určitým zmením a dohodnutými podmienkami bez ohľadu na to, či sú tieto prísne pre ktorúkoľvek zo strán a na strane druhej, keď sa začnú uplatňovať nároky voči nemu z dôvodu porušenia jeho povinností, začne namietať neplatnosť kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k prospech jeho osoby.

XX. K námietke žalobcu, že sa súd nezaoberal inzerátmi, ktoré boli predložené ako dôkazy, z ktorých bolo možné jednoznačne dôjsť k záveru, za akých podmienok mal žalobca v úmysle sporné nehnuteľnosti predať, žalovaný uviedol, že predložené inzeráty vyjadrujú prvotné podmienky žalobcu, za ktorých chcel sporné nehnuteľnosti speňažiť a tieto sa výrazným spôsobom líšili od tých, ktoré boli dohodnuté na osobných rokovaníach s ním. T. pri prejavení svojho záujmu o obchod vychádzal z úplne iného inzerátu. Z. jeden z týchto inzerátov však nie je rozhodný pre výsledok osobných rokovaní medzi stranami sporu, ktorý bol zapracovaný do textu kúpnej zmluvy predloženej žalobcovi. B. uviedol, že žalobca si obsah kúpnej zmluvy riadne prešiel, voči tomuto nemal žiadne výhrady a kúpnu zmluvu riadne podpísal. C. by s jej obsahom nesúhlasil, kúpnu zmluvu podpísať nemusel a z jeho strany nedošlo k žiadnemu podvodnému konaniu. T., aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

XX. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 X.) prejednal odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných § 379 a § 380 X. a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. X (a contrario) X. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, t. j. vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol (výrok II.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok V.) podľa § 387 ods. X X. ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšku, teda vo výroku, ktorým okresný súd čiastočne konanie zastavil (výrok I.), ktorý nebol odvolaním žalobcu napadnutý, zostáva v zmysel § 367 ods. X X. nedotknutý.

XX. Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie vo veci v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa § X91 ods. 1 X. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. B. súd neporušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich

náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil (viď náleží A. súdu SR sp. zn. V. ÚS XX/XXXX).

XX. Prioritne sa odvolací súd zaoberal námietkou žalobcu, že rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné a túto nepreskúmateľnosť žalobca odôvodnil veľkým počtom resp. rozsahom strán odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v rámci ktorého sa odôvodneniu venoval okresný súd len na strane XX a XX napadnutého rozhodnutia, avšak ani na tomto mieste podľa žalobcu nebolo možné nájsť presvedčivé úvahy, ktoré súd k vydaniu napadnutého rozhodnutia viedli. B. súd považuje uvedené tvrdenie žalobcu za účelové, ak napadnutý rozsudok napriek rozsahu strán odôvodnenia zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z vykonaných dôkazov. B. súd prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. B. súd nielen že uviedol dôkazy, na základe ktorých v prejednávanej veci vo veci samej rozhodol, ale uviedol, ktoré dôkazy považoval za relevantné, ktorým dôkazom uveril a ktorým nie a tieto aj vyhodnotil jednotlivo ako aj všetky v ich vzájomnej súvislosti. C. strán odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zodpovedá rozsiahlo zistenému skutkovému stavu, konštatovaniu, z akých dôkazov okresný súd pri vyhodnotení skutkových a právnych záverov vychádzal a následne na strane tak, ako to konštatuje i sám žalobca v odvolaní XX a XX vyhodnotil, na základe akých dôkazov a následne myšlienkových úvah dospel k tomu, že kúpna zmluva, na základe ktorej žalovaný nadobudol sporné nehnuteľnosti, je platná a konkrétne na základe čoho dospel k tomu, že zmluvu uzavrel žalobca slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, nakoľko sa mu nepodarilo preukázať, že by pri uzatváraní kúpnej zmluvy absentovala jeho slobodná a vážna vôľa, príp. že by zmluva a kúpna cena v nej uvedená nebola uvedená určite a zrozumiteľne. U. okresný súd sa dôvodne vysporiadal s tým, prečo nepovažuje kúpnu zmluvu za zmluvu, ktorou by bol obchádzaný zákon, príp. by sa priečila dobrým mravom a ani to, že by malo dôjsť k uzavretiu zmluvy v omyle. Y. úvahy sú uvedené práve v bodoch XX až XX, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu odkazuje a s týmito sa stotožňuje. B. súd práve z dôvodu, že dôsledne vykonal dokazovanie a poukázal na jednotlivé dôkazy, ktoré vykonal tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, tieto popisoval, i keď obširnejšie, práve z dôvodu, aby zdôraznil, že na základe takto vykonaných dôkazov dospel k skutkovým záverom a následne k záveru právneho, že k preukázaniu tvrdení žalobcu o neplatnosti zmluvy nedošlo. B. súd uviedol aj konkrétne skutkové okolnosti prípadu v bodoch XX. až XX. a z toho vyplývajúce myšlienkové postupy, na základe čoho mal za to, že žalobca dôkazné bremeno v tomto konaní neunesol.

XX. Žalobca v odvolaní len spochybňuje hodnotenie dôkazov svedeckých výpovedí napriek tomu, že okresný súd konštatoval, že vychádzal z hodnotenia vykonaných dôkazov v súlade s § 191 X., kedy každý dôkaz hodnotil jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti prihliadajúc pri tom na to, čo vyšlo za konania najavo. C. z tohto hľadiska hodnotil vierohodnosť, pravdivosť a presvedčivosť svedeckých výpovedí svedkov, ktoré v celkovom kontexte potvrdili verziu žalovaného o tom, že došlo k riadnemu uzavretiu kúpnej zmluvy práve v tej forme, ako bola predložená v origináli žalobcom, a ako bola zviazaná Z. kanceláriou Y. & C., s. r. o., pričom v tejto zmluve bola dohodnutá kúpna cena v peňažných prostriedkoch vo výške XX.XXX,- €, barter v podobe bártrových bodov v počte XX XXX ks. S. bolo preukázané, že došlo v advokátskej kancelárii N.. H. Y. k zmene pôvodnej verzie kúpnej zmluvy, a to v prospech žalobcu, preto je len ťažko predpokladať, že ak by žalobca nesúhlasil s časťou kúpnej zmluvy práve v časti dohody o kúpnej cene a s touto by nesúhlasil, príp. by ju žiadal pozmeniť, že by k uvedenej zmene nedošlo, príp. že by bol akýmkoľvek spôsobom donútený kúpnu zmluvu tak, ako bola žalobcom v origináli predložená spolu so žalobou, podpísať. F. neprodukoval žiadny dôkaz o tom, že kúpna zmluva, resp. rokovania pred ňou mali byť uzavreté tak, že kúpna cena sporných nehnuteľností mala byť vo výške XXX.XXX,- €, pričom táto mala byť zaplatená peňažnými prostriedkami vo výške XX.XXX,- € a XX XXX ks v bártrových bodoch. U. verzia kúpnej zmluvy nebola v konaní predložená a nevyplýva ani, že by bola predmetom rokovania pred uzavretím písomne uzavretej kúpnej zmluvy.

XX. V tejto súvislosti odvolací súd preto nadväzne konštatuje i tú skutočnosť, že okolnosti inzerátov, ktoré boli produkované zo strany žalobcu predtým, ako došlo k písomnému uzavretiu kúpnej zmluvy, nie sú pre posúdenie platnosti kúpnej zmluvy relevantné, ak navyše sám žalovaný nereagoval na inzeráty, na ktoré v odvolaní poukazoval žalobca. B. inzerátov, za ktoré mienil žalobca pôvodne sporné nehnuteľnosti odpredať, nemôžu mať priamy vplyv na to, ako boli dojednané podmienky kúpnej zmluvy medzi stranami sporu. T. je možné bez ďalšieho uzavrieť, že podmienky obsiahnuté v inzerátoch boli totožné s podmienkami prerokovanými medzi žalobcom a žalovaným. T. uzavretiu kúpnej zmluvy predchádzali rokovania a súčasne k uzavretiu písomnej zmluvy, resp. jej podpísaniu došlo v advokátskej kancelárii, a to za okolností, ktorými sa okresný súd podrobne zaoberal a tieto vyhodnotil. Je len na

Ľarchu žalobcu, že nedokázal preukázať tvrdenia a okresný súd postupoval vecne správne, ak v dôsledku neunesenia dôkazného bremena žalobcom jeho žalobu zamietol.

XX. Ďalšou odvolacou námietkou žalobcu bola okolnosť, že súd nevypočul p. M., ako štatutárny orgán spoločnosti RK realitná kancelária, ktorá sa mala vyjadriť k podmienkam, za akých inzeroval a mal v úmysle sporné nehnuteľnosti odpredať ešte predtým, ako došlo k uzavretiu písomnej zmluvy so žalovaným. B. súd dôvodne z dôvodu hospodárnosti neprestúpil k vykonaniu tohto dôkazu, nakoľko dôvodne nepovažoval uvedený dôkaz za priamo súvzťažný k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, nakoľko jej výpoveďou by mohlo byť teoreticky potvrdené len to, akým spôsobom mal pôvodne v minulosti žalobca záujem sporné nehnuteľnosti predať, avšak nemohli byť zistené skutočnosti preukazujúce konkrétnu dohodu, príp. i predzmluvné rokovania medzi žalobcom a žalovaným, t.j. pred uzavretím kúpnej zmluvy dňa XX. XX. XXXX vrátane tohto dňa, nakoľko p. M. nebola nikdy prítomná pri vzájomnom rokovaní žalobcu a žalovaného o predaji sporných nehnuteľností, v dôsledku čoho by jej výsluch nemal akým spôsobom preukázať skutočnosti, resp. okolnosti uzatvárania kúpnej zmluvy. B. súd sa teda vysporiadal aj s tým, z akého dôvodu uvedený dôkaz nevykonal a odvolací súd sa s jeho postupom stotožňuje.

XX. Výsluch ďalších svedkov, ktorých navyše navrhol vypočuť sám žalobca, nemožno spochybňovať len tým, že vypovedali v prospech žalovaného. R. výpovedí svedkov spôsobom, že svedok bol pri výpovedi nervózny príp. naopak, že advokátka bola pri výpovedi sebavedomá, nemajú žiadnu výpovednú hodnotu pre posúdenie pravdivosti ich výpovede. W. vo všeobecnosti možno konštatovať, že nie je nič mimoriadne či neobvyklé, ak svedok pred súdom sa cíti nervózne, príp. naopak advokát, ktorý má pravidelný a bežný kontakt so súdom, vystupuje sebavedome. O. okolnosti preto v žiadnom prípade nemôžu spochybniť pravdivostnú hodnotu svedeckých výpovedí a nemožno sa preto stotožniť s tvrdením žalobcu, že súd nevyhodnotil všetky vykonané dôkazy vo svojej vzájomnej súvislosti a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

XX. I keď čl. X ods. X S. o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej v texte len „dohovor“) zaručuje právo na spravodlivé súdne konanie, neustanovuje žiadne pravidlá pre prípustnosť dôkazov alebo spôsob, ktorým majú byť posúdené; tieto záležitosti preto musia byť primárne upravené vnútroštátnym právom a vnútroštátnymi súdmi. A. SR neupravuje prípustnosť dôkazov, ale ponecháva jej úpravu na príslušné zákony, spravidla na procesné kódexy. U. význam dôkazov a potrebnosť ich vykonania sú otázky, ktorých posúdenie je zásadne v právomoci toho orgánu, ktorý rozhoduje o merite návrhu - inými slovami, právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (I. ÚS XX/XX).

XX. Civilný sporový poriadok ukladá stranám sporu povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. G. ale nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. C. návrhu na vykonanie dokazovania a záver o tom, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, a nie strán sporu. U. dodať, že aj podľa judikatúry ústavného súdu nepatrí do obsahu základného práva podľa čl. XX ods. X A. SR a práva na spravodlivý proces podľa čl. X ods. X dohovoru právo strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov, resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorý predkladá strana v konaní (II. ÚS X/XX, II. ÚS XXX/XX).

XX. Vyššie uvedené sa vzťahuje i k námietke žalobcu, že okresný súd sa nezaoberal správaním sa žalovaného po tom, ako došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. B. súd taktiež konštatuje, že okolnosti absolútnej a relatívnej neplatnosti zmluvy tak, ako sa ich dovoľával žalobca v žalobe ako aj v priebehu celého konania, je nevyhnutné, aby súd skúmal ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu XX. XX. XXXX. Je možné usudzovať aj z určitých okolností po uzavretí zmluvy, aký úmysel možno predpokladať, že niektorý z účastníkov zmluvy mal predtým, ako zmluvu uzavrel, avšak uvedené závery sú len dohadmi, a nemajú žiadny vplyv na posúdenie absolútnej či relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, k uzavretiu ktorej došlo XX. XX. XXXX. W. pre úplnosť odvolací súd uvádza, že napriek tomu okolnosti, na ktoré žalobca v odvolaní poukazoval a to správanie sa žalovaného po uzavretí kúpnej zmluvy, ktorý následne pristúpil k tomu, že si uplatňoval sankčné mechanizmy dohodnuté v kúpnej zmluve pre prípad neplnenia povinností jedného z účastníkov tejto zmluvy, nemožno bez ďalšieho považovať za dôkaz resp. okolnosť, ktorá by

naznačovala, že v čase, kedy sa zmluva uzatvárala, bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi, príp. že by nebola uzavretá slobodne a vážne zo strany žalobcu.

XX. Okresný súd sa dôvodne zaoberal aj otázkami, či došlo pri uzavretí zmluvy k omylu aj v súvislosti s tým, že žalobca resp. štatutárny orgán - konateľ žalobcu je občanom U., avšak aj z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo a uznáva to i sám žalobca, že konateľ žalobcu vykonával podnikateľskú činnosť na území G. republiky už roku XXXX, t. j. dostatočne dlhú dobu, aby ovládal slovenský jazyk rečou a písmom v rozsahu potrebnom na realizovanie štandardných obchodov vrátane znenia právnych predpisov nevyhnutných na vykonávanie podnikateľskej činnosti. G. žalobca v konaní potvrdil, že bežne podpisoval zmluvy v slovenskom jazyku a jednalo sa o väčší počet zmlúv. C. ani v tomto prípade, konkrétnej kúpnej zmluvy, ktorá bola predmetom posúdenia okresným, ako aj odvolacím súdom, nešlo o kúpnu zmluvu, ktorá by bola nezrozumiteľná, neurčitá, prípade by vážne jej znenie mohlo vyvolať rôzne výklady pre občana, ktorý neovláda dostatočne slovenský jazyk. T. teda o ojedinelý typ kúpnej zmluvy, ktorý by obsahoval pojmy, či podmienky, ktoré by boli nezrozumiteľné, alebo by navádzali k zmätočnosti, prípadne že by s pochopením obsahu zmluvy mohol mať konateľ žalobcu akýkoľvek problém.

XX. V tejto súvislosti žalobca namietal, že nepochopil otázku zábezpeky vo výške XX.XXX,- € a domnieval sa, že táto mu bude vyplatená ako kúpna cena po povolení vkladu na katastri a nie ako „nejaká zábezpeka“. O. tvrdenie je však v priamom logickom rozpore so znením kúpnej zmluvy, ktorá výslovne v časti kúpna cena nič nepojednáva o sume XX.XXX,- € ako časti kúpnej ceny. V časti V. kúpnej zmluvy je uvedená kúpna cena a spôsob jej úhrady s tým, že výslovne bod X pojednáva o cene predmetu tejto zmluvy, ktorá bola dohodnutá kombinovanou formou zaplatenia, a to jednak peňažnými prostriedkami vo výške XX.XXX,- € a barterom v podobe barterových bodov v počte XX.XXX ks. V tomto bode sa nič nehovorí o ďalšej časti kúpnej ceny vo výške XX.XXX,- €. H. X časti V. kúpnej zmluvy upravuje splatnosť kúpnej ceny, bod X upravuje sankciu žalobcu ako kupujúceho pre prípad, že nezaplatí kúpnu cenu riadne a včas. V bode X sa výslovne konštatuje, že kupujúci, t. j. žalovaný, dňa XX. XX. XXXX zložil za účelom zabezpečenia zaplatenia kúpnej ceny zábezpeku, pričom podmienky vydania zábezpeky, ako aj potvrdenie o jej zložení, tvorili prílohu tejto zmluvy. V prílohe ku kúpnej zmluve zo dňa XX. XX. XXXX je výslovne uvedené, že zábezpeka bude vydaná predávajúcemu len v prípade, ak časť kúpnej ceny nebola zaplatená v lehote do X dní od podania návrhu na vklad, alebo ak časť kúpnej ceny uhrádzanej formou barteru nebude zaplatená v lehote do X dní odo dňa doručenia rozhodnutia o povolení vkladu. Na záver bolo výslovne konštatované, že v prípade, že v lehote do XX dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nenastanú horeuvedené podmienky, (nezaplatenie kúpnej ceny, resp. nezaplatenie formou barteru), zábezpeka sa vráti zložiteľovi, teda kupujúcemu. Z obsahu zmluvy a ani uvedenej prílohy preto nie je možné bez ďalšieho vyvodiť, že by sa suma XX.XXX,- € mala považovať za časť kúpnej ceny tak, ako to tvrdil žalobca v odvolaní.

XX. Nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. X B. zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. O nedostatok vážnosti vôle ide vtedy, keď sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria medziiným úkony urobené s vnútornou výhradou a simulované právne úkony. F. v konaní nepreukázal, že by prejavoval vôľu, ktorá neexistuje, prípadne bola v inej kvalite, ak zo žiadneho listinného dôkazu, svedeckých výpovedí iná kúpna cena, ako tá, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve predloženej žalobcom, nevyplýva. D. výhradu či simulovanie iného právneho úkonu žalobca v žalobe ani netvrdil. Y. cena bola určená spôsobom, ktorý je určitý a zrozumiteľný, žalobca namietal len toľko, že kúpna cena mala byť vyššia, ktoré tvrdenie nepreukázal.

XX. Nedovolenosť právneho úkonu je daná vtedy, ak je úkon v rozpore so zákonom alebo zákon obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 B. zákonníka). V rozpore so zákonom sú tie právne úkony, ktorých vznik, alebo ich plnenie, je výslovne zakázané, resp. ktoré sa svojím obsahom alebo účelom priečia zákonnému zákazu. C. úkonmi, ktoré zákon obchádzajú, sú také právne úkony, ktoré síce neodporujú výslovnému zákazu zákona, avšak svojimi dôsledkami smerujú k výsledku, ktorý zákonu odporuje. F. v konaní neuviedol v rozpore s akým zákonom je uzavretie kúpnej zmluvy, prípadne aký zákon obchádza. G. zdôrazňoval uzavretie kúpnej zmluvy v rozpore s dobrými mravmi. Y. sa však opätovne opieral len o nespokojnosť s kúpnu cenou a okolnosťami, za akých mala byť kúpna cena vyplatená, ktoré tvrdenia neboli podložené žiadnymi dôkazmi. V. výlučne o predpoklady, z ktorých žalobca pri uzavretí kúpnej zmluvy vychádzal, avšak vychádzajúce len z jeho domniepok.

XX. Podľa § 49a B.. zák. právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol, právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. C. úkon je tak neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. B. v pohnútku nerobí právny úkon neplatným. Ak aj žalobca tvrdí, že sa domnieval, že predáva sporné nehnuteľnosti za podstatne vyššiu kúpnu cenu, ide o skutočnosť, ktorá je pre uskutočnenie právneho úkonu rozhodujúca. V konaní nebolo nijak preukázané, že by žalovaný vyvolal u žalobcu omyl v súvislosti s výškou kúpnej ceny, možno len predpokladať, že išlo o omyl v pohnútku. Y. cena uvedená v kúpnej zmluve nevyvoláva pochybnosti o jej obsahu, ani nepôsobí zmätočne, či zavádzajúco.

XX. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže ani jedna z odvolacích námietok žalobcu v odvolaní nebola dôvodnou a súčasne odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým žalobu zamietol podľa § 387 ods. X X. potvrdil.

XX. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu aj vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko okresný súd rozhodol vecne správne, aplikoval správnu právnu normu a v prípade, že žalovaný bol v celom rozsahu v konaní úspešným, mu priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 X.. O. odvolací súd konštatuje napriek tomu, že konkrétnymi dôvodmi výrok o náhrade trov konania odvolaním nebol napadnutý, avšak ide o výrok závislý.

XX. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. X X. v spojení s § 255 ods. X X., podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. F. nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevznikol nárok na ich náhradu. A. bol v celom rozsahu v odvolacom konaní žalovaný, preto odvolací súd rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu XXX %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením v zmysle § 262 X..

40. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

U. rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov X : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).