

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010079
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.6.2019 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. R. , nar. 2. 5. XXXX v B., trvale bytom Z., ul. E. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 29.9.2018 v čase okolo 17.40 hod. v oddychovom centre na ul. E. v obci Z., za prítomnosti tam nachádzajúcich sa osôb, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol tam prítomného R. B., a to tak, že ho pravou rukou zovretou v päť udrel do oblasti pravej časti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde týmto fyzickým napadnutím poškodenému R. B., podľa znaleckého posudku č. 98/2018, znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia spôsobil poranenie a to zlomeninu uhla sánky vpravo bez posunutia úlomkov, odlomenie časti skloviny korúnok zuba č. 18, 21, 31, 41, pomliaždenie mäkkých tkanív a odreninu a podvrtnutie chrbtice v hrudno-driekovej oblasti s dobou liečenia a práceneschopnosti pri včasnom začatí liečenia od 29.9.2018 do 3.11.2018, t.j. 35 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) ú h r n n ý peňažný trest vo výmere 300,- € (tristo Euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., B. XXXX/X spôsobenú škodu (bolestné) vo výške 2.290,- € (dvetisícdeväťdesiat Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného a svedkov, výsluchom znalca, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný J. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej vypovedal, že incidentu s poškodeným R. B. predchádzal konflikt poškodeného s jeho bratom B. R., v rámci ktorého si obaja spolu najskôr niečo vysvetľovali. Následne sa situácia začala vyhrocovať, poškodený B., ktorý bol pod značným vplyvom alkoholu, začal vykrikovať, či si brat zavola posilu, že on je tam pán a následne do jeho brata sotil. Všimol si ešte, že stranou sa pohyboval nejaký pes, nemecký ovčiak, ktorý bol dosť veľký. Potom, čo poškodený sotil do jeho brata, tak brat sa trocha pošmykol a spadol do blízkej priekopy. Poškodený vtedy ešte k bratovi priskočil, brat sa akurát snažil zdvihnúť z priekopy, bol na štyroch, pričom poškodený ho v tom momente udrel päšťou do oblasti hlavy a následne mu ešte aj kopol do tváre. Na to on skočil za bratom do priekopy, pretože mu chcel pomôcť, poškodeného chytil za bundu, odtiahol ho od brata a otočil ho tak, že stál k nemu tvárou v tvár. Poškodenému vravel, že čo robí, nech s tým prestane, ale ten na to nijako nereagoval a napadol aj jeho tak, že ho udrel päšťou do tváre. Na to k nim prišla partia poškodeného, jednalo sa o viacero ľudí, ktorí poškodeného začali odťahovať so slovami, že nech sa nebije, nech to nechá tak. Poškodený ho ešte stihol opluť, na čo sa tam strhla mela, v rámci ktorej sa mu podarilo poškodeného raz udrieť do tváre. Udrel ho päšťou pravej ruky do ľavej časti tváre. Poškodený sa trochu zamotal, spadol na zem, na čo prišli do toho všetkého policajti, ktorí sa postavili medzi nich, a to bolo všetko. Potom sa poškodený už len vulgárne vyjadroval, nadával a vyhrážal sa tým, že za to budú platiť. Domnieva sa, že mu týmto úderom nemohol zlomiť sánku a odlomiť zuby, pretože úder nebol až taký silný. Tiež si myslí, že vzhľadom na to, v akom stave sa v tom momente nachádzal poškodený, že k zraneniam mohol poškodený prísť až po ich incidente alebo aj pred ním. Pokiaľ by mu takéto zranenia spôsobil on, tak by to poškodený išiel k lekárovi riešiť hneď a nie až s odstupom niekoľkých dní. Navyše ho trafil svojou pravou rukou do jeho ľavej časti tváre, pričom poškodený mal zlomenú sánku na pravej strane. Udrel ho preto, lebo napadol najskôr jeho brata a potom udrel aj jeho, následne ho aj oplul, takže jednak bránil svojho brata aj seba a poškodenému to v podstate iba vrátil.

Poškodený R. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v Z. bol so svojimi priateľmi, s ktorými sedeli spolu za stolom. Pri vedľajšom stole sedela ďalšia partia, ktorej zrejme vadil jeho pes, nemecký ovčiak, ktorý bol na voľno pri stole. Tejto partii sa zrejme nepáčilo, že bol pes pri nich, došlo tam ohľadom toho k nejakej výmene názorov, že si psa mal zobrať, na čo si svojho psa aj privola a pes túto partiu už neobťažoval. Ľudia z tejto partie ešte chvíľku sedeli pri stole a následne odišli. Jednalo sa o dvoch mužov, z ktorých bol jeden starší, jeden mladší a o mladšiu ženu. So svojou partiou ďalej sedel pri stole a asi tak po 10 alebo 15 minútach sa ten mladší muž z partie, ktorá predtým sedela pri vedľajšom stole, vrátil k ich stolu, pričom mal so sebou ešte jedného mladšieho muža, s tým, že prišli riešiť nejaký problém. Na to sa ich opýtal, či prišiel tento problém riešiť s nejakou posilou, na čo ten druhý muž odpovedal, že on nie je posila, ale že je brat. Tento druhý muž, ktorý sa takto predstavil, že je brat, bol obžalovaný. Títo dvaja muži sa postavili za neho, on sa ich pýtal, že aký problém prišli riešiť, že tu nie je žiaden problém, navyše v okolí si všimol, že sa tam pohybovalo množstvo policajtov. Keďže títo dvaja muži stáli nad ním, tak sa následne postavil, aby od nich posediačky neschytil nejakú ranu. Na to ho oni začali vytláčať a útočiť na neho rukami, v dôsledku čoho pred nimi ustupoval a posunul sa od pôvodného miesta pri stole asi tak 5 alebo 6 metrov. Myslel si, že túto potýčku si všimnú aj policajti a nejako zasiahnu, ale nestalo sa tak, resp. zasiahli až nakoniec. Keď takto pred útočníkmi ustupoval, pričom sa snažil vykryvať najmä brata obžalovaného, ktorý bol vyšší a mohutnejší, tak sa medzi nich postavil jeho kamarát R. L., ktorý sa všetkých snažil od seba oddeliť. Na to počul aj hlasy policajnej hliadky, že mali od seba ustúpiť, v dôsledku čoho sa už prestal brániť a zložil ruky dole. V tom dostal z boku ranu a spadol na zem. Nevidel, od koho túto ranu dostal, nakoľko si všimol v tom okamihu najmä brata obžalovaného, medzi nimi stál ešte R. L. a preto si nevšimol, kto ho z boku udrel. Úder dostal do pravej časti tváre zospodu na sánku, v dôsledku čoho spadol na betónový kanalizačný poklop. Bol z toho omráčený a registroval len toľko, že ho dvíhajú zo zeme policajti a kamaráti. O tom, že osobou, ktorá ho takto udrela, bol obžalovaný, vie od svojich priateľov R. L. a R. K.. Kde stál v tej chvíli obžalovaný nevidel, ale myslí si, že stál na tej strane, z ktorej dostal ranu, teda na pravej strane, keďže ranu dostal z pravej strany.

Poškodený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že po tom, čo sa pozbieral zo zeme, v ústach cítil, že má odštiepené z viacerých zubov, mal polámané štyri zuby, mal v ústach aj krv. Následne, keď hneď na to išiel vypovedať na políciu, zistil, že má problém so sánkou, nevedel poriadne otvárať ústa, ešte na polícii sa snažil so sánkou robiť nejaké pohyby, na čo mu v sánke niečo skočilo a cítil, že jeho sánka nie je v poriadku, nesedel mu ani zákus zubov. Mal udretý aj lakeť, a to v dôsledku toho, že po údere spadol na zem, bolel ho aj chrbát, keďže chrbtom spadol na hranu betónového kanalizačného poklopu. Čo sa týka lekárskeho ošetrenia, tak po tom, čo išiel najskôr vypovedať na políciu, nemohol ísť hneď na lekárske ošetrenie, nakoľko do Z. šli s kamarátmi autobusom, a teda nemal k dispozícii auto. Navyše policajti ho odmietli odviezť na vyšetrenie do B. s tým, že to nie je ich povinnosť, a že majú ďalší zásah. Na polícii s výsluchmi skončili až po deviatej večer a na chatu sa dostal až okolo 22.00 hod. Na druhý deň šli aj s partiou vlakom do Q., pričom sa necítil celkovo dobre, bolo mu zle a cítil, že so sánkou nie je niečo v poriadku. V tento deň museli počkať ešte na majiteľa chaty, museli sa potom dostať do B. a kým došli do Q., tak bol už podvečer, a preto sa rozhodol, že na ošetrenie pôjde až na ďalší deň. Na ďalší deň teda šiel na lekárske ošetrenie, kde po urobení röntgenu mu povedali, že sánka je zlomená a poslali ho na stomatologiu, pričom najskôr išiel za svojim všeobecným lekárom, ktorý mu dal papier k špecialistovi, ku ktorému išiel na ďalší deň. Sánka mu opuchla a bolela ho, ale o tom, že je zlomená, sa dozvedel až na ošetrení. Po konflikte s obžalovaným až do návratu z polície nemal s nikým žiaden konflikt a nikto iný ho už po incidente s partiou obžalovaného určite do sánky neudrel.

Svedok B. R. brat obžalovaného, popísal svoj konflikt s poškodeným B. v podstate zhodne ako obžalovaný J. R. a ďalej uviedol, že po tom, čo ho jeho brat (obžalovaný) odtiahol od poškodeného B. a obidvaja stáli oproti sebe tvárou v tvár, tak B. udrel päťou do tváre aj jeho brata. Na to sa tam zbehlo viacero ľudí, prišli tam B. kamaráti, s nimi tam bol ešte svokor, okolo sedeli a postávali aj ďalší ľudia. Strhla sa mela, B. ťahala preč jeho partia, on sa snažil odtiahnuť svojho brata, na čo B. stihol jeho brata ešte opľuť, a to tak, že mu napľul buď do tváre alebo na oblečenie. Jeho brat na to všetko reagoval tak, že B. potom udrel do tváre. Keďže brat je pravák, určite ho udrel pravou rukou, pričom obaja stáli v tom okamihu oproti sebe tvárou v tvár. B. po údere spadol na zem, na to prišli policajti a celú situáciu ukľudnili. B. tam potom začal vykrikovať, že on to dá na súd, že on to tak nenechá, a že mu budú platiť, bol agresívny a nadával. Potom všetci išli na policajnú stanicu do R.. Z policajnej stanice išli na chatu na P. k svokrovcovi a potom, keďže ho bolela hlava a mal aj opuchnutú peru, išiel večer okolo deviatej hodiny na lekárske ošetrenie do nemocnice v B., o čom má aj lekársku správu. To, že ho udrel poškodený B. oznámil aj na polícii, pričom v tejto veci bol následne vypovedať na Okresnom úrade B., keďže vec sa potom riešila ako priestupok.

Z výpovede svedka R. I., príslušníka polície, vyplynulo, že v predmetný deň vykonával hliadkovú službu v obci Z., kde boli vinobranec slávnosti, pričom pri vykonávaní hliadkovej služby boli s kolegom zavolaní náhodnými ľuďmi na zákrok z dôvodu, že vznikol nejaký konflikt, resp. nejaká bitka. Po príchode na miesto, na ktorom mal prebiehať incident, bol najaktívnejším z ľudí, ktorí boli zapojení do tohto incidentu, poškodený B.. Po príchode na miesto sa postavil priamo pred neho, aby zamedzil prípadnému fyzickému útoku z jeho strany na iné osoby, nakoľko sa tam vtedy rozmachoval rukami. V podstate celý čas mal vizuálne na starosti poškodeného, pred ktorým stál s rozťahnutými rukami, čím bránil tomu, aby sa nedostal do možného konfliktu s nejakými ďalšími osobami. Čo robili v tom čase jeho kolegovia nevie, ale pamätá si, že asi do minúty sa na mieste zbehli viacerí policajti. Keď tam pred poškodeným B. stál s rozťahnutými rukami, pričom mohol byť tak asi 30 cm pred ním a pozeral sa mu do tváre a na ruky, či náhodou nevytiahne nejaký predmet, tak poškodený popri ňom niekoho opľul. Následne po tomto pľuvanci poškodeného odviezol k služobnému motorovému vozidlu, ktoré mohlo byť vzdialené asi 100 m od incidentu. Keď poškodeného viedol k služobnému autu, tak spontánne k nemu kráčali aj jeho kamaráti R. L. a R. K., ktorí sa tiež dostavili k autu. Tam boli všetci poučení, či chcú podať oznámenie vo veci priestupku, a keďže sa vyjadrili, že áno, tak boli eskortovaní na OO PZ v R., kde podali vysvetlenie vo veci priestupku, keďže vec sa najskôr riešila ako priestupok, resp. záznam o podaní vysvetlenia bol spísaný iba s poškodeným B., následne formou dožiadania bola žiadaná o výsluch svedkov K. a L. polícia v Q.. Poškodený B. bol poučený, že pokiaľ bude mať z lekárskeho ošetrenia PN-ku, tak ju má poslať na OO PZ R.. Medzitým bola vec prekvalifikovaná na trestný čin ublíženia na zdraví. Poškodený B. bol značne pod vplyvom alkoholu, viditeľné zranenia na ňom nevidel, ale pamätá si, že už od chvíle, keď ešte v Z. stáli s ním a svedkami K. a L. pri služobnom motorovom vozidle, sa poškodený sťažoval na bolesť sánky, keď vravel, že ho bolí sánka, aj si ju chytal svojimi rukami. Poškodeného sa vtedy aj opýtal, či chce vyhľadať lekárske ošetrenie, na čo on odpovedal, že pôjde do Q. a k lekárovi pôjde v pondelok,

príčom v predmetný deň bola sobota. Na mieste incidentu však žiaden úder do tváre poškodeného alebo do iných častí jeho tela neregistroval.

Svedkyňa R. T. sa vo svojej výpovedi vyjadrila ku konfliktu medzi poškodeným B. a bratom obžalovaného B. R., s tým, že videla, ako poškodený na obžalovaného pľuvol, vtedy obžalovaný poškodeného buchol, pričom po údere poškodený cúval dozadu smerom k jeho partii, ktorá stála za ním, a spadol. Na to prišli policajti. K bližším detailom úderu, ktorý dostal poškodený od obžalovaného, sa vyjadriť nevedela, nakoľko mala zakrytý výhľad, aby to mohla detailne vidieť.

Svedok S. E. P. vo svojej výpovedi okrem opísania konfliktu medzi poškodeným B. a bratom obžalovaného uviedol, že po tom, čo poškodený na obžalovaného pľuvol a udrel ho do tváre, mu obžalovaný R. úder opätovoľ. Nevie posúdiť silu úderu, ale išlo o úder päšťou, a to pravou rukou. V okamihu úderu stáli obaja tvárou tvár oproti sebe, či poškodený po údere spadol, si nepamätá. Následne na miesto prišla polícia a aktérov incidentu zobrala na OO PZ do R.. Ďalej tomu všetkému už nevenoval pozornosť.

Rovnako aj z výpovede svedka Y. Q. vyplynulo, že po tom, čo mal poškodený B. najskôr konflikt s bratom obžalovaného, udrel poškodený obžalovaného päšťou do tváre a zároveň na neho aj napľul. Reakcia obžalovaného bola taká, že mu to vrátil naspäť, teda obžalovaný poškodeného udrel, a to raz. Poškodený na to spadol medzi nejakých ľudí, čo boli zrejme jeho kamaráti, spadol medzi nich na zem.

Z výpovede svedkyne R. K. súd zistil, že s partiou sedela na lavičkách pri stánku s občerstvením, kde pri vedľajšom stole sedel brat obžalovaného aj s jedným starším pánom, ktorí mali nejaký problém s ich psom. Z tohto dôvodu začali byť voči nim agresívni, začali po nich vykrikovať, aby si psa zobrali, lebo uvidia. Z toho všetkého si nič nerobili, psa si zobrali a pes bol potom už s nimi. Druhá partia pri vedľajšom stole po nejakom čase dojedla a od stola odišla preč. Asi po 10 minútach sa k ich stolu vrátil obžalovaný brat aj s obžalovaným s tým, že prišli riešiť konflikt s poškodeným B.. B. vyzvali, aby sa od stola postavil a krátko na to už boli v sebe. B. sa naťahoval s obžalovaným aj s jeho bratom, ktorí išli v podstate dvaja na jedného. B. sa bránil, ostatní k nemu priskočili, keďže si nenechali kamaráta biť a začali ich od seba odťahovať, čo mohlo trvať asi tak 1 alebo 2 minúty, potom prišli policajti. Po príchode policajtov sa situácia ukludnila, policajti všetkých od seba oddelili. Vtedy obžalovaný vyletel na B. a udrel ho päšťou do tváre, trafil mu na sánku, na čo B. spadol na kanálový poklop, ktorý trčal zo zeme. B. stál v čase úderu tak, že bol mierne natočený, úder nebol priamy, teda nestál priamo oproti obžalovanému. Rana bola značne silná, keďže po nej doslova letel. Na to bol na mieste znova rozruch, opäť zasiahli policajti a museli ich oddeľovať. Čo sa dialo ďalej už nesledovala, nakoľko sa tam naťahovala s tým starším pánom, ktorý jej dal aj facku, a to pred policajtmi, a tým sa to celé skončilo. Po údere obžalovaného B. nevedel poriadne artikulovať a mal pokrivenú sánku, taktiež si všimla, že mal odbité z dvoch zubov, mal aj narazený lakeť. Bolo vidieť, že ho to bolí, a aj sám im to povedal.

V podstate zhodne na hlavnom pojednávaní vypovedal aj svedok R. L., ktorý potvrdil, že po tom, čo sa na mieste strhla mela, prišli policajti a situáciu ukludnili. Následne došlo k tomu, že R. K. dostala facku od jedného staršieho muža, ktorý predtým sedel pri vedľajšom stole a R. B. dostal od obžalovaného úder päšťou do tváre, a to na sánku, asi v ľavej časti tváre. Rana bola dosť silná, keďže po nej B. hneď spadol na zem, a bola z rozbehu. Obžalovaný pribehol z pravej strany k B., ktorý zrejme stál trochu natočený, a udrel ho päšťou do tváre. Na B. si najskôr všimol iba zranenie na lakti a neskôr večer, keď už boli na chate, mu napuchla tvár v oblasti sánky a sťažoval sa aj na to, že ho to bolí, že nemôže hrýzť, pričom spomínal aj to, že mu chýbajú nejaké zuby, čo si na mieste incidentu nevšimol. To, že by B. v medzičase, odkedy dostal úder do tváre od obžalovaného až po dobu, keď sa na chate sťažoval na bolesti a začal puchnúť, mohol dostať úder od inej osoby, prípadne si privodiť zranenie na tvári nejakým iným spôsobom, nie je podľa neho možné, nakoľko boli po celý tento čas spolu.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia MUDr. Dušana Hrubalu, CSc. vyplynulo, že poškodený S. R. B. pri úraze dňa 29.9.2018 utrpel nasledovné poranenia: zlomeninu uhla sánky vpravo bez posunutia úlomkov, odlomenie časti skloviny korúnok zuba č. 18, 21, 31 a 41, pomliaždenie mäkkých tkanív a odreninu na ľavej strane tváre v jarmovej oblasti, praskliny hlavičky pravej vretennej kosti a podvrtnutie chrčtice v hrudno-driekovej oblasti. Uvedené poranenia sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými. Znalec ďalej konštatuje, že pomliaždenie mäkkých tkanív a odrenina na ľavej strane tváre v jarmovej oblasti najpravdepodobnejšie vznikli úderom päšťou do ľavej strany tváre, sila

musela byť menšej, prípadne na rozhraní menšej a strednej intenzity. Zlomenina uhla sánky vpravo bez posunutia úlomkov bola spôsobená jedným (ďalším) úderom, najpravdepodobnejšie úderom päšťou do pravej strany sánky (do oblasti uhla sánky) silou na rozhraní strednej a väčšej intenzity. Odlomenie časti skloviny koruniek zuba č. 18, 21, 31 a 41 muselo vzniknúť tak, že pri údere do sánky vpravo, kedy vznikla zlomenina sánky, mal poškodený pootvorené ústa a pri údere do sánky došlo k prudkému nárazu dolného zubaradia sánky na horné zubaradie čeľuste a vtedy dolné zuby prudko narazili na horné zuby, a tak došlo k odlomeniu časti koruniek zubov. Prasklina hlavičky pravej vretennej kosti vznikla pri páde poškodeného na zem, nárazom vystretou pravou rukou alebo lakťom na zem. Sila, ktorá spôsobila uvedené poranenie, bola strednej intenzity. Podvrtnutie chrbtice v hrudnodriekovej oblasti najpravdepodobnejšie vzniklo pri páde poškodeného na zem, sila, ktorá toto podvrtnutie spôsobila, bola na rozhraní menšej až strednej intenzity. Mechanizmus vzniku poranení teda zodpovedá tomu, ako to uvádza vo svojich výpovediach poškodený i svedkovia, teda že poškodený bol útočníkom udretý päšťou do tváre a spadol na zem. Doba liečenia a práceneschopnosti pre zlomeninu uhla sánky vpravo bez posunutia úlomkov by pri včasnom začatí liečenia mala trvať od 29.9.2018 do 3.11.2018, t.j. 35 dní. Ostatné poranenia, ktoré poškodený utrpel, by si vyžadovali kratšiu dobu liečenia a práceneschopnosti. Čo sa týka obmedzení v obvyklom spôsobe života poškodeného, znalec v posudku uviedol, že pri zraneniach aké mal poškodený, keby neodmietol liečenie, bývajú výrazné bolesti sánky 1 až 2 týždne, ordinujú sa lieky proti bolesti, bolesti sa postupne znižujú a do 4 týždňov od úrazu obyčajne vymiznú. Opuch sánky býva asi týždeň. Poškodený by mal pri riadnej liečbe zlomeniny sánky 4 týždne prijímať iba tekutú stravu a ešte ďalších 7 dní by mal prijímať stravu kašovitaj konzistencie, čo má za následok zvýšené nároky na prípravu stravy, charakter, skladbu, cenovú náročnosť i častosť jej prijímania. Sánkovo čeľustnou imobilizáciou a naloženými drôtenými dlahami by bol poškodený 4 týždne obmedzený pri reči a spoločenskom styku. Tieto ťažkosti a obmedzenia počas celej liečby spôsobujú u pacienta nesústredenosť na prácu a učenie, pacient nemôže vykonávať fyzicky náročnejšie práce a určité väčšie pohybové aktivity. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré poškodenému z tohto úrazu prislúcha, je 1120 bodov, čo zodpovedá sume 2.290 Eur.

Na hlavnom pojednávaní znalec na doplňujúcu otázku, či zotrúva na svojom závere, že zlomeninu sánky mohol poškodenému spôsobiť úder päšťou, prípadne aj kopnutie do tváre, uviedol, že zlomenina sánky môže vzniknúť aj kopnutím, ale vtedy by mal byť poškodený v predklone alebo ležať na zemi, kopnutím sa však obyčajne vyvinie oveľa väčšia sila, ktorá robí zlomeniny s posunutím úlomkov, čiže s výraznejším posunutím. V tomto prípade táto zlomenina nebola s posunutím úlomkov, takže pravdepodobnejší spôsob bol úder päšťou, tak ako to uvádzal poškodený. K otázke, či k zlomenine sánky mohlo dôjsť aj pri páde poškodeného, kedy poškodený v rámci pádu narazil na niekoho koleno v skrumáži medzi viacerými ľuďmi, sa znalec vyjadril, že nie je možné, aby táto zlomenina vznikla pádom ani náhodným zasiahnutím sánky. Musí sa jednať o prudký úder, ktorý dokáže sánku zlomiť, a nie o náhodný dotyk, takže takýto mechanizmus je prakticky vylúčený. Znalec taktiež uviedol, že zranenia, ktoré utrpel poškodený nasvedčujú tomu, že mohli byť spôsobené v čase uvádzanom poškodeným, čo podporuje aj to, že poškodený bol vyšetrovaný na polícii o 18.00 hod., úraz sa mal stať o 17.00 hod., pričom už pri výsluchu poškodeného sa hovorí, že mal opuch v oblasti tváre, a aj samotný poškodený uvádzal, že ho bolí sánka. Tieto skutočnosti podľa znalca nasvedčujú tomu, že zranenia mohli a pravdepodobne aj boli spôsobené pri predmetnom incidente.

Zistený skutkový stav bol objektivizovaný aj lekáorskými správami zo dňa 29.9.2018 a 2.10.2018, ako aj potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti poškodeného.

Z priestupkového spisu Okresného úradu B. č. OÚ-TV-N.-XXXX/XXXXXX súd zistil, že poškodený R. B. bol rozhodnutím Okresného úradu B., odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 16.1.2019 č. OÚ-TV-OVVS-XXXX/XXXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Priestupkového zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.9.2018 okolo 17.00 hod. na vinobraneckých slávnostiach v obci Z. vulgárne vynadal a oboma rukami sotil do B. R., v dôsledku čoho tento spadol na zem, pľuvol na neho a opakovane ho udrél päšťou do oblasti hlavy a kolenom do oblasti pery, čím mu spôsobil viaceré povrchové zranenia hlavy bez práceneschopnosti, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.5.2019.

Takto vykonaným dokazovaním bol zistený a spoľahlivo preukázaný skutkový stav v zmysle výrokovaj časti tohto rozsudku. Súd má bez akýchkoľvek pochybností za to, že zranenia poškodeného R. B., špecifikované v znaleckom posudku, nemohli vzniknúť iným spôsobom, ako v dôsledku úderu

obžalovaného. V tejto súvislosti poukazuje súd na výpovede poškodeného ako aj vypočutých svedkov, z ktorých je zrejme a nesporné, že obžalovaný udrel poškodeného päšťou do oblasti tváre, pričom túto skutočnosť výslovne uviedol vo svojej výpovedi aj samotný obžalovaný. Z výpovede poškodeného pri tom vyplýva, že po tom, čo sa po údere do tváre od obžalovaného pozbieral zo zeme, v ústach cítil, že má odštiepené z viacerých zubov, mal polámané štyri zuby a v ústach krv. Následne, keď hneď na to šiel vypovedať na políciu, tak zistil, že má problém so sánkou, nevedel poriadne otvárať ústa, a keď sa na polícii snažil so sánkou robiť nejaké pohyby, niečo mu v sánke skočilo, cítil, že jeho sánka nie je v poriadku a nesedel mu ani zákus zubov. Tvrdenia poškodeného v tomto smere korešpondujú aj s výpoveďou svedkyne R. K., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že po údere obžalovaného poškodený B. nevedel poriadne artikulovať a mal pokrivenú sánku, taktiež si všimla, že mal odbité z dvoch zubov a bolo vidieť, že ho to bolí, čo im poškodený aj sám povedal. Podobne aj svedok R. L. vypovedal, že keď už boli večer na chate, poškodenému B. napuchla tvár v oblasti sánky a sťažoval sa aj na to, že ho to bolí, že nemôže hrýzť, pričom spomínal aj to, že mu chýbajú nejaké zuby. Aj z výpovede svedka R. I., ktorý ako príslušník polície zasahoval pri konflikte v Z., vyplýva, že už od chvíle, keď ešte v Z. stál s poškodeným a svedkami K. a L. pri služobnom motorovom vozidle, sa poškodený sťažoval na bolesť sánky, ktorú si aj chytal svojimi rukami. Poškodeného sa vtedy aj opýtal, či chce vyhľadať lekárske ošetrenie, na čo on odpovedal, že pôjde do Q. a k lekárovi pôjde v pondelok. Výpovede poškodeného a uvedených svedkov zapadajú aj do záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc., vrátane jeho vyjadrení na hlavnom pojednávaní, z ktorých je zrejme, že nie je možné, aby zlomenina sánky vznikla pádom alebo náhodným zasiahnutím sánky napr. na prekážku pri páde, ale musí sa jednať o prudký úder a nie o náhodný dotyk (tomu, že úder obžalovaného do tváre poškodeného nebol slabej intenzity, nasvedčuje aj tá skutočnosť, že poškodený B. hneď po údere spadol na zem). Znalec na hlavnom pojednávaní zároveň konštatoval, že už pri výsluchu poškodeného na polícii o 18.00 hod. sa hovorí o opuchu v oblasti tváre a aj samotný poškodený uvádzal, že ho bolí sánka, pričom aj tieto skutočnosti podľa vyjadrenia znalca nasvedčujú tomu, že zranenia poškodeného boli spôsobené pri predmetnom incidente.

Z vykonaných dôkazov je zároveň zrejme, že po konflikte s obžalovaným až do návratu na chatu z polície nemal poškodený s nikým žiaden konflikt a nikto iný ho už do sánky neudrel. Je teda vylúčené, aby došlo k zlomenine sánky poškodeného iným spôsobom, než v dôsledku úderu obžalovaného, pričom vzhľadom na uvedené v tomto smere nie je podstatné, že výpovede obžalovaného, poškodeného a vypočutých svedkov sa líšia v tom, či bol poškodený zasiahnutý obžalovaným z ľavej alebo z pravej strany, a či v okamihu zásahu stáli obžalovaný a poškodený proti sebe alebo boli k sebe pootočení. Rovnako nie je podľa názoru súdu podstatné ani to, že poškodený vyhľadal lekárske ošetrenie až s odstupom niekoľkých dní, pričom dôvod poškodený dostatočne a logicky vysvetlil na hlavnom pojednávaní.

Pre úplnosť možno dodať, že konflikt medzi obžalovaným a poškodeným vznikol nepochybne v značnej miere aj v dôsledku predchádzajúceho vulgárneho a násilného správania poškodeného voči bratovi obžalovaného a následne aj voči samotnému obžalovanému, čo však nemôže zbavovať obžalovaného trestnoprávnej zodpovednosti za jeho protiprávne konanie, pričom je zároveň zrejme, že v prejednávanej veci zo strany obžalovaného nejde o krajnú núdzu ani o nutnú obranu.

Obžalovaný tak svojimi konaniami naplnil všetky pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, keď inému úmyselne ublížil na zdraví (ublížením na zdraví je potrebné rozumieť také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, keď sa dopustil na verejne prístupnom mieste výtržnosti tým, že fyzicky napadol iného. Subjektívna stránka trestného činu je pri prečine výtržníctva daná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona a pri prečine ublíženia na zdraví vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný je z miesta bydliska v obci Z. hodnotený kladne, pozitívne ho hodnotení aj jeho zamestnávateľ O. SR, T. železničných tratí a stavieb, stredisko miestnej správy a údržby R. B., kde pracuje ako rušňovodič-traťový strojník. Obžalovaný bol doposiaľ raz súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.3.2013 sp.zn. 0T/53/2013, ktorým mu bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj trest

zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 roky (obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil a trest zákazu činnosti riadne vykonal). V registri priestupkov má celkovo 5 záznamov za dopravné priestupky.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to vedenie riadneho života pred spáchaním prejednávanych trestných činov (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil súd u obžalovaného skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), pričom pod pojmom „viac trestných činov“ je podľa zaužívanej súdnej praxe potrebné rozumieť spáchanie viac ako jedného trestného činu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri zohľadnení uvedených kritérií ako aj vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci pokladal súd za primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona za postačujúce uloženie výchovného peňažného trestu, pričom vzhľadom na povahu spáchaných prečinov a možnosť nápravy obžalovaného súd trest odňatia slobody neuložil. Trest bol obžalovanému ukladaný ako trest úhrnný za súbeh celkovo dvoch prečinov, a to podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Zároveň súd spolu s uložením peňažného trestu obligatórne ustanovil aj primeraný náhradný trest odňatia slobody, ktorého výkon sa nariadi v prípade, že peňažný trest nebude zaplatený.

Uložený peňažný trest považuje súd za postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne za dostatočnú garanciu nepáchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovaným v budúcnosti.

Poškodenému R. B. bol zároveň priznaný nárok na náhradu spôsobenej škody, ktorý bol v trestnom konaní riadne a včas uplatnený, a zodpovedá bodovému ohodnoteniu jeho zranení, ktoré utrpel v dôsledku konania obžalovaného, tak, ako bolo vyčíslené v podanom znaleckom posudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.