

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203037
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2222203037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: Z. Y., E.. XX.XX.XXXX I. F. P. o zaplatenie 71,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 71,45 eur, náklady konania v sume 3,35 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.09.2022 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 71,45 € s príslušenstvom. Súd dňa 14.03.2023 pod č. 10C/56/2022-24 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom. Platobný rozkaz však súd nevedel doručiť žalovanému, preto svojím uznesením zo dňa 28.07.2023 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä: oznámením zdrav. poisťovni o poskytnutí zdrav. starostlivosti v dôsledku porušenia lieč. režimu čl. 3, vyčíslením nákladov čl. 4, výzvou na úhradu náhrady nákladov čl. 5, pokusom o zmier čl. 7, lustráciou SP čl. 12,23, lustráciou ZVJS čl. 13, 22, lustráciou RO čl. 14, 21, 40, správou OOPZ Šamorín čl. 18, 31, platobným rozkazom čl. 24, uznesením čl. 33, oznámením čl. 36, 44, správou OÚ Lehnice čl. 48 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutie zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu užívania návykovej látky vystaveného NsP Dunajská Streda, a.s., zo dňa 11.06.2021 získal ako žalobca vedomosť, že žalovanému bolo dňa 11.06.2021 poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania návykovej látky. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti NsP Dunajská Streda, a.s., preto mu vyúčtoval ako žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 11.06.2021, ktoré ako žalobca poskytovateľ zdravotnej starostlivosti uhradil. Uviedol, že vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému

v súvislosti s užitím návykovej látky - alkoholu celkové náklady vo výške 71,45 eur a to na LSPP - lekárska služba prvej pomoci sumu 40,25 eur, SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky sumu 31,20 eur, t.j. spolu 71,45 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec. Listom zo dňa 31.01.2022 pod č. X. W. to výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu neprevzal, a preto to bola vrátená dňa 25.02.2022. Uviedol, že vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti v lehote splatnosti žalovaný neuhradil, na pokus o zmier nereagoval. Uviedol ďalej, že mu vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,35 eur ako poštovné. Vzhľadom na to, že žalovaný náklady na zdravotnú starostlivosť neuhradil žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

5. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

6. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) cit zákona poistenec má právo na výber zdravotnej poisťovne za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 7) a osobitným predpisom.

7. Súd z výsledkov dokazovania mal jednoznačne za preukázané a to z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutie zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu užívania návykovej látky vystaveného NsP Dunajská Streda, a.s., zo dňa 11.06.2021, že žalobca získal vedomosť o tom, že žalovanému bolo dňa 11.06.2021 poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania návykovej látky. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti NsP Dunajská Streda, a.s., preto žalobcovi vyúčtoval náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 11.06.2021, ktoré ako žalobca poskytovateľ zdravotnej starostlivosti uhradil. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky - alkoholu celkové náklady vo výške 71,45 eur a to na LSPP - lekárska služba prvej pomoci sumu 40,25 eur, SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky sumu 31,20 eur, t.j. spolu 71,45 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec. Listom zo dňa 31.01.2022 pod č. RP21230329 a to výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu neprevzal, a preto to bola vrátená dňa 25.02.2022 žalobcovi. Vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti v lehote splatnosti žalovaný neuhradil, na pokus o zmier nereagoval. Žalobcovi vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,35 eur ako poštovné. Vzhľadom na to, že žalovaný náklady na zdravotnú starostlivosť neuhradil súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 71,45 eur ako aj náklady konania v sume 3,35 eur ktorú sumu má žalovaný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).