

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/646/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220298
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315220298.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: P. N. X., A. XX. C. XXXX, W. N. X. XXX, o zaplatenie 4463,42 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd v ostatnej časti žalobu zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom z 30. 6. 2016 č. k. 10C/646/2015-52 tak, že po vykonanom dokazovaní uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 709,64,-Eur v pravidelných mesačných splátkach vždy 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že pri omeškaní, čo i len jednej splátky sa stáva zročným celé dlžné plnenie / výrok I. /, v časti o zaplatenie 785,-Eur súd konanie zastavil / II. výrok /, v ostatnej časti žalobu zamietol / III. / a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 135,40,-Eur / výrok IV. /. Tunajší súd rozhodol na základe podanej žaloby z 31. augusta 2015, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia 4 463,42,-Eur, úrok 191,40,-Eur, úroky z omeškania 2,41,-Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4 463,42,-Eur a nezaplatených úrokov 191,40,-Eur od 25. 6. 2015 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania z titulu uzavretej úverovej zmluvy.

2. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 28. marca 2018 č. k. 11Co/464/2016-119 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa uplatnenej istiny, úrokov z úveru a poplatkov potvrdil a v časti zamietnutých úrokov z omeškania a náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. mája 2018.

3. Predmetom konania zostali úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 4 463,42,-Eur od 25. 6. 2015 a nezaplatené úroky 191,40,-Eur od 25. 6. 2015 do zaplatenia.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.5.2019, č.k. 10C 646/2015-169 súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2709,64 Eur od 25.6.2015 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 Eur.

5. Súd opomenul rozhodnúť o uplatnených úrokoch z omeškania zo sumy 191,40 Eur od 25.6.2015 do zaplatenia, o ktorom nároku rozhoduje týmto dopĺňacím rozsudkom.

1. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

2. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok 191,40 Eur, ktorý nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru a úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov 191,40 Eur od 25.6.2015 do zaplataenia. Súd v rozsudku zo dňa 30.6.2016, č.k. 10C 646/2015-52 nárok žalobcu na zaplataenie úroku 191,40 Eur zamietol ako nedôvodný, nakoľko sa úver považuje za bezúročný a došlo k zosplataeniu úveru od ktorého dátumu žalobcovi zmluvný úrok neprináleží. Rozhodnutie o zamietnutí tohto nároku (výrok III. citovaného rozhodnutia) nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2018.

5. Keďže nárok na zaplataenie úroku vo výške 191,40 Eur súd právoplatne zamietol, z rovnakých dôvodov nie je možné , aby boli z uvedeného nároku priznané úroky z omeškania, preto súd v ostatnej časti (nárok na úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 191,40 Eur od 25.6.2015) ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.