

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010809  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616010809.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júna 2019, v trestnej veci proti R. A., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.1.2019 sp.zn. 2T/126/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.1.2019 sp.zn. 2T/126/2016 bol obžalovaný R. A. podľa § 285 písm.b) Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 2Pv/427/14/8810 zo dňa 21.12.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s použitím § 138 písm. h) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 2. augusta 2014 v čase okolo 16.55 hod. v P. Ú. Z. J. U., Z. A., na stavbe C. E. J. Z. Č. XXX R. Ú. J. C. C. D.F.-D. ako viazač, teda odborne spôsobilá osoba a držiteľ viazačského preukazu evidenčné číslo XX/M/XXXX-R. v rozpore s ustanoveniami článku 84 STN 27 0143, podľa ktorého sa bremeno nesmie uväzovať v miestach, kde by mohlo dôjsť k poškodeniu viazacích prostriedkov i článku 92 písm. h) STN 27 0143, ktorý zakazuje viazať bremeno reťazami a lanami cez ostré hrany, ktoré môžu spôsobiť ich poškodenia bez podloženia, ako i v rozpore s normou STN 27 0144 prílohou č. 7, uviazal oceľový dielec o hmotnosti cca 700 kg, cez otvory na bremene, ktoré mali ostré hrany za pomoci textilných popruhov v dvoch bodoch, v jeho pozdĺžnej osi, a preto toto bremeno bolo nestabilné, pričom správne v súlade s prílohou číslo 7 normy STN 27 0144 toto malo byť uviazané v štyroch bodoch a následne bolo toto bremeno i nesprávnym spôsobom prepravované autožeriavom typu A. A. XXXX na miesto montáže, pričom sa na výškovo vysunutej pracovnej plošine pod týmto prepravovaným dielcom v rozpore s článkami 89 a 92 písm. n) STN 27 0143 nachádzali dvaja pracovníci R.Í. A. I. H. Z., pritom podľa článku 89 STN 27 0143 viazač musí sledovať bremeno po celej jeho dráhe a dbať, aby nebolo prepravované nad pracujúcimi a sa sám nesmie zdržiavať pod bremenom, kde pri samotnej montáži tohto dielca, pri jeho pridvihnutí došlo k zachyteniu bremena o už namontovanú konštrukciu a k následnému prerezaniu textilných popruhov o ostré hrany okrajov otvorov na bremene, pričom, ak by bremeno bolo uchytené v štyroch bodoch, tak by k prerezaniu popruhov nedošlo, čím došlo k pádu oceľového dielca, ktorý zasiahol oboch pracovníkov, v dôsledku čoho H. Z. utrpel ťažké zranenia a to trieštivú zlomeninu tela stavca C4 (štvrtý krčný stavca), pomliaždenie a opuch miechy v oblasti 4 krčného stavca s miernym posunom platničky s kontaktom na miechový obal, zmiešanú parézu ťažkého stupňa oboch horných končatín a pravej dolnej končatiny s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku 8 -12 mesiacov, pričom v súlade s ustanoveniami článku 91 STN 27 0143 viazač je zodpovedný aj za bezpečné uviazanie alebo zavesenie bremena, jeho uloženie a odviazanie a je spoluzodpovedný so žeriavnikom za spôsob prepravy bremena, pokiaľ ju sám riadi a súčasne takto konal aj v rozpore s § 12

ods. 2 písm. a), c) zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkázal poškodenú R. W. H., I..J., J. J. H. B. X, T., O.: XX XXX XXX I. J. H., I..J., K.. XX. I. Č.. X I. XX, T., O.: XX XXX XXX na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku okresný prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojho odvolania na rozdiel od záverov okresného súdu je toho názoru, že konaním bola preukázaná trestno-právna zodpovednosť obžalovaného, keď tento v postavení pomocného stavebného pracovníka vykonával činnosť viazača, na ktorú nemal oprávnenie, pričom v dôsledku tohto konania došlo k spôsobeniu následku, a to ťažkej ujmy na zdraví inej osoby. Keďže pracoval ako stavebný robotník dlhšiu dobu, musel vedieť, že niektoré činnosti na stavbách si vyžadujú osobitné oprávnenia, teda musel mať vedomosť o tom, že aj na viazanie bremena je potrebné takéto oprávnenie, ktoré on nemal. Napriek tejto skutočnosti však bremeno uviazal. Obžalovaný ako odborne nespôsobilá osoba konal v rozpore s ustanoveniami článkov 84, 89, 91, 92 písm. h/, n/ normy STN 27 0143 a normy STN 27 0144 s prílohou číslo 7. Odvolateľ je toho názoru, že konanie obžalovaného bolo v príčinnej súvislosti so vznikom úrazu a spôsobeným následkom, a to ťažkej ujmy na zdraví poškodeného H. Z.. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd v Košiciach v danej veci už konal, keď dňa 6.9.2018 pod sp.zn. 7To/51/2018 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.3.2018 sp.zn. 2T/126/2016 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom týmto rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný R. A. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Krajský súd v dôvodoch svojho uznesenia vyslovil právny názor, ktorý sa týka otázky viny a najmä skutočnosti, t.j. ničím nenarušeným kauzálnym priebehom medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom, t.j. ublížením na zdraví poškodeného. Už v tom čase krajský súd v dôvodoch svojho uznesenia poukázal na to, že kauzálny priebeh bol vo viacerých skutočnostiach narušený, a teda otázka zavinenia u obžalovaného bola silne spochybnená.

Okresný súd vychádzajúc z vysloveného právneho názoru krajského súdu na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie v rozsahu, ako to vyplývalo zo zrušujúceho uznesenia, pričom doplneným dokazovaním sa pochybnosti, na ktoré poukázal krajský súd, nepodarilo rozptýliť, ale naopak tieto pochybnosti pretrvali aj naďalej, v dôsledku čoho okresný súd následne v zmysle zásady „in dubio pro reo“, tieto pochybnosti vyložil v prospech obžalovaného R. A. a tohto spod obžaloby okresného prokurátora v celom rozsahu oslobodil.

Krajský súd v tomto smere poukazuje na podrobné dôvody uvedené v rozsudku okresného súdu, kde okresný súd zákonným spôsobom zhodnotil dôkazy, ktoré mal k dispozícii, svedčiace jak v prospech, tak aj v neprospech obžalovaného, uviedol, ako sa vypořiadal s obhajobou obžalovaného, k akým okolnostiam a dôkazom prihliadol v rámci oslobodzujúceho výroku. S uvedenými dôvodmi sa krajský súd v celom rozsahu s poukazom už na vyslovený právny názor stotožňuje a v podrobnostiach na ne aj odkazuje. Vo svetle týchto dôkazov a záverov okresného súdu krajský súd potom následne hodnotil aj dôvody odvolania okresného prokurátora, ktoré vyhodnotil ako nedôvodné a uvedené odvolanie potom ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.