

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203318
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119203318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 405 410, právne zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej: M. Y., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, Prešov, o zaplatenie 44,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 44,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,52 eura od 31.01.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.02.2019 domáhal zaplatenia istiny v sume 44,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % z istiny od 31.01.2017 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22. 04.2016 podpísal poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poistnej zmluvy je detské poistenie pre nezbedníkov. V zmluve si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinou dňa 01.05.2016. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 15 eur. V zmysle VPP je poistné za poistné obdobie splatné v prvý deň poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 01.05.2016 do 30.09.2016. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Výzvou žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Výzva na zaplatenie poistného bola žalovanému doručená v súlade s príslušným článkom VPP upravujúcich doručovanie písomností, tj. piaty deň odo dňa odovzdania písomnosti na poštovú prepravu bez ohľadu na to, či sa táto osoba o uložení dozvedela. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30. 01.2017 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.10.2016 do 30. 01.2017 v sume 44,52 eur. Úrok z omeškania si uplatnil až odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t.j. od 31.01.2017.

3. Okresný súd Prešov dňa 18.03.2019 vydal platobný rozkaz, č.k. 10Csp 38/2019-24, ktorý následne uznesením zo dňa 11.04.2019 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Zásielka doručovaná na adresu jej trvalého pobytu sa vrátila súdu ako adresát neznámy. Iná adresa žalovanej z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou ZVJS, OOPZ Prešov a ani lustráciou v Sociálnej poisťovni a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovanej zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 23.04.2019. Žalobu súd považoval za doručeníu žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaná dozvedela.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti. Nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. V zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.06.2019 o 10.15 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 06.06.2019.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou detské poistenie pre nezbedníkov zo dňa 22.04.2016, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 19.01.2017, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 20.03.2017, ako aj ďalším spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Sporové strany uzavreli dňa 22.04.2016 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo detské poistenie pre nezbedníkov. V zmluve si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia na 01.05.2016, poistná doba predstavovala 5 rokov. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 15 eur. Poistné bolo splatné v prvý deň poistného obdobia.

10. Z nesporného tvrdenie žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01.05.2016 do 30.09.2016.

11. Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 19.01.2017 bola žalovaná informovaná o nezaplatenom poistnom za poistné obdobie od 01.11.2016 do 31.12.2016 vo výške 30 eur, v ktorej ju žalobca zároveň upozornil, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

12. Listom zo dňa 20.03.2017 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia pre neplatenie poistného ku dňu 08.03.2017, a to s poukazom na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 63,87 eur do jedného mesiaca od doručenia tohto oznámenia.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

18. Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

19. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

20. Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo detské poistenie pre nezbedníkov. Nakoľko žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a nezaplatila žalobcovi dlžné poistné ani na základe jeho výzvy, poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, a to dňa 30.01.2017. V dôsledku zániku poistnej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poistného do okamihu zániku poistenia (od 01.10.2016 do 30.01.2017) v celkovej výške 44,52 eura (po započítaní platieb žalovanej). Keďže žalovaná nerozporovala tvrdenie, že dlžnú sumu dobrovoľne neuhradila, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z priznanej sumy boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ. Žalovaná sa dostala do omeškania deň nasledujúci po zániku poistenia, t.j. 31.01.2017. Keďže ku dňu 31.01.2017 úroky z omeškania predstavovali 5 % ročne súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.