

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010060.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obvineného Y. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 13. júna 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/17/2019 zo dňa 20.05.2019, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/17/2019 zo dňa 20.05.2019.

II. Rozhodujúc sám podľa § 72 ods. 1 písm. b, e, § 79 ods. 3, § 238 ods. 4/ Tr. por. obvineného Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. J. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **i h n e d' p r e p ú š ť a z v ä z b y n a s l o b o d u** a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nad ním **n a r i a d' u j e** dohľad probačného a mediačného úradníka.

III. Podľa § 82 ods. 1 písm. a, e, f, h, j/ Tr. por. obvinenému ukladá nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

a) zákaz vycestovania do zahraničia,

b) zákaz vzdaľovať sa z obydlija na adrese trvalého pobytu O. J. č. XXX, okres O. N., okrem jeho opustenia z nevyhnutných dôvodov na základe vopred vyžiadaného súhlasu probačného a mediačného úradníka,

c) povinnosť 2. krát mesačne sa v určenom čase dostaviť pred probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Veľký Krtíš,

d) zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. R., K. XX/XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,

e) zákaz kontaktu s poškodenou W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. R., K. XX/XX, a to v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania sa prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,

IV. Podľa § 82 ods. 4/ Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu sa v podrobení kontrole povinností a obmedzení uvedených vo výroku III. písm. a), b), c), a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zák. č. 78/2015 Z. z. a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zák. č. 78/2015 Z. z., ktorej kontrole je povinný sa podrobiť ihneď po prepustení z väzby na slobodu, pričom inštalácia uvedených zariadení sa bude realizovať v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

V. Podľa § 80 ods. 2/ Tr. por. obvinenému **u k l a d' á** povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

## o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 3T/17/2019 zo dňa 20.05.2019 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 79 ods. 3, § 238 ods. 4/ Tr. por. s odkazom na § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prepustil obvineného Y. M. z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov. Zároveň podľa § 82 ods. 1/ Tr. por. obvinenému uložil nasledujúce primerané povinnosti a obmedzenia:

- zákaz vycestovania do zahraničia,

- zákaz vzdaľovať sa z miesta pobytu O. J. č. XXX, okrem vycestovania na základe vopred vyžiadaného súhlasu probačného a mediačného úradníka,

- povinnosť 2. krát mesačne sa v určenom čase dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Veľký Krtíš,

- zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. R., K. XX/XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,

- zákaz kontaktu s poškodenou W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. R., K. XX/XX, a to v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania sa prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 82 ods. 4/ Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v podrobení sa kontrole povinností a obmedzení, a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zák. č. 78/2015 Z. z., zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zák. č. 78/2015 Z. z. a zariadením varovania blízkosti podľa § 7 zák. č. 78/2015 Z. z., ktorej kontrole je povinný sa podrobiť najneskôr nasledujúci pracovný deň do 10.00 hod. po jeho prepustení z väzby a je povinný sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu Okresný súd Veľký Krtíš za účelom inštalácie technického prostriedku.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20.05.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 30.05.2019. Namietal, že so záverom súdu o potrebe prepustenia obvineného na slobodu sa nestotožnil, pretože vo veci nedošlo k takej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala správnosť takéhoto postupu. Nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení nie je postačujúce a vhodné vzhľadom na charakter a spôsob spáchania stíhanej trestnej činnosti. Obvinený mal dlhodobo spôsobovať svojej bývalej družke fyzické a psychické útrapy, pričom s protiprávnym konaním mal začať dva mesiace po tom, čo ho okresný súd právoplatne odsúdil za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou do 06.07.2019. Ďalej poukázal na to, že poškodená kvôli konaniu obvineného opakovane privolávala hliadku PZ. Je tu tak prítomné príliš vysoké riziko, že obvinený opäť nebude rešpektovať rozhodnutie súdu vo vzťahu k uloženým povinnostiam a obmedzeniam a na zabránenie tomu, aby ďalej nepokračoval v trestnom konaní, je vhodné jedine väzobné stíhanie. Pokiaľ poškodená v liste ponúkala obvinenému pomoc, ide v prípade obete stíhaného zločinu o postoj štandardný, pričom jej snaha napômocť obvinenému bola v jej správaní prítomná počas celého skutku, keď bezodkladne nepodala trestné oznámenie, bagatelizovala skutok, až vzniknutú situáciu neunesla. Okrem toho v liste uviedla aj to, že „za všetko si môže obvinený sám“. Uvedený list je tak potrebné vnímať z pohľadu citovej naviazanosti poškodenej na obvineného, ktorý je otcom ich spoločného syna. Pokiaľ ide o závery znalkyne B. K., do pozornosti dal jej vyjadrenie ohľadom vierohodnosti poškodenej, ako aj iné dôkazy vykonané v priebehu prípravného konania, ktoré vierohodnosť poškodenej potvrdzujú (výpoveď svedkov E. M., E. E., B. Z., E. C. Z.). Z hľadiska znakov žalovanej skutkovej podstaty je bez právneho významu aj skutočnosť, ak u poškodenej nebol znalecky zistený syndróm týranej osoby. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a ponechal obvineného naďalej vo väzbe.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora bola sčasti dôvodne podaná.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OTp/184/2018 zo dňa 23.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/83/2018 zo dňa 07.12.2018 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 20.11.2018 o 09.15 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, v Banskej Bystrici.

Dňa 20.03.2019 pod sp. zn. Pv 401/18/6610-41 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.05.2019 obvinený požiadal o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 79 ods. 3/ Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 241 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523241'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 244 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523244'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo § 331 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy, vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu sp. zn. 5Tpo/83/2018 zo dňa 07.12.2018, nevyvrátili dôvodné podozrenie, že skutky, ktoré sa kladú obvinenému za vinu boli spáchané, tieto skutky je možné posúdiť ako konkrétne trestné činy a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obv. Y. M.. Námietky obvineného, prezentované v podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktorými spochybňuje dôvodnosť jeho trestného stíhania, tak nie sú dôvodné. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Ani na dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o jeho vzatí do väzby. Naďalej trvá dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t. j. obava, že obvinený bude v trestnej činnosti pokračovať. V tomto smere krajský súd poukazuje na charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopúšťať dlhodobo, navyiac keď jeho

protiprávne konanie malo mať stupňujúci charakter a v tomto pokračoval aj po odchode poškodenej zo spoločnej domácnosti. V jeho neprospech z hľadiska vyhodnotenia potreby jeho väzobného stíhania svedčí ďalej to, že už v minulosti sa dostal opakovane do rozporu so zákonom, a to aj za násilnú trestnú činnosť (v odpise registra trestov má tri záznamy). Z toho naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/122/2017 zo dňa 07.12.2017 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 06.07.2019. Z uvedeného je zrejmé, že aktuálnej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, teda ani hrozba nariadenia nepodmiennečného trestu odňatia slobody mu nemala zabrániť v ďalšom úmyselnom protiprávnom konaní.

Vzhľadom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že obava z pokračovania v trestnej činnosti je u obvineného daná aj v štádiu konania po podaní obžaloby, a na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že poškodenej udržiava s obvineným po jeho vzatí do väzby písomný kontakt a ponúkla mu pomoc. Ani okresným súdom konštatované závery znaleckého posudku ohľadom zníženia vierohodnosti jej výpovedí nie je možné označiť za také, ktoré by odôvodňovali prepustenie obvineného z väzby na slobodu a jej nahradenie tak, ako konštatoval okresný súd.

Dôvodom, ktorý viedol krajský súd k záveru o nevyhnutnosti prepustenia obvineného z väzby na slobodu je skutočnosť, že okresný súd pri rozhodovaní nepostupoval v súlade so zákonom, keď po podaní obžaloby nerozhodol o väzbe obvineného prednostne a urýchlene. Je síce faktom, že obžaloba bola podaná na obvineného v dostatočne dlhom čase pred uplynutím základnej lehoty väzby v prípravnom konaní, ani v takomto prípade však rozhodnutie súdu o väzbe nemožno ponechávať do uplynutia tejto predpokladanej lehoty, ale treba o väzbe rozhodnúť tak, ako to prikazuje ustanovenie § 238 ods. 4/ Tr. por., to znamená prednostne a urýchlene. Na uvedené nemá vplyv ani to, že obvinený po podaní obžaloby podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, a túto vzal následne späť.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalobu podal okresný prokurátor na súd dňa 20.03.2019, okresný súd rozhodol napadnutým uznesením v zmysle § 238 ods. 4/ Tr. por. dňa 20.05.2019 a spisový materiál bol predložený na rozhodnutie krajskému súdu dňa 10.06.2019, teda od podania obžaloby až po takmer 12 týždňoch. Z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale i z obsahu viacerých nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky pritom vyplýva, že takýto prieťah v súvislosti s rozhodovaním o väzbe je neakceptovateľný. Uvedeným postupom všeobecného súdu potom boli porušené základné práva obvineného, vyplývajúce z obsahu čl. 17 ods. 2, 5 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej jeho práva podľa čl. 8 ods. 2 a 5 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

S poukazom na vyššie uvedené, keď je zrejmé, že postup okresného súdu odôvodňuje prepustenie obvineného na slobodu, ale na druhej strane väzobné dôvody u neho stále pretrvávajú, dospel krajský súd k záveru o možnosti nahradenia jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním. Povinnosť krajského súdu skúmať možnosť nahradenia väzby obvineného uvedeným inštitútom vyplýva z obsahu nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41. Zároveň na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, krajský súd v intenciách § 82 ods. 1/ Tr. por. uložil obvinenému povinnosti a obmedzenia špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Tieto sú vymedzené tak, aby v danom štádiu konania vo svojom súhrne predstavovali dostatočnú záruku na to, aby bola eliminovaná obava z konania obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., naviac keď dodržiavanie niektorých z nich tiež bude kontrolované prostredníctvom určených technických prostriedkov. Obvinenému tiež bola v zmysle § 80 ods. 2/ Tr. por. uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Do pozornosti okresného súdu tiež krajský súd dáva skutočnosť, že vo výroku napadnutého uznesenia absentuje uvedenie konkrétneho väzobného dôvodu, ktorý bol nahradený dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ďalej krajský súd považoval za nadbytočné na vykonávanie kontroly zákazu obvineného úmyselne sa priblížiť k poškodenej a kontaktu s ňou využitie technických prostriedkov, keďže obvinenému bol uložený zákaz opúšťať obydlie a jeho dodržiavanie bude kontrolované prostredníctvom osobného identifikačného zariadenia a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Okresný súd tiež opomenul, že pokiaľ nahradil väzbu obvineného inštitútom v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., bolo jeho povinnosťou zmysle § 80 ods. 2/ Tr. por. obvinenému zároveň uložiť aj povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o prepustení obvineného z väzby na slobodu (z už vyššie konštatovaných iných dôvodov ako okresný súd) a nahradení jeho väzby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Krajský súd však v tejto súvislosti dôrazne upozorňuje obvineného, že prepustenie z väzby na slobodu v jeho prípade neznamená, že pominulo dôvodné podozrenie z toho, že spáchal prejednanú trestnú činnosť. Dokazovanie o prípadnej vine, resp. nevine obvineného bude predmetom ďalšieho konania. Obvinený po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, dodržiavať uložené obmedzenia a povinnosti a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktných situácií, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade môže byť obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3/ Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.