

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/206/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204066
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX Q. Č.. XXX, o zaplatenie 759,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 759,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 759,89 Eur od 23.11.2018 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Sú žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29.1.2018 sa spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 759,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 03.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že uzavrel dňa 30.01.2015 so žalovaným zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 3.400,-Eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 103,36 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.201,6 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 3.310,16. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať splátky pôžičky riadne a včas, vyzval pôvodný žalobca žalovaného na úhradu dlžných splátok listom zo dňa 27.08.2015 a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 28.10.2015. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 4.036,57 Eur, čo tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumu po zosplatnení. Pôvodný žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 262,77 Eur si žalobca v konaní neuplatňoval.

3. Uznesením č.k. 10Csp/206/2018-72 zo dňa 08.03.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Dôvodom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému z doterajšieho veriteľa na nového veriteľa- práve spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ktorý vyjadril súhlas so vstupom do konania na stranu žalobcu.

4. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 22.11.2018, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 27.05.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.06.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a to najmä: návrh na vydanie platobného rozkazu doručený súdu dňa 16.08.2019, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX Slovenská požičovňa zo dňa 30.01.2015 spolu so Zmluvnými podmienkami, predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2015 s kópiou doručky preukazujúcou prevzatie žalovaným dňa 17.09.2015, prehľad splátok a úhrad žalovaného, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015, Notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017 N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 30.01.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX Slovenská požičovňa, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.400,-Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 103,36 Eur. V rámci zmluvy boli špecifikované jednotlivé náležitosti nasledovne: celková výška pôžičky 3.400,-Eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.801,60 Eur, celková čiastka 6.201,6 Eur, počet splátok 60, výška splátky 103,36 Eur, RPMN 30,32 %, fixná ročná úroková sadzba 30,32 %, priemerná hodnota RPMN 18,66 %, prvá splátka splatná dňa 20.02.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 1/2020, doba trvania zmluvy- do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Podľa čl. IX bodu 1 zmluvy spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve. Podľa čl. IX bodu 12,12.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorí sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenie jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve. Podľa čl. IX bodu 14 zmluvy doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen, poštou, elektronickou formou alebo faxom. Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom.

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil na splátky úveru sumu 3.310,16 Eur. Celková výška neuhradených splátok po zosplatení predstavovala sumu 3.623,13 Eur.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. upozornila žalovaného v liste zo dňa 27.08.2015 (predžalobná upomienka), že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 444,46 Eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne. Ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list zaslala spoločnosť žalovanému na adresu Ď. XXXX/X, A., čo je zrejme z priloženej doručky. Žalovaný prevzal zásielku dňa 17.09.2015.

10. Do spisu bol založený list- oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.3.2015, v ktorom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu. Spoločnosť žiadala uhradiť celkový dlh po doručení

tohto oznámenia, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu v celkovej výške 3.668,06 Eur a istina úveru sumu 3.623,13 Eur.

11. Ako už bolo vyššie naznačené, v zmysle predloženej N. D. D. F.Ň. XX.XX.XXXX N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX a prílohy 1 projektu- opis rozdelenia majetku a záväzkov, bola žalovaná pohľadávka postúpená na nového veriteľa, a to na Všeobecnú úverovú banku, a.s.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "zákon č. 129/2010") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka) musí obsahovať tieto náležitosti:

druh spotrebiteľského úveru,

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ň

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd, v rámci právneho posúdenia sporu, v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo uzavretím zmluvy o poskytnutí pôžičky k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanej). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodíť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

30. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky, konštatuje, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca vyvodzoval dôvodnosť uplatňovaných nárokov v tomto konaní. Rovnako zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010, preto nemožno za žiadnych okolností konštatovať bezúročnosť poskytnutého úveru. Zmluva o úvere predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého plynú práva a povinnosti obom zmluvným stranám. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytol žalovanému dohodnuté finančné prostriedky. Žalovaný si naproti tomu svoju zmluvnú povinnosť neplnil, keď neplatil dohodnuté splátky úveru riadne a včas. V dôsledku tohto jeho konania došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k vzniku oprávnenia vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Skutočnosť, že prejav vôle smerujúci k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti sa aj dostal do dispozície žalovaného, sa žalobcovi v konaní nepodarilo preukázať. Súdu síce predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015, ale absentoval akýkoľvek listinný dôkaz, osvedčujúci aj prípadné doručenie tohto listu žalovanému. Súd preto nemôže konštatovať, že v tomto prípade došlo k osvedčenému zosplatneniu celej pohľadávky. Napriek tomu, žalobe v časti istiny plne vyhovel, nakoľko považuje je nárok žalobcu v časti istiny plne dôvodný (aj s prihliadnutím na to, že sa mu v konaní podarilo osvedčiť postúpenie pohľadávky, teda skutočnosť, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku v konaní uplatňovaného). Je potrebné si uvedomiť, že ani v spotrebiteľskom vzťahu nemožno obchádzať nutnosť zachovania istoty

a stability zmluvných vzťahov, kedy dvojstranný zmluvný vzťah v sebe nesie existenciu nielen práv ale i povinností na oboch zmluvných stranách. Ak teda žalovaný riadne čerpal poskytnutý úver, pričom zmluva obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti, požiadavka veriteľa na plnenie si povinností zo strany žalovaného je daná a dôvodná.

31. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania až od 23.11.2018 v zákonnej výške práve z dôvodu, že žalobca v konaní neosvedčil, že došlo k mimoriadnemu zosplatneniu žalovanej pohľadávky, a teda neosvedčil, že by k označenému dátumu 03.11.2015, od ktorého žiadal úhradu úrokov z omeškania, vôbec bol žalovaný v omeškaní s úhradou žalovanej istiny. Súd preto vychádzal z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, a priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, pričom deň doručenia žaloby bol prvý osvedčený moment, kedy sa žalobca obrátil na žalovaného s požiadavkou uhradiť mu dlžnú sumu. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dlžnú istinu dňom nasledujúcim po doručení žaloby, t.j. dňa 23.11.2018, ktorým sa ako prvým dostal do omeškania s jej úhradou. Vo zvyšku súd žalobu, v časti o úhradu úroku z omeškania, zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech (v časti úhrady istiny bol plne úspešný), vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).