

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012424
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118012424.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2019 v trestnej veci obžalovanej A.. B. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej A.. B. Y. proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 03.04.2019, sp. zn. 6T/139/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovanej A.. B. Y..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 03.04.2019, sp. zn. 6T/139/2018 uznal obžalovanú A.. B. Y. za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 31.08.2018 v čase okolo 15.45 hod. na ulici K. Y. v predajni obchodného domu Z., pod vplyvom alkoholu v stave stredne ťažkej opitosti, ukradla plechovkové pivo značky Argus Maestic a sedemnášť (17) kusov proteínových vanilkových tyčínok a to tak, že tieto vybrala z regálu a vložila do igelitovej tašky, ktorú mala vo svojej ruke a bez zaplatenia za tento tovar ku škode spoločnosti Z. R. K. v.o.s., K. X/ E, L., IČO: 35 793 783 prešla za pokladničnú zónu, pričom však bola prichytená manažérkou predajne obchodného domu Z., kde odcudzený tovar bol následne do predajne nepoškodený vrátený, pričom tejto krádeže sa dopustila aj napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh Evid. č. 17104604 zo dňa 10.01.2018, právoplatným toho istého dňa, bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č., 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá, pričom zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/120/2018 zo dňa 25.08.2018, právoplatným toho istého dňa, bola za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona odsúdená.

Za uvedený skutok bol obžalovanej uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd ju pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajcu, odvolanie obžalovaná a to proti výroku o treste. Namietala, že od prepustenia z výkonu trestu dňa 18.07.2018 bola dvakrát hospitalizovaná na psychiatrii, trestnú činnosť spáchala pod vplyvom zlého psychického stavu, psychofarmák a sociálnej núdze, kedy po prepustení z výkonu trestu 18.07.2018 sa nedostala do resocializačného centra ako chcela. Páchala drobné krádeže, ktoré by za iných okolností spĺňali znaky

čiasťkových útokov pokračujúceho trestného činu, dôsledky svojho konania si v plnej miere pre svoj psychický stav neuviedla. K trestnej činnosti sa priznala a oľutovala a aj pred súdom uviedla, že po výkone trestu odňatia slobody jej cieľom je sa opätovne zaradiť do spoločnosti práve prostredníctvom resocializačného centra. Vo výkone trestu je pracovne zaradená, čo svedčí o jej snahe po náprave a polepšení sa a o opätovnom nadobudnutí pracovných návykov. Za daných okolností, aj keď súd prvého stupňa ukladal trest na dolnej polovici trestnej sadzby, je presvedčená, že v jej prípade splní spolu s celkovým trestom, ktorý v súčasnosti vykonáva, svoju preventívnu aj sankčnú funkciu trest za žalovaný skutok, ak bude ďalší uložený na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám rozhodol vo veci a uložil jej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní šesť mesiacov.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 03.04.2019 po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie rozsahu, v akom sa obžalovaná k skutku priznala, sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovanej na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovanou len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovanej bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Obžalovaná tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá a hoci bola za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená, svojím konaním tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovanej konštatoval rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovanej.

Na základe zistených osobných a majetkových pomerov je odvolací súd toho názoru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením obžalovanej pre jej výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia možno, považovať za trest mierny, pre obžalovanú priaznivý, vzhľadom na jej osobu, pomery a možnosť jej nápravy, s poukazom na skutočnosť, že z odpisu z registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto bola doposiaľ štrnásťkrát súdne trestaná, z toho v jednom prípade ide o rozhodnutie cudzozemského súdu, avšak zo štrnástich odsúdení v dvanástich prípadoch ide o odsúdenie pre trestný čin krádeže, čiže u obžalovanej ide o špeciálnu recidívu vo vzťahu k uvedenému trestnému činu. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaná sa žalovaného skutku dopustila šesť dní po právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 25.08.2018, sp. zn. OT/120/2018 pre trestný čin krádeže a deväť dní po odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2018, sp. zn. OT/116/2018 pre trestný čin krádeže, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2018. Vzhľadom na absenciu odvolania zo strany prokurátora, odvolací súd nemohol obžalovanej uložiť vyšší trest, ako jej bol uložený prvostupňovým súdom.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovanej krajský súd udáva, že uvedené konanie obžalovanej nemôže ospravedlniť ani skutočnosť, že trestnú činnosť spáchala pod vplyvom svojho zlého psychického stavu a sociálnej núdze, keďže sa nedostala do resocializačného centra ako chcela.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovanej vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.