

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/396/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204390
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718204390.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne V.. I. D., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. č. X, T., proti žalovanej J. K., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. H. č. X, Y., o žalobe o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/24/2018-9 z 9. novembra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“, resp. „okresný súd“) uznesením zo dňa 09. 11. 2018 odmietol žalobu žalobkyne na obnovu konania ako zjavne bezdôvodnú.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/30/2013 z dôvodu, že na konci pojednávania predložila žalovaná listinné dôkazy, na ktoré prvoinštančný súd neprihliadol, pretože dokazovanie bolo vyhlásené za skončené, pritom uvedené listiny boli žalovanou odcudzené a nemohla ich bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 397, § 400, § 403 ods. 1, 2, § 406, § 409, § 410 ods. 1, 2, § 413 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a konštatoval včasné podanie žaloby o obnovu konania v zákonnej subjektívnej trojmesačnej lehote. Poukázal na to, že v zápisnici z konania vedeného pod sp. zn. 6C/30/2013 nie je ani po skončení dokazovania uvedené vyjadrenie žalovanej o pôžičkách od poručiteľa. Preto vyjadrenie, že sa jedná o pôžičku, nie je žiadnym spôsobom v spomenutom konaní podchytené a uvedené. Nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia bol zamietnutý z dôvodu premlčania. Okresný súd zároveň konštatoval, že uznanie dlhu zo strany žalovanej nebolo vykonané a s poukazom na ustanovenie § 413 ods. 1 CSP žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietol.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie a navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, eventuálne aby napadnuté rozhodnutie zrušil autoremedúrou podľa § 376 CSP. Uviedla odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d), h) CSP, a to vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a ako aj nesprávne právne posúdenie veci. Poukázala na dôvod žaloby na obnovu konania podľa § 397 písm. a) CSP. Vytýkala súdu prvej inštancie, že preskúmal a posúdil iné, nesprávne listinné dôkazy, než na ktoré poukazovala, pričom v predchádzajúcom konaní mohlo dôjsť k zámene listinných dôkazov. V súvislosti s listinnými dôkazmi - tromi listami, ktoré neboli posúdené v pôvodnom konaní, pretože žalovaná ich predložila oneskorene a preto boli založené do spisu bez prejednávania mala za to, že ide o novoty. Poukázala aj na verbálny prejav žalovanej o pôžičke pri predložení troch listov,

zaznamenaný aj na zvukovom zázname z pojednávania konaného dňa 10. 03. 2016, ktorý je novou skutočnosťou a novým dôkazom s právnym účinkom na vec samú.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanoveniami § 379, § 380 a § 381 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodu, že je zjavne nedôvodná [§ 413 ods. 1 písm. e) CSP].

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne.

10. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom prvoinštančného súdu, že žaloba žalobkyne na obnovu konania je zjavne (na prvý pohľad) nedôvodná a nie sú dané dôvody na jej podanie podľa § 397 CSP.

11. Na zdôraznenie správnosti dôvodov odmietnutia žaloby na obnovu konania odvolací súd uvádza, že právna úprava konania o obnove je obsiahnutá v § 409 až § 418 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno - za podmienok ustanovených v zákone - dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy - na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP (uznesenia Najvyššieho súdu SR z 11. 8. 2011, sp. zn. 3 Cdo 98/2011, z 06. 03. 2018, sp. zn. 1Obo/1/2018).

12. Jedným z charakteristických znakov obnovy konania je jej prejednanie v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova procesne prípustná, posúdi podanú žalobu a na základe záverov o splnení podmienok prípustnosti rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí alebo ju zamietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konania je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci. Nepochybne odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa týka prvej fázy rozhodovania o obnove konania. Žaloba žalovanej na obnovu konania bola posudzovaná v rovine prípustnosti z hľadiska jej včasnosti a tiež, či sa nejedná o žalobu zjavne nedôvodnú.

13. K odvolacej námietke odvolateľky, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci odvolací súd uvádza, že nezistil dôvodnosť tohto odvolacieho dôvodu.

14. Podľa odvolateľky napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci bez uvedenia konkrétnych dôvodov zo strany žalobkyne.

15. Pod nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

16. Odvolací súd nezistil opodstatnenosť tohto odvolacieho dôvodu pri závere o zjavnej neopodstatnenosti žaloby na obnovu konania.

17. K odmietnutiu žaloby na obnovu konania došlo z dôvodu, že je zjavne nedôvodná. Preskúmaním veci sa odvolací súd s týmto záverom súdu prvej inštancie stotožnil. Žalobkyňa argumentovala v žalobe na obnovu konania skutočnosťami a dôkazmi a to tromi listinnými dôkazmi (listami) predloženými žalovanou v pôvodnom konaní pred súdom prvej inštancie, ktorý po ukončení dokazovania na ne neprihliadol, ani na žalobkyňou tvrdený uznávací prejav žalovanej na pojednávaní dňa 10. 03. 2016.

18. Z obsahu spisu Okresného súdom Zvolen sp. zn.6 C/30/2013 žalobkyňou uvádzaný uznávací prejav žalovanej z obsahu zápisnice o pojednávaní dňa 10. 03. 2016 však nevyplýva. Pokiaľ ide o listinné dôkazy, tak ako súd prvej inštancie správne konštatoval, išlo o dva listy žalobkyne poručiteľovi, tretí list bola kópia vkladnej knižky a všetky sa nachádzajú pred zápisnicou zo dňa 10. 03. 2016. Preto nejde o nové dôkazy, ktoré žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, pretože tie isté listinné dôkazy sa v pôvodnom spise nachádzali, avšak bez dôkaznej sily a schopnosti privodiť pre žalobkyňu priaznivé rozhodnutie, nakoľko napadnutým rozsudkom bola žaloba žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia pre vznesenú námietku premlčania zamietnutá. Neakceptovateľná bola aj argumentácia žalobkyne v tom, že súd prvej inštancie posúdil nesprávne listinné dôkazy, než tie, na ktoré poukazovala, a ktoré zároveň priložila k odvolaniu. Odvolací súd dodáva, že ide o totožné listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise sp. zn. 6 C/30/2013 (č. l. 119, 120 spisu).

19. Odvolací súd preto konštatuje, že v žiadanom prípade nebola naplnená podmienka prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP.

20. Vzhľadom na uvedené, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie prvoinštančného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).