

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339777
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6118339777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu L. Č. K. E. A. E..A..O., Č. K. XXX/X, XXX XX T. L., B.: XXX XX XXX, Č. A., zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej I. L., U.. X.XX.XXXX, N. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 340 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 1, 2 CSP súd bol viazaný žalobou zo dňa 15.1.2019, a to rozsudovým návrhom, z ktorého vyplýva, že žalobca žiada zaplatiť sumu 340 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia a rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, ktoré tvoria základ nároku, z ktorých vyplýva, že sumu, ktorú žiada žalobca zaplatiť, je poskytnutý úver 340 € so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia v žalobe produkoval žalobca: V žalobe žalobca dňa 15.1.2019 uviedol, že aktívnu legitímáciu odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala 632,40 €, ponížená o platby žalovaného uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky, ktoré však žalobca v žalobe nekonkretizoval, matematicky a dôkazmi. Nebolo možné ustáliť vzhľadom k uvedenej vete v bode III. žaloby, koľko žalovaná zaplatila. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Provident Financial, s.r.o., Bratislava, dňa 6.3.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úver 340 € a v rovnaký deň zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta za odmenu 175,10 €. Pokiaľ ide o úver 340 €, úver 340 € sa zaviazala žalovaná splácať v 60 týždenných splátkach rovnako ako aj odmenu za služby vo výške 175,10 €. Dlh nezaplatila.

3. Aké dôkazy žalobca k žalobe pripojil, aký skutkový stav z dôkazov súd mal preukázaný: Na čl. 4 spisu je predžalobná výzva zo dňa 29.8.2018 bez doručenky. Vzhľadom k tomu, že aj súd doručoval náhradným spôsobom, nie je preukázané, že predžalobná výzva sa dostala do dispozície žalovanej. Na čl. 4 rub spisu je oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Rovnako ako v prvom prípade nie je pripojená doručenka o doručení oznámenia o postúpení do dispozície žalovanej. Na čl. 5 spisu je zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6.3.2014 na úver 340 €. Celkové náklady úveru sú

vyjadrené úrokovou sadzbou 22,38 %, poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 68,34 €, celkové náklady RPMN 70,38 %, spolu dlh z úveru 457,30 €. Dlh z úveru sa zaviazala žalovaná splácať v 60 splátkach týždenných, výška každej splátky 7,63 € týždenne. RPMN vzťahujúca sa na úver je 46,30 %. Na čl. 6 rub spisu je zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 6.3.2014, teda v totožný deň ako bola uzavretá úverová zmluva. Spotrebiteľka - žalovaná sa v tejto zmluve zaviazala, že za poskytnuté služby podľa odseku 1 zaplatí veriteľovi odmenu 175,10 € v 60 pravidelných splátkach týždenných po 2,91 €. Služba spočívala v tom, že veriteľ bude pravidelne preberať peňažnú hotovosť určenú na úhradu splátky spotrebiteľského úveru.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná, aké dôkazy predložila, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Z doručovacej tabuľky na čl. 57 spisu je zrejmé, že na adresu v žalobe, ktorú uviedol žalobca pre žalovanú, I. L., U.. X.XX.XXXX, R. N. XXXX, XXX XX Č. sa nepodarilo doručiť, čo vyplýva z vrátenej zásielky na čl. 26 spisu. Rovnako sa nepodarilo doručiť zisťovaním cez lustráciu Regob, občiansky preukaz, dopytom na obec (čl. 18, 46, 50), ktoré uviedli rovnakú adresu N. XXXX, na ktorú sa nepodarilo doručiť, čo vyplýva z čl. 26. V ZVJS súd nezistil, že by sa žalovaná nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody (čl. 47). Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd nezistil adresu zamestnávateľa, resp. bola zamestnaná len do 23.5.2018 (čl. 48). Dopytom na políciu (čl. 27) súd zistil, že na adrese nikto neotváral (čl. 29). Cez príbuzných súd nezistil adresu žalovanej, na ktorú by sa podarilo doručiť (čl. 49, 52, 53). Cez cudzineckú políciu ČR súd nezistil miesto pobytu cudzinca (čl. 55, na čl. 56 je vyjadrenie, že na území ČR žalovaná ako cudzinec nemá pobyt). Z toho dôvodu je na čl. 58 oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 16.4.2019, zvesené z úradnej tabule a webovej stránky súdu dňa 2.5.2019. Uvedené písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, tak ako tomu bolo v tomto prípade. Z toho dôvodu súd mal za to, že žalovanej bola žaloba, dôkazy, výzva na vyjadrenie doručené riadne a včas. Následne náhradným spôsobom bolo doručené aj predvolanie na termín pojednávania dňa 13.6.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Porovnaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6.3.2014 a zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 6.3.2014 čl. 6 rub spisu súd dospel k záveru, že v totožný deň, v totožný okamih uzavrela žalovaná obidve zmluvy. Je teda zrejmé, že žalovaná - spotrebiteľka mala záujem a prejavila vôľu uzavrieť úverovú spotrebiteľskú zmluvu na sumu 340 €, ktorú veriteľ rozdelil do dvoch zmlúv a tým navýšil účelovým spôsobom výšku splátok, ktoré boli rozdelené na 2 časti, výšku RPMN, ktoré tak boli rozdelené na 2 časti, výšku úrovej miery, ktoré tak boli rozdelené na 2 časti a výšku poplatkov. Pritom je potrebné konštatovať, že v žiadnom prípade žalobca (jeho právny predchodca) ako veriteľ nemal právo žiadať osobitnú odmenu 175,10 € za to, že bude preberať platby na splátky. Je to jeho právna povinnosť, ktorá je spojená s poskytnutím úveru a s jeho povinnosťou prevziať splátky, na ktorých sa s dlžníkom dohodol. Zákon určuje, že za poskytnutý úver má právo žiadať úrok, odmenu a úrok z omeškania. V úroku, odmene a v hypotéze právnej normy je zahrnutá aj právna povinnosť veriteľa preberať splátky. Táto právna povinnosť vyplýva aj priamo zo zmluvy o poskytnutí úveru z obsahových náležitostí, kde je uvedené, že žalovaná - spotrebiteľka sa zaviazala dlh splácať v splátkach a z toho vyplýva recipročne zmluvná povinnosť veriteľa splátky v rámci úverového vzťahu prebrať bez osobitnej odmeny, poplatku, ktorá nie je podložená žiadnym zákonným ustanovením. Navyiac v dôsledku účelového navýšenia úroku, splátok, RPMN došlo k prekročeniu zákonných limitov v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Taktiež splátky nie sú štruktúrované. Je teda v konaní preukázané, že žalobca (t. č. jeho právny nástupca) nemá právo na všetky platby (úver 340 €, poplatok za garantovanú službu 68,34 €, spolu 457,30 € a poplatok za preberanie splátok 175,10 €, pretože úver je bezúročný a bez poplatkov a zmluva o zabezpečení splátok úveru je neplatným právnym úkonom). Predmetom sporu vo veci 4Csp/2/2019 však bola len samotná istina úveru na základe úverovej zmluvy vo výške 340 € so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia, čo by zodpovedalo doterajším skutkovým a právnym záverom prvostupňového súdu. Súd napriek uvedenému však žalobcovi nepriznal právo na zaplatenie úveru 340 € so zákonným úrokom z omeškania, a to z toho dôvodu, že žalobca nekonkretizoval a nepreukázal, akú sumu žalovaná zaplatila, aby túto sumu súd mohol odpočítať z poskytnutého úveru 340 € a zaviazat žalovanú k zaplateniu rozdielu. Samotný žalobca znemožnil rozhodnutie súdu. Pritom vo svojej žalobe bod III. posledný odsek dole žalobca uvádza, že ku dňu postúpenia pohľadávky išlo o sumu 632,40 € (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Platby žalovanej ku dňu postúpenia pohľadávky matematicky nedefinoval, nepreukázal. Tento dôvod bol jedným z dôvodov, pre ktorý súd žalobu zamietol. Druhý dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol, je ten, že aj keď sa na daný

právny vzťah vzťahuje osobitná právna úprava zákona o poskytovaní spotrebiteľských úverov a osobitná časť Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, nič to nemení na tom, že na tento spotrebiteľský vzťah sa naďalej vzťahujú aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o poskytovaní pôžičiek. Základnou podmienkou tohto vzťahu podľa Občianskeho zákonníka je reálne plnenie. Ide o reálnu zmluvu. V konaní nepredložil žalobca žiaden účtovný doklad, z ktorého by bolo zrejmé, ktorým by uniesol dôkazné bremeno, že žalovanej reálne odovzdal a poskytol úver vo výške 340 €, tak ako je uvedené v úverovej spotrebiteľskej zmluve. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena v uvedenom smere súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

6. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalovaná. Podľa § 255 ods. 1 CSP by jej patrila náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Trovy konania jej nevznikli, neuplatnila ich návrhom, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.