

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206779
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318206779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovanej: Q. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. X/XXXX, XXX XX S., štátna príslušnosť SR o zaplatenie 1997,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1997,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1977,87 eur od 30.10.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 31.5.2017, došlým na tunajší súd dňa 05.11.2018, sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 1977,87 eur, dlžné úroky z istiny vyčíslené ku dňu 29.10.2018 vo výške 1532,28 eur, zmluvný úrok 19,90% ročne zo sumy 1977,87 eur od 30.10.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1977,87 eur od 30.10.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca Poštová banka, a.s. poskytol na základe zmluvy žalovanej sumu 2000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť istinu, úroky poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaná úver nesplatila riadne a včas, v dôsledku jej omeškania vyhlásil právny predchodca žalobcu dňa 18.01.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti nezaplatila žalovaná dlh ani sčasti. Dňa 6.8.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu a žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej nadobudol žalobca uplatňovanú pohľadávku.

2. K riadne doručenej žalobe sa žalovaná nevyjadrila, nepredložila, ani neoznačila žiadne dôkazy.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu, v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (CSP). Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Skutkový stav tvrdý žalobcom (bod 2) nebol sporný, vyplynul aj z predložených dôkazov. Žalovaná nepoprela tvrdenia žalobcu, nenavrhol ani nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili tento skutkový stav.

4. Z dôkazov ďalej vyplynulo, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava dňa 16.01.2015 uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 16.01.2015 uzatvorila žalovaná, ako fyzická osoba (klient), so spoločnosťou Poštová banka, a. s., Zmluvu o úvere dobrá pôžička, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120. mesačných splátkach po 42,30 eur s ročnou úrokovou sadzbou 19,9%, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 21,82%, priemernou hodnotou RPMN trh 17,33%, celkovou výškou nákladov 4499,72 eur s dátumom prvej platby do 15.02.2015 a dátumom konečnej splatnosti 15.01.2025 a základný súbor poistenia. Mesačná splátka 42,30 sa skladala z anuitnej splátky úrokov a istiny 39,00 eur a poisťného 3,30 eur.

5. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžných splátok zo dňa 21.12.2015, ktoré sú v omeškaní viac ako 3 mesiace, ku dňu 21.12.2016 spolu 192,63 eur do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Dňa 18.01.2016 vyzval na úhradu dlžnej sumy z dôvodu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 18.01.2016. Vyzval žalovanú na zaplatenie istiny 1977,87 eur, úroku 160,11 eur, poplatku za upomienky 29,65 eur do 10 dní od prevzatia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 09.02.2016 a lehotá na zaplatenie uplynula 19.02.2016.

6. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 29.10.2018 súd zistil, že žalovaná nezaplatila do vyhlásenia predčasnej splatnosti žiadnu splátku. Právny predchodca žalobcu neeviduje žiadne zaplatené splátky.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom v súčasnosti: 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. 3) nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v súčasnosti: 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťovná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzatvára poisťovnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

17. Podľa ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od dňa zosplatnenia úveru bola vo výške 0,05%.

22. Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). K žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzvať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Súd môže len vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení, ak je to potrebné. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať.

23. Úverová zmluva je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou úverovou zmluvou je tak nevyhnutné posudzovať aj podľa

zákona o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Nakoľko Zmluva o úvere má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že v zmluve nie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) správne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve sa uvádza suma 4499,72 eur čo je nepravdivý údaj, nakoľko žalovaná musí v zmysle uzatvorenej zmluvy zaplatiť 120 splátok po 39,00 eur t.j. 4680 eur a s poisťným vo výške 396,00 eur (120 x 3,30 eur) spolu 5076,00 eur, teda viac ako je uvedené v úverovej zmluve v časti celkových nákladov.

25. Zmluva obsahuje údaj o RPMN, avšak nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité na jej výpočet. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona 129/2010 Z.z.. Zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybné má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom.

26. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ chýba, alebo je uvedená nesprávne v zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo i len jedna zákonom stanovená náležitosť podľa zákona č. 129/2010 Z. z., je úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2000,00 eur z ktorého nezaplatila žalovaná žiadnu sumu a žalobca si uplatnil sumu vo výške 1977,87 eur preto ju súd zaviazal zaplatiť sumu 1977,87 eur.

27. V zmluve o úvere v časti, ktorá bola jediná individuálne dojednaná sa uvádza len Poistenie schopnosti splácať úver, v zmluve sa uvádza len výška mesačnej splátky poisťného. Zo Zmluvy a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poisťného plnenia, výška poisťného, splatnosť poisťného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poisťné, poisťná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poisťnej zmluvy. Predovšetkým pre poisťnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a žalobca žiadnu písomnú poisťnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal existenciu poisťnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na prípadne zaplatené poisťné.

28. V časti uplatnených úrokov z omeškania súd vychádzal zo žaloby, v ktorej žalobca špecifikoval, že si uplatňuje úroky z omeškania 5,05% ročne od 30.10.2018. Žaloba neobsahuje špecifikáciu úrokov z omeškania do tohto dátumu. Nakoľko úroky z omeškania sú uplatnené v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami, súd žalobe v tejto časti vyhovel tak, ako je uvedené v ods. I. výroku rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol v uplatnenom príslušenstve 1532,28 eur, nakoľko zmluvu o úvere vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie samej istiny, nemožno priznať ani požadované príslušenstvo takej istiny.

29. Žaloba bola zamietnutá aj pokiaľ ide o dohodnutý úrok 19,90% ročne za obdobie po dni konečnej splatnosti úveru. V bode 6.4 Obchodných podmienok je síce uvedené, že ak sa stane úver predčasne splatný, je banka oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou až do úplného splatenia zmluvného záväzku. Priamo v zmluve, v ktorej sú dohodnuté konkrétne podmienky poskytnutého úveru, je však uvedená konečná splatnosť úveru dňa 15.01.2025. Podľa súdu bolo v danej veci možné zohľadniť závery rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.4.2016, sp.

zn. 6Co 32/2016, ktoré vychádzali z obdobného skutkového stavu. Podľa konštantnej judikatúry veriteľ môže požadovať súčasne zmluvné úroky aj úroky z omeškania, keďže zmluvné úroky majú charakter odmeny veriteľa za poskytnutie finančných prostriedkov a úroky z omeškania majú charakter sankcie za nevrátenie alebo oneskorené vrátenie finančných prostriedkov. Samotné dojednanie zmluvných úrokov nemôže byť podľa krajského súdu v rozpore s dobrými mravmi. Ak si strany v zmluve nedohodli, že v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti zaniká povinnosť dlžníka zaplatiť zmluvné úroky, je banka oprávnená žiadať aj zmluvný úrok aj úrok z omeškania. Zmluvný úrok je však možné žiadať len do termínu poslednej splátky úveru. Ak by žalovaný platil zmluvné úroky aj za obdobie po termíne poslednej splátky, išlo by o plnenie nad rámec zmluvy o úvere a žalobca by sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobcovi bola priznaná suma 6.782,30 € spolu s úrokom z omeškania 82,58 € ku dňu rozhodnutia. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 51,77% a žalovaná v 48,23% (okrem časti istiny a úroku z omeškania aj v časti uplatnených zákonných úrokov a poplatkov, nakoľko súd pri rozhodovaní o úspechu v konaní musí zohľadniť celý žalobcom uplatnený nárok, ktorý bol ku dňu vyhlásenia rozsudku 13.261,31 €). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

32. Žalobca mal vo veci celkový úspech, jeho neúspech bol len nepatrný a nedal sa pomerne určiť. Preto bol žalobcovi podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.