

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-4Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121533794
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6121533794.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. F. XXXX/XX, G., o zaplatenie 14 276,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 499,89 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14 249,68 eura od 09.02.2021 do zaplatenia, úrok v sume 1 809,41 eura a úrok z omeškania v sume 158,17 eura všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 14 276,68 eura s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovaným bola dňa 28.10.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1673087459, pričom došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňa 08.02.2021. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4Csp/11/2022 – 66 zo dňa 24.05.2022 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 7 776,79 eura spolu s úrokmi z omeškania uvedenými vo výrokovej časti rozsudku a s poplatkami v sume 27 eur, pričom vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal na náhradu trov konania právo. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 5CoCsp/42/2022 – 102 zo dňa 04.10.2023 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej – zamietajúcej časti výroku a výroku o náhrade trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v súdnom spise sa na č.l. 62 nachádza uznanie nároku žalovaného a preto je potrebné uvedené podanie doručiť žalobcovi. V prípade, ak žalobca doručí súdu návrh na vydanie rozsudku pre uznanie v zmysle § 282 a nasl. CSP, bude zároveň úlohou súdu prvej inštancie aj posúdenie podania žalovaného zo dňa 21.05.2022 a zaujatie stanoviska k skutočnosti, či v danom prípade ide o platný uznávací prejav vôle žalovaného zakladajúci (v prípade návrhu žalobcu) postup pre vydanie rozsudku pre uznanie.

2./ Z obsahu podania žalovaného na č.l. 62 zo dňa 21.05.2022 vyplýva, že žalovaný sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní dňa 24.05.2022 a zároveň uviedol, že nepopiera zmluvný vzťah k spoločnosti, od ktorej žalobca odkúpil pohľadávku voči nemu a uznáva nárok žalobcu v celom rozsahu tak, ako si ho nárokuje. Po doručení uvedeného podania žalobcovi navrhol žalobca vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. CSP s poukazom na to, že žalovaný nárok uznal v celom rozsahu.

Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

3./ Žalovaný v priebehu konania urobil procesný úkon vo vzťahu k súdu, ktorým uznal nárok žalobcu v plnej výške a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a preto súd podľa § 282 CSP vydal rozsudok pre uznanie nároku, pričom musel rešpektovať predchádzajúce právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým časť nároku do výšky 7 776,79 eura s príslušenstvom už žalobcovi bola priznaná a rozsudkom pre uznanie nároku mohol súd rozhodnúť len o zvyšnej časti nároku v sume 6 499,89 eura s príslušenstvom tak, ako je podrobne uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa názoru súdu zo strany žalovaného ide o platný uznávací prejav, pričom žalobca vydanie rozsudku pre uznanie nároku navrhol tak, ako si to vyžaduje zákon a preto súd jeho návrhu vyhovel.

4./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v plnej výške s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. a/ CSP okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Nitra v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre uznanie nároku.