

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202189
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315202189.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému Y. U., nar. XX.X.XXXX, IČO: XX XXX XXX, XXX XX U. W. V. XXXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 111,05 € s prísl. vrátane trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá sa začala na návrh oprávneného spísaný dňa 2.2.2015 formou zápisnice u súdneho exekútora v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 3935/2015 a na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 4Er/216/2015 z a s t a v u j e.

II. Povinnému nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému n e p r i z n á v a.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9.3.2015 Okresnému súdu Čadca doručil súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (č.l. 1 spisu), a to na základe návrhu oprávneného spísaného formou zápisnice dňa 2.2.2015. Okresný súd Čadca vydal dňa 16.4.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/216/2015 poverenie č. 5502 061598 a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava (č.l. 12 spisu).

2. Exekučným titulom, na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia, je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 16c/141/2014 zo dňa 5.8.2014 (č. l. 3 spisu).

3. Dňa 2.6.2019 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí (č.l. 30 spisu). Súdny exekútor v podaní uviedol, že trovy exekúcie nežiada priznať.

4. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP súd exekúciu zastaví, zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Oprávnený kedykoľvek počas exekúcie môže navrhnúť zastavenie exekúcie. V takom prípade niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Podaním zo dňa 30.5.2019 (čl. 33 spisu) oprávnený žiadal, aby exekučné konanie bolo zastavené, čím mal súd preukázané, že oprávnený vyjadril súhlas so zastavením exekúcie. Podmienky na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) boli splnené, preto súd exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP zastavil.

6. Oprávnený žiadal zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, teda z dôvodu, že povinný je nemajetný, avšak túto skutočnosť súd nevyhodnotil ako dôvod na zastavenie exekúcie, preto súd zastavil exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c). Súd uvádza, že povinný je fyzickou osobou v

produktívnom veku a môže sa kedykoľvek zamestnať, alebo majetok zdediť prípadne nadobudnúť majetok darom. V danom prípade nejde o trvalú nemajetnosť povinného. Môže ísť o prechodnú (účelovú) nemajetnosť povinného z dôvodu vyhýbať sa splateniu pohľadávky oprávneného. Z uvedeného dôvodu súd nevyhodnotil nemajetnosť (prechodnú) ako dôvod na zastavenie exekúcie

7. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

9. K zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného. Návrh na zastavenie exekúcie podal oprávnený bez uvedenia dôvodu (nemajetnosť povinného súd nevyhodnotil ako dôvod na zastavenie exekúcie). Z uvedených dôvodov o náhrade trov konania strán (účastníkov exekučného konania) rozhodol súd podľa § 9a ods. 1 EP, § 256 ods. 1 CSP. Povinnému vznikol nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému. Súd má zo spisu preukázané, že povinnému v exekučnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto rozhodol tak, že povinnému trovy konania voči oprávnenému nepriznal.

10. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 197 ods. 1 EP náklady podľa § 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101>> uhrádza povinný.

13. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

14. Súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 2.6.2019 uviedol, že o trovách exekúcie nežiada rozhodovať (č.l. 30 spisu). Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému nepriznal.

Poučenie:

- 1/ Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. a) CSP).
- 2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).
- 3/ Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.