

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/156/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206119  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206119.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: R. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX, o zaplatenie 155,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 155,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 137,90 Eur od 16.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.10.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 155,80 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,20 % ročne zo sumy 127,37 Eur od 16.10.2015 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 137,90 Eur od 16.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 13.12.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane s žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 177,62 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 10 mesačných splátok vo výške 19,79 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.1.2015. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, žalovaná tento svoj záväzok riadne a včas neplnila. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 60,- Eur. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Dňa 15.10.2015 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal fakticky splatný celý dlh žalovanej. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 155,80 Eur (127,37 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 10,53 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 17,90 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná

zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,20 % a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

2. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese F. XXX, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 9.4.2019. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 25.4.2019. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.5.2019 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 13.6.2019. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd sa oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu, predžalobnou upomienkou s doručenkou, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 13.12.2014 bola medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z uvedenej zmluvy a to časti 1. bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 177,62 Eur s priamou platbou predajcovi 10,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 10 mesačných splátkach po 19,79 Eur. V časti 1. zmluvy bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 24,20 %. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 27,05 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 37,24 %, celková čiastka k zaplaceniu je uvedená vo výške 197,91 Eur. Splatnosť mesačných splátok bola určená na 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.1.2015 a konečnou splatnosťou úveru 15.10.2015. Podľa bodu 1 časti 1. zmluvy úver nebol poistený.

8. Predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 5 000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 600,- Eur, výškou mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur s tým, že mesačná splátka je splatná vždy k 10-temu dňu v mesiaci, výškou úrokovej sadzby 28,68 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov 46,36 % a poplatkom za poistenie 3,33 %.

9. Podľa výpisu z úverového účtu predloženého žalobcom žalovaná čerpala úver vo výške 177,62 Eur dňa 15.12.2014 a uhradila jednu splátku 60 Eur dňa 3.3.2015.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 6.11.2015 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy 155,80 Eur v lehote do 14 dní odo dňa doručenia upomienky. Upomienka bola doručovaná žalovanej na adresu jej trvalého bydliska a vrátila sa neprevzatá v odbernej lehote.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 13.12.2014 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zároveň Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Obe úverové zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o

tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanej žalobe.

18. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy.

19. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je uvedená výška poskytnutého úveru. Úver bol žalovanej poskytnutý na kúpu spotrebného tovaru, ktorý je v zmluve riadne označený s tým, že sa jedná o tovar ORAVA LT-630 LED AB2W. V zmluve je tiež uvedená výška, splatnosť a počet mesačných splátok, ktoré bola povinná žalovaná uhrádzať. Je tu tiež konkrétne uvedený termín splatnosti prvej mesačnej splátky a aj konečný termín splatnosti úveru.

20. Ročná úroková sadzba je v zmluve určená vo výške 24,20 %. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bank za 3. štvrtrok 2014 priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pri úveroch poskytnutých na dobu od 6 do 12 mesiacov predstavovala 15,89 % a teda úroková sadzba určená v predmetnej zmluve neprevyšuje jej dvojnásobok a je v súlade s § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmluve je tiež správne uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov 37,24 %, ktorá predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov za 3. štvrtrok 2014 pri obdobnom type úverov t.j. úvere do 1 500,- Eur so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov.

21. Súd preto konštatuje, že po preskúmaní obsahu zmluvy zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré sú vyžadované v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré tento zákon vyžaduje na jej platnosť ako aj tie, ktorých absenciu zákon sankcionuje tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd taktiež nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť niektorého z ustanovení zmluvy pre jeho rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom a súdnym prieskumom nebola zistená ani prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok.

22. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 177,62 Eur, pričom žalovaná úver nesplácala riadne a včas. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžných splátok, avšak žalovaná si svoje zmluvné povinnosti nesplnila. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 155,80 Eur.

23. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zmluvný úrok z omeškania vo výške 24,20 % ročne po splatnosti celého úveru až do jeho úplného splatenia. V tejto časti súd žalobu nepovažoval za dôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol. Súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je záväzok platiť úroky splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. V zmysle tohto ustanovenia má teda veriteľ nárok na zmluvné úroky ako odplatu za užívanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere. Zmluvná odplata patrí pritom veriteľovi len za čas, počas ktorého dlžník užíva peňažné prostriedky v súlade so zmluvou. Pokiaľ užívanie peňažných prostriedkov je už v rozpore so zmluvou t.j. ak dlžník nevrátil peňažné prostriedky v lehote splatnosti, ide už o omeškanie dlžníka, ktoré je upravené právnymi predpismi. V prípade nároku na zmluvný úrok aj po zosplatnení úveru by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. V tomto smere súd poukazuje aj na aktuálne rozhodnutia súdom napr. Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/9/2018, sp. zn. 9Co/440/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/329/2018, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/94/2018.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z.z..

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný čo do zaplatenia istiny. Žaloba bola zamietnutá v časti požadovaných zmluvných úrokov zo sumy 127,90 Eur od 16.10.2015 vo výške 24,20 % ročne, ktoré do rozhodnutia súdu predstavujú sumu 112,90 Eur. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný a preto náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.