

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200878  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418200878.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 450,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 450,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 450,- Eur od 09.06.2015 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu 20.02.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 450,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 450,- Eur od 09.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ (Consumer Finance Holding a.s.) dňa 15.05.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 450,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 mesačných splátkach po 25,- Eur. Kúpna cena bola 464,- Eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 14,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z uvedenej sumy uhradil 0,- Eur (bez akontácie). Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný veriteľ listom zo dňa 04.03.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko žalovaný v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil, veriteľ dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 03.06.2015. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe na adresu pobytu uvedenú v zmluve, zásielka sa súdu vrátila dňa 25.10.2018 s označením „adresát je neznámy“. Súd vykonal dopyt na register obyvateľov Slovenskej republiky a tento doručil súdu dňa 03.12.2018 oznámenie, že osoba žalovaného sa v registri nenachádza. Následne súdu doručoval žalobu oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.12.2018, pričom tento sa k podanej žalobe nevyjadril a žalobcom uplatnený nárok nerozporoval.

3. Uznesením zo dňa 18.02.2019, č.k. 10Csp/36/2018-95, súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil do konania vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 27.05.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.06.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pôžičke Č.. XXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, predžalobnou upomienkou zo dňa 04.03.2015, kópiou obálky, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015, notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, sp. zn. K. XXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (prostredníctvom sprostredkovateľa obchodnej spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o.) uzavrel so žalovaným dňa 15.05.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť bezúročnú pôžičku na kúpu tovaru (mobilného telefónu LG G2 čierny) vo výške 450,-Eur a žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 25,- Eur s priemernou RPMN 46,30 % a termínom konečnej splatnosti 12/2015. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný žalobcovi z poskytnutej pôžičky uhradil sumu 0,- Eur a akontáciu vo výške 14,- Eur. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností veriteľ listom zo dňa 04.03.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko žalovaný v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil, veriteľ dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 03.06.2015.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

13. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 15.05.2014 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to uzavretím zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúročnú pôžičku na kúpu tovaru vo výške 450,- Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 25,- Eur. Nakoľko bol žalovaný s úhradou záväzku voči právnemu predchodcovi žalobcu v omeškaní, listom zo dňa 04.03.2014 ho vyzval k zaplateniu dlžných splátok v sume 200,- Eur. Keďže si žalovaný svoju povinnosť uhradiť dlžné splátky ani v dodatočnej lehote nesplnil, právny predchodca žalobcu úver dňa 19.05.2015 zosplatnil. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil z poskytnutej pôžičky celkom sumu 14,- Eur (14,- Eur akontácia). V dôsledku zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 rozdelením, sa právnym nástupcom stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.

20. Účastníci uzatvorili zmluvu o pôžičke, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v rámci svojho podnikania, pričom žalovaný nekonal v rámci svojej podnikateľskej prípadne inej obchodnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že táto obsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.

21. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď si žalovaný ako dlžník svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil, súd ho v zmysle citovaných ustanovení zákona zaviazal na zaplatenie sumy 450,- Eur.

22. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).