

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Pu/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201690
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201690.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci umiestnenej D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/XX, XXX XX I., t. č. bytom Y. K., V. T. P. I., D..T., so sídlom Š. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.F. XXX/XX, XXX XX I. a procesným opatrovníkom Mgr. J. I., vyšším súdnym úradníkom N. T. I., za účasti V. T. Y. T. P. I., D..T., so sídlom Š. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

prevzatie umiestnenej D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/XX, XXX XX I., t. č. bytom Y. K., V. T. P. I., D..T., so sídlom Š. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, do ústavnej zdravotníckej starostlivosti je prípustné.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.06.2019 o 21:09 hod. bola umiestnená prijatá na Psychiatrickú liečebňu, V. T. Y. T. P. L. I.. Do zariadenia bola privezená za cestou rýchlej zdravotnej služby za prítomnosti a súčinnosti policajnej hliadky. Umiestnenej bola diagnostikovaná reziduálnu schizofrénia, ťažká forma schizofrénie. Umiestnená pred vstup do zdravotníckeho zariadenia nepodpísala dobrovoľný vstup, ako ani jej súdom ustanovený opatrovník. Z uvedeného dôvodu preto zdravotnícke zariadenie dňa 11.06.2019 nahlásilo nedobrovoľnú hospitalizáciu na tunajší súd.

2. Tunajší súd Uznesením pod sp.zn.: 5Pu/1/2019 - 9 zo dňa 12.06.2019 začal z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Súd zároveň Uznesením pod sp.zn.: 5Pu/1/2019 - 11 zo dňa 12.06.2019 ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka v osobe Mgr. J. I., vyššieho súdneho úradníka N. T. I..

3. Z hlásenia o prevzatí pacientky do ústavnej psychiatrickej starostlivosti bez jej súhlasu, z prepúšťacej správy a názoru ošetrojúceho lekára súd zistil, že umiestnená bola prijatá do liečebne dňa 10.06.2019. Do zariadenia bola privezená za cestou rýchlej zdravotnej služby za prítomnosti a súčinnosti policajnej hliadky. V danom prípade nešlo o prvú hospitalizáciu umiestnenej v zariadení. Umiestnená bola dlhodobo liečená a hospitalizovaná v zdravotníckych zariadeniach. Naposledy bola hospitalizovaná v apríly tohto roku. Diagnostikovaná jej bola ťažká forma schizofrénie. Umiestnená dlhodobo v liečbe nespolupracuje, lieky neužíva a nedodržuje pravidelné lekárske prehliadky u ambulantného psychiatra. U umiestnenej bola zistená v myslení výrazná paranoidne - perzekučná bludná produkcia s dopadom na jej prežívanie a správanie. Dokonca si sama umiestnená zavolala sanitku z autobusovej stanice, kedy tvrdila, že ju chce niekto rozrezať motorovou pílou. Na mieste bola prítomná aj policajná hliadka. Navyše je umiestnená obmedzená na spôsobilosti na práve úkony. Pokiaľ ide o súdom ustanoveného opatrovníka, pani primárka MUDr. J. H. uviedla, že úloha opatrovníka sa v tomto prípade míňa účinku. Opatrovník s ňou nežije, pacientka neužíva lieky, túla sa po meste. Nie je nad ňou žiaden dohľad, je ťažko duševne chorá a bez starostlivosti inou osobou je ohrozená na živote. Umiestnenú na psychiatriu privádzajú pravidelne, každý druhý mesiac. Posledný pobyt skončil v apríly tohto roku. Od tej doby je bez psychiatrickej starostlivosti a bez dozoru inej osoby. Žije doma iba sama. Jej mama je duševne chorá. Opatrovník

nad ňou nevykonáva žiaden dohľad. Umiestnená sa vyhráza sa, že sa zabije, alebo si vymýšľa, že je tehotná. Opatrovník ju zrejme využíva len na pohlavný styk. Okrem toho sám opatrovník požíva alkoholické nápoje. Z vyššie uvedených dôvodov bola hospitalizovaná do zariadenia a jej ponechanie ústavnej psychiatrickej starostlivosti je preto plne indikované.

4. Dňa 12.06.2019 uskutočnil súd výsluch umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Umiestnenej bolo doručené krátkou cestou uznesenie o začatí konania a uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka. Po oboznámení sa s dôvodom výsluchu a po zákonom poučení v zmysle ust. § 32 a § 258 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CMP“) súd uskutočnil výsluch spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný, s ohľadom na aktuálny zdravotný stav umiestnenej. Pri výsluchu bola umiestnená pokojná a pri plnom vedomí. Na otázku ako sa volá; kedy sa narodila; aký je dátum; kde sa nachádza, vypočúvaná uviedla: K. D.. XX R. XXXX. Áno, dnes je 20, počkajte porozmýšľam 12 júna. Som v I.. V nemocnici T.. P.. Na otázku ako sa sem dostala, za akých podmienok, vypočúvaná uviedla: Ja som si zavolala sanitku, policajtov. Pretože ma chceli poplíliť na kusy. Tuším kto to chcel. Ja viem kto, ale nechcem povedať. Policajti ma potom eskortovali sem. Chcela to mafia. Ja som mafii nijak neublížila, možno som im nejak dlžná, neviem. Bola som vtedy na autobusovej zastávke, a hneď som potom volala policajtov. Na otázku ako sa cíti, či sa cíti chorá, vypočúvaná uviedla: Momentálne sa necítim byť chorá. Kedysi predtým som sa cítila byť duševne chorá. Ja za svoju chorobu nemôžem. Od kedy som tu sa cítim lepšie. Starajú sa tu o mňa tak, ako vedia. Na otázku, či sa chce dobrovoľne liečiť, vypočúvaná uviedla: Kam by som aj išla. Zatiaľ by som tu aj ostala. Ale najviac 10 dní. Na otázku, či už bola hospitalizovaná na psychiatrii, vypočúvaná uviedla: Viac krát som bola hospitalizovaná. V marci som tu bola naposledy. Iné skutočnosti, ktoré navrhuje uviesť, ktoré považuje za podstatné pre rozhodnutie vo veci, vypočúvaná uviedla: Bola som tu prešokovaná. Pani primárka povedala, že ma prešokne dvakrát. Doma, keď som bola, pomáhala som mame, lebo ona je starší človek. Mama je tiež chorá. Bojím sa o ňu, aj jej by mohli ublížiť. Mám ešte opatrovníka, J. T., ale som počula, že je unesený, ale je v lese. Len tuším, kto ho uniesol. On sa o mňa staral, ale aj ma udrel, aj drogy bral. Dal mi drogu, potom ma udrel a znásilnil. Mám ho inak veľmi rada. Ale chcela by som každému vrátiť peniaze, ktoré som si požičala. Ani bars neviem od koho každého som si požičala. Ešte aj tie peniaze čo som mala v peňaženke niekto zbral.

5. Po tom, čo bola umiestnenej predložená zápisnica o výsluchu zo dňa 12.06.2019 s tým, aby si ju prečítala, a ak s ňou súhlasí ju podpísala, umiestnená tak urobila.

6. Podľa ust. § 253 ods. 1 CMP, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len „umiestnený“), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

7. Podľa ust. § 254 ods. 2 CMP, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

8. Podľa ust. § 258 ods. 1 a 2 CMP, umiestneného súd poučí o jeho procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si zástupcu. Poučenie podľa odseku 1 súd uskutoční spôsobom, ktorý zohľadňuje zdravotný stav umiestneného.

9. Podľa ust. § 260 ods. 1 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

10. Podľa ust. § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

11. Podľa ust. § 262, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného. Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

12. Podľa ust. § 263 CMP, zdravotnícke zariadenie umiestneného okamžite prepustí, ak súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo neprípustné.

13. Súd po vykonanom dokazovaní, v súlade s ust. § 261 CMP, mal preukázané, že stav umiestnenej si vyžaduje jej prevzatie do zdravotníckeho zariadenia aj bez súhlasu opatrovníka. Umiestnenej bola diagnostikovaná ťažká forma schizofrénie, na ktorú sa dlhodobo lieči. V danom prípade nešlo o prvú hospitalizáciu umiestnenej v tomto zariadení. Naposledy bola hospitalizovaná v apríly tohto roku. Umiestnená dlhodobo neužíva predpísané lieky a nedodržuje pravidelné lekárske prehliadky u ambulantného psychiatra, čo následne zapríčinilo zhoršenie jej zdravotného stavu, i psychického stavu. V čase, keď bola privezená do zariadenia, umiestnenej bola zistená v myslení výrazná paranoidne - perzekučná bludná produkcia, ktorá mala dopad na jej prežívanie a správanie. Do zariadenia bola privezená cestou rýchlej zdravotnej služby za prítomnosti a súčinnosti policajnej hliadky. Sama umiestnená tak učinila, keď sa obávala o svoj život. Podľa jej slov ju mal niekto ohrozovať na živote motorovou pílou. Takýmto počínaním vystavila nebezpečenstvu jednak seba, ako aj svoje okolie. Podľa vyjadrenia lekára si súdom ustanovený opatrovník umiestnenej dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce mu z funkcie opatrovníka, ktorý s ňou ani nežije v jednej domácnosti. Umiestnená je bez akéhokoľvek dozoru, pričom si jej duševná porucha vyžaduje pravidelný dohľad. Bez starostlivosti inou osobou je ohrozená na živote. Umiestnená žije doma iba sama, vyhrážala sa, že sa zabije. Inokedy si nahovára, že je tehotná alebo prenasledovaná mafiou.

14. Súd ďalej zistil, že umiestnená bola rozhodnutím Okresného súdu I. pod sp.zn. XPs/X/XXXX O. E. XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 03.09.2015, obmedzená na spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka jej bol ustanovený J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., J. XXX/XX, a to rozhodnutím Okresného súdu I. pod sp.zn. XPs/X/XXXX.

15. Po vykonanom dokazovaní súd v súlade s ust. § 261 Civilného mimosporového poriadku mal preukázané, že aktuálny zdravotný, i psychický stav umiestnenej si vyžaduje odbornú psychiatrickú starostlivosť. Umiestnená je nekritická voči jej ochoreniu, trpí vážnym duševným ochorením - reziduálnou schizofróniou a nedodržuje liečebný režim. Umiestnená je bez akéhokoľvek dohľadu aj napriek tomu, že jej bol ustanovený opatrovník. Ošetrojúci lekár vyhodnotil jej stav ako akútne a hospitalizáciu za neodkladnú. Z uvedeného preto súd rozhodol tak, že prevzatie umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

16. Po právoplatnosti tohto uznesenia o ďalšom pobyte umiestnenej v zdravotnom zariadení sa bude rozhodovať so súhlasom súdom ustanoveného opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).