

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519010018.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému J. Q., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno f), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.3.2019 sp. zn. 8T/7/2019 na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného J. Q., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd I. stupňa obžalovaného J. Q. za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno f), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase približne o 19.00 hod. dňa 4.12.2018 v Piešťanoch vošiel do neuzamknutej miestnosti sakristie v objekte kostola sv. Cyrila a Metoda na ulici Nitrianskej č. 17, kde bol pristihnutý O. U. z X. ako z kovovej pokladničky, položenej na stole sekretára, vybral finančnú hotovosť vo výške 170,- eur, ktorú si vložil do vrecka bundy a potom, čo sa snažil s odcudzenými peniazmi z miesta ujsť, ho O. U. chytila za bundu, žiadala ho o vrátenie peňazí, na čo ju rukou odstrčil tak, že narazila do rohu vešiakovkej steny, pričom sa jej vytrhol a s odcudzenými peniazmi z miesta ušiel, čím spôsobil Farskému úradu sv. Cyrila a Metoda, so sídlom Piešťany, Nitrianska 17 škodu vo výške 170,- eur,

hoci mu bola dňa 12.6.2018 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Za tento zločin uložil obžalovanému podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 3, odsek 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenú Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť sv. Cyrila a Metoda, Nitrianska 6422/17, 921 01 Piešťany, IČO: 378 509 89 škodu vo výške 170,- eur.

Výrok o treste tohto rozsudku napadol včas podaným odvolaním obžalovaný. V dôvodoch odvolaniach spochybnil postup súdu I. stupňa pri určovaní výmery trestu, vyslovil pochybnosť o tom, či mu bol trest uložený na samej spodnej hranici a či súd pri jeho výpočte nepochybil.

Okresný prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný aj obhajca zotrvali na podanom odvolaní.

Obžalovaný považuje trest za neprimerane prísny najmä s prihliadnutím na to, že sa k trestnému činu priznal, tento oľutoval a ľutuje ho doteraz.

Obhajca obžalovaného navyiac uviedol, že uložený trest nezodpovedá spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, jeho osobe, pohnútkam ako aj postojom k trestnej činnosti. Z odôvodnenia

rozsudku nevyplýva, prečo sa súd nezaoberal možnosťou mimoriadneho zníženia trestu, keď majú za to, že aj nižším trestom je možné dosiahnuť jeho účel.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože uložený trest považuje za zákonný.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že výrok o vine napadnutého rozsudku vychádza z vyhlásenia obžalovaného o jeho vine na hlavnom pojednávaní dňa 27.3.2019, ktoré bolo súdom I. stupňa po zachovaní zákonného procesného postupu prijaté a tak tento výrok sa stal nenapadnuteľný odvolaním. Súd I. stupňa správne prihliadol na priznanie sa obžalovaného a jeho vyhlásenie o vine ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a taktiež v súlade so zákonom priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. V tejto súvislosti tiež krajský súd uvádza, že pokiaľ by mal pochybnosti o existencii priznaných poľahčujúcich okolností, tieto v odvolacom konaní, len na základe odvolania obžalovaného meniť nemôže, nakoľko by išlo o zmenu v neprospech obžalovaného.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností následne súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom ukladal obžalovanému trest za použitia § 38 ods. 3, ods. 5 Trestného zákona, ktorý postup odôvodňuje zistenie, že žalovaného zločinu sa obžalovaný dopustil opätovne, teda po tom, ako bol právoplatne odsúdený za iný zločin. Odôvodnenosť tohto postupu vyplýva z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, keď okresný súd správne poukázal na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.11.2013 sp. zn. 2T/119/2013, kedy bol okrem iného uznaný za vinného aj zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom uložený trest vo výmere 4 roky a 8 mesiacov vykonal obžalovaný dňa 16.3.2018.

Preskúmaním výmery uloženého trestu aj krajský súd zistil, že táto výmera zodpovedá spodnej hranici trestnej sadzby § 212 ods. 4 Trestného zákona upravenej postupom podľa § 38 ods. 3 a ods. 5 Trestného zákona. Uložený trest je síce prísny, ale zákonný, mimoriadne zníženie trestu podľa krajského súdu neprichádzalo v prejednávanej veci do úvahy a to z dôvodu, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil v priebehu 9 mesiacov po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/119/2013, v ktorej vykonal trest odňatia slobody za iný zločin v trvaní 4 roky a 8 mesiacov. Krajský súd mal za to, že uvedený trest v inej trestnej veci nespĺnil svoj účel a tak u obžalovaného nemožno očakávať, že prípadným mimoriadnym znížením trestu by sa dosiahol účel trestu, na takéto mimoriadne zníženie neboli splnené podmienky v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona a nebol ani dôvod uplatniť postup v zmysle § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, keď mal krajský súd za to, že vyhlásenie o vine obžalovaného je dostatočne zohľadnené uložením trestu na samej spodnej hranici zákonne upravenej trestnej sadzby.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého výroku rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.