

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/445/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212293  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7512212293.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. Q., O. F. XXX, o zaplatenie 372,48 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 16C/214/2012-94 z 22.1.2018 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778 (ďalej len Združenie) n e p r i z n á v a náhradu trov konania.  
Stranám sporu a Združeniu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj súd) uznesením rozhodol: Sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva. Vo vzťahu medzi žalobcom a Združením Združeniu priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. V odôvodnení uznesenia, o. i., citujúc znenie § 470 ods.1,2 prvá veta, § 251, § 255 ods.1, § 262 ods.1,2 a § 234 ods.2 C. s. p., uviedol: Združenie, ktoré vstúpilo do konania 20.9.2012. V podaní z 21.5.2013, o. i., uviedlo, že vo veci nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky a to z dôvodu, že omeškanie spotrebiteľa nastalo 1.3.2007, pričom žaloba je z 11.7.2012, teda celý nárok žalobcu je premlčaný. Na základe uvedeného žiadalo „žalobcu“ zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Na základe uvedeného rozhodol tak, že mu náhradu trov konania priznal v rozsahu 100 %, nakoľko pôvodný vedľajší účastník mal - podľa jeho názoru - rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a z toho možno vyvodíť záver o tom, že tento mal aj rovnaké právo na právnu pomoc pred súdmi, čo predstavuje základné ústavné právo [čl.47 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len SR)], ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Z obsahu písomného podania Združenia vyvodzoval záver o tom, že jeho obsah preukazuje, že tento bol v konaní aktívny, oboznámil sa so žalobou, konkrétnymi zmluvnými podmienkami medzi účastníkmi a jeho vyjadrenie predstavuje účelnú procesnú obranu žalovaného. O tomto nároku rozhodol podľa § 255 ods.1 C. s. p. (jeho znenie opätovne citoval). O výške náhrady trov bude podľa § 262 ods.2 C. s. p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu v časti, v ktorej ho súd zaviazal na náhradu trov konania Združeniu, podal v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré odôvodnil nasledovne: Nestotožňoval sa s rozhodnutím súdu, ktorým priznal Združeniu náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Účelnosť je vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa a opodstatnená je v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje jej medze, pričom by mala byť posudzovaná pri každom úkone právnej služby samostatne. Nárok na náhradu trov právneho zast. však nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. Podania Združenia sú abstraktné, všeobecné bez znalosti prejednávanej veci s automaticky

uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Obdobný právny názor vyslovil aj Najvyšší súd (ďalej len NS) SR v rozhodnutí 7MCdo 15/2014 z 24.3.2015 (citoval, čo v ňom uviedol). NS SR sa právom Združenia na náhradu trov konania zaoberal aj v uznesení 6MCdo 5/2013 z 19.3.2014 (citoval, čo v ňom uviedol). Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže jeho účelom je, o. i., kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii osobitného subjektu podľa § 95 ods.1 CSP. Je zrejmé, že na to, aby Združenie mohlo naplňať svoje ciele a vykonávať svoju činnosť, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov (o. i. aj zastupovanie spotrebiteľov v občianskom „súdenom“ konaní). Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Paušálny vstup Združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zast. Zneužívanie priebehu civilného konania na získanie náhrady trov konania je v rozpore s účelom civilného procesu, ktorým je poskytovanie ochrany porušeným alebo ohrozeným, subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom. Mal za to, že úmyslom zákonodarcu pri umožnení vstupu právnickej osoby do konania, bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Zároveň si dovoľil poukázať na to, že nepriznaním náhrady trov konania súdom nedochádza k porušeniu základného práva na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl.47 ods.2 a 3 Ústavy SR, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené a nie sú ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom Združenia k predmetu konania. Obdobný právny názor vyslovil Ústavný súd (ďalej len ÚS) SR v náleze II.ÚS 78/03. Z uvedených dôvodov považoval právne zastúpenie Združenia v predmetnom konaní za nadbytočné, účelové a nevhodné, a navrhol napadnutý výrok o trovách konania preskúmať a v zmysle § 388 CSP ho zmeniť tak, že sa Združeniu náhrada trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní 27,98 € s DPH, pozostávajúce z jednej polovice úkonu právnej služby vo výške 16,93 € s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu 11,05 € s DPH (podanie odvolania).4.

4. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla: Touto cestou podávala nesúhlas voči odvolaniu žalobcu proti uzneseniu súdu. kde súd rozhodol zaviazaním žalobcu na náhradu trov konania združeniu. Žalovaný sa voči tomuto uzneseniu súdu podal odvolanie čo pokladala za neopodstatnené. Prosila o zamietnutie tohto odvolania žalobcu.

5. Žalobca v tzv. odvolacej replike uviedol: Oznamoval, že trvá na podanom odvolaní. Návrh rozhodnutia súdu (petit). Zdvorilo žiadal konajúci súd, aby rozhodol v zmysle podaného odvolania.

6. Žalovaná v tzv. odvolacej duplike, o. i., uviedla: Naďalej trvala na nesúhlase s odvolaním žalobcu voči uzneseniu súdu. prosila súd o zamietnutie odvolania.

7. Podľa § 474 CSP tento zákon nadobudol účinnosť 1.7.2016.

8. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Uznesenie vo výroku, ktorým sporovým stranám nebola priznaná náhrada trov konania, nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 367 ods.1 a § 379 CSP), preto nebolo v uvedenom výroku v odvolacom konaní preskúmané.

10. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP a zistil, že, čo sa týka výroku, ktorým vo vzťahu medzi žalobcom a Združením Združeniu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %, neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) uznesenia, ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP), preto ho, podľa § 388 CSP, zmenil tak, že nepriznal Združeniu náhradu trov konania.

11. Žalobcom uplatnený odvolací dôvod je daný.

12. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci [§ 365 ods.1 písm. h) CSP] je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov

ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

13. Súd použitý právny predpis nesprávne vyložil a na daný skutkový stav ho nesprávne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach žalobcu a Združenia.

14. V prejednávanej veci trovy vynaložené Združením, pozostávajúce z trov právneho zast., nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Je potrebné poukázať i na skutočnosť, že Združenie - vzhľadom na svoj cieľ - bolo vytvorené na ochranu spotrebiteľa, teda z uvedeného vyplýva, že samotné Združenie je spôsobilé a schopné chrániť záujmy spotrebiteľa. Združenie má právo zvoliť si pri účasti v konaní zástupcu, avšak takto vynaložené trovy nemožno považovať za účelné bránenie práva samotnej strany sporu v konaní. Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, tak fyzickej, ako aj právnickej osobe, ak vystupuje v spore a hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v Čl.47 ods.2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc, že súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania a v tejto súvislosti malo Združenie rovnaké možnosti ako ktorákoľvek iná strana sporu v konaní v súvislosti so svojim zastúpením v rámci zák. upravených možností, t. j. nebolo vopred vylúčené z možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta, avšak tým, že sa mu neprizná náhrada trov konania - trov právneho zast., pretože sa nepovažujú za účelne vynaložené, lebo neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález II.ÚS 78/03 z 9.9.2004 ÚS SR), nie je porušené jeho základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl.47 ods.2 a 3 Ústavy SR. Znenie § 137 O. s. p. (účinné od 1.1.2012) síce medzi trovy konania zahŕňalo i náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá bola oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, avšak šlo o náhradu výdavkov právnickej osoby, nie o odmenu za zastupovanie, ak je zástupcom advokát tejto právnickej osoby. Napokon treba dodať, že paušálny vstup Združenia do všetkých konaní, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ Združenia, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpilo do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnila na svoje zastupovanie advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopné pomáhať tej strane sporu, na strane ktorej vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu odvolaciemu súdu z iných vecí, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako Združenie, vstupovali do toho istého konania na strane žalovaného a na svoje zastupovanie splnomocňovali advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa.

15. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalovaná, ani Združenie nemali v konaní úspech, preto nemajú právo na náhradu jeho trov a žalobcovi nebola náhrada trov konania priznaná podľa § 257 CSP, so zreteľom na dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v povahe a okolnostiach sporu.

18. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať

pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.