

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/177/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210511  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416210511.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: D. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. N. X, XXX XX Q., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: N. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. J. XX, XXX XX Q., o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom bolestného sumu vo výške 1.030,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p. a. zo sumy 1.030,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, na účet žalobcu a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 13.774,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 11.479,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, na účet žalobcu a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2016 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi titulom bolestného sumu vo výške 1.030,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p. a. zo sumy 1.030,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 13.774,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 11.479,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 12.04.2015 v čase približne o 4.15 hod. v Bratislave na Saratovskej ulici pred podnikom Labyrinth Club, žalovaný fyzicky zaútočil na žalobcu, ktorý mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bol opakovane hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej liečbe. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.11.2015, č. k. 3T/116/2015-185 bol žalovaný právoplatne odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ. Dňa 05.07.2015 MUDr. Štefan Novák, znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vypracoval znalecký posudok č. ZP12/2015 pre účely trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava IV, Odbor kriminálnej polície, K.: G.-XXX/DK-Q.-XGXX, V znaleckom posudku bolo základné bodové ohodnotenie bolestného stanovené vo výške 60 bodov. Žalobca sa výzvou zo dňa 30.9.2016 domáhal uspokojenia nároku na náhradu škody na zdraví titulom bolestného vo výške 1.030,- € (60 bodov x 17,16 €). Žalovaný listom zo dňa 09.10.2016 odmietol dobrovoľne plniť. Dňa 09.09.2016 ošetrojúci lekár poškodeného MUDr. Ivan André, PhD., psychiater ambulancie Psycho-VITALITY s.r.o., vypracoval lekársky posudok, v ktorom bolo stanovené ZBO SSU vo výške 650 bodov. Výzvou na plnenie zo dňa 30.09.2016 si žalobca

uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví titulom ZBO SSU vo výške 11.479,- € (650 bodov x 17,66 €). Žalovaný listom zo dňa 09.10.2016 odmietol dobrovoľne plniť. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jeho životné úkony, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb ako aj na plnenie spoločenských úloh, a teda, že ohľadom SSU u neho ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobca nemal v čase pred poškodením zdravia prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do jeho spôsobu života, a je pre neho dodnes veľmi ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jeho zdraví. Trvalé následky výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalovaného a spôsobili, že je po nehode obmedzený prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, a to po fyzickej i psychickej stránke.

2. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 09.01.2017 a tento doručil súdu dňa 19.01.2017 svoje vyjadrenie v ktorom uviedol, že nepopiera nárok žalobcu na náhradu za bolesť vo výške 1.030,- eur s príslušenstvom. Namietol nedostatočné preukázanie závažnosti poškodenia zdravia žalobcu, ktoré má za následok sťaženie spoločenského uplatnenia a nedostatky z hľadiska formy lekárskeho posudku o SSU, ktorý vypracoval MUDr. Ivan André, PhD.

3. Žalobca doručil súdu dňa 24.02.2017 repliku v ktorej uviedol, že z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že tento uznal jeho nárok vo výške 1.030,- eur s príslušenstvom, ktorý si uplatnil titulom bolestného. Zároveň uviedol, že poškodenie zdravia je individuálne a špecifické pre každý prípad a môže mať rôzny vplyv na sťaženie spoločenského uplatnenia a vzhľadom na jeho vek a povahu poškodenia zdravia považuje sťaženie spoločenského uplatnenia stanovené v lekárskom posudku MUDr. Ivana Andrého PhD., za primerané. Zdôraznil, že jeho psychické problémy boli vyvolané najmä tým, že išlo o násilný trestný čin pri ktorom utrpel poškodenie zdravia spojené s náročnou a komplikovanou liečbou. Predmetný úraz žalobcovi zanechal jazvy na tele a v súhrne deštruktívnych účinkov úrazu a vyvolal u neho potrahovanú adaptačnú poruchu hodnotenú v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z.

4. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 24.03.2017 uviedol, že sumu vo výške 1.030,- eur je ochotný splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.01.2018 na ktorom sa zúčastnil žalobca spolu s jeho právnym zástupcom. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas dňa 27.10.2017. Dostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 25.10.2017. Žalovaný navrhol aby súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z oblasti psychiatria, ktorý vyšetrí zdravotný stav žalobcu.

6. Uznesením sp.zn. 10C/177/2016-111 zo dňa 14.03.2018 súd uložil žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200,- Eur. Žalovaný preddavok neuhradil.

7. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 13.06.2019 a dostavil sa právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 02.05.2019. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal jeho predchádzajúci právny zástupca vykázané riadne a včas dňa 06.05.2019. Dňa 06.06.2019 bolo súdu doručené oznámenie o tom, že právny zástupca žalovaného JUDr. Pavol Kollár ukončil právne zastupovanie žalovaného v predmetnom konaní. Tento zároveň oboznámil žalovaného s dnešným termínom pojednávania. Žalovaný svoju neúčast na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil, a preto súd v zmysle ust. § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobu uviedol, že uznesením dňa 14.03.2018, sp.zn. 10C/177/2016-111 bola žalovanému uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Žalovaný však preddavok na účet súdu nezložil. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a požiadal súd, aby v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP.

8. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

9. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 13.06.2019 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a

vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.