

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Cr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202326
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalovanej z rozhodcovského konania: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Ž. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou dr. jur. Zita Machlicová Czibor, so sídlom Eötvösa 4, Komárno, IČO: 42 337 909 proti žalobcovi z rozhodcovského konania: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku

rozhodol:

Súd ruší rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava spisovej značky SRSApA 08994/16 zo dňa 31.1.2018 v celom rozsahu.

Žalobca z rozhodcovského konania je povinný zaplatiť žalovanej z rozhodcovského konania 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Žalobca z rozhodcovského konania je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za žalobu vo výške 331,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 7.5.2018 žalovaná z rozhodcovského konania navrhla zrušiť rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Bratislava, spisovej značky 08994/16 zo dňa 31.1.2018 v celom rozsahu z dôvodu, že nebola daná právomoc a príslušnosť rozhodcovského súdu, keď rozhodcovská doložka je súčasťou Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku.. Podľa uvedenej doložky, všetky spory vznikajúce z uvedenej Dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, mali byť riešené pred rozhodcovským súdom alebo pred príslušným súdom SR v závislosti od rozhodnutia žalujúcej zmluvnej strany, teda v danom prípade výber súdneho orgánu prináleží žalobcovi z rozhodcovského konania, čo žalovaná z rozhodcovského konania považuje za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná z rozhodcovského konania poukázala na neplatnosť neprijateľných podmienok podľa § 53 ods. 5 OZ, s poukazom na § 53 ods. 1 OZ a § 53 ods. 4 písm. r/ . Taktiež uviedla, že úkon, ktorým sa obchádza zákon postupom, pri ktorom sa niekto správa navonok podľa práva, ale za účelom, aby sa dosiahol výsledok , ktorý je právnymi normami nežiaduci, treba považovať za absolútne neplatný právny úkon. V ďalšom poukázala na odôvodnenie rozhodcovského rozsudku, podľa ktorého dlžník mal vedomosť o premlčaní dlhu v čase uzavretia Dohody ako aj na neurčitosť Dohody ako právneho úkonu, keď uznané príslušenstvo pohľadávky nie je špecifikované. Žalobca z rozhodcovského konania dosiahol uzavretie Dohody o uznaní záväzku nekalou obchodnou praktikou naformulovanou Dohodou, vrátane vyhlásenia, že Osoby uvedené v bode 1.2 vyhlasujú, že

majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. a od spotrebiteľa nebolo možné očakávať, aby postrehol význam prehlásenia, ktoré podpísal.

K žalobe žalovaná z rozhodcovského konania pripojila rozhodcovský rozsudok ako aj dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktoré listiny označila za dôkaz.

2. Z dôvodu, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku je vo svojej podstate opravným prostriedkom proti rozhodcovskému rozsudku v zmysle § 46 ods. 2 zákona 335/2014 Z.z., ako aj z dôvodu, že ak súd v zmysle § 47 ods. 1 citovaného zákona zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe, javí sa byť opodstatneným, aby sa pri označovaní postavenia strán sporu o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku nemenilo procesné postavenie strán, ktoré mali v skončenom rozhodcovskom konaní.

3. Žalobca z rozhodcovského konania doručil súdu dňa 14.2.2019 vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že má za preukázané, že dňa 15.11.2006 uzatvoril právny predchodca žalovaného (poznámka súdu - rozumej žalobcu z rozhodcovského konania) so žalobcom (poznámka súdu - rozumej žalovaným z rozhodcovského konania) Zmluvu o dodávke plynu v domácnosti pre špecifikované odberné miesto v Marcelovej. Ďalej uviedol, že medzi stranami sporu bola dňa 19.1.2012 uzavretá Dohoda, v ktorej žalovaný z rozhodcovského konania uznal záväzok vzniknutý zo Zmluvy čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho splatiť. Podľa žalobcu z rozhodcovského konania, predmetná Dohoda spĺňa všetky náležitosti ktoré zákon vyžaduje, keď má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka dlh zaplatiť. Dlžník uhradil časť z daného dlhu. V ďalšom žalobca z rozhodcovského konania poukázal na § 533 OZ s tým, že predmetná Dohoda spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti na prístupenie k záväzku, má písomnú formu a obsahuje záväzok žalobcu (rozumej žalovaného z rozhodcovského konania) zaplatiť dlh popri pôvodnom dlžníkovi, čím sa stal platne veriteľovým dlžníkom popri ňom a obaja sú voči veriteľovi zaviazaní spoločne a nerozdielne. V predmetnej Dohode žalobca (rozumej žalovaný z rozhodcovského konania) pristúpil k záväzku zo Zmluvy a zaviazal sa uhradiť dlh vo výške 1.044,74 eur spolu s príslušenstvom pohľadávky podľa zmluvy a nákladmi inkasného konania v pravidelných mesačných splátkach, počnúc dňom 20.4.2012. Žalobca (rozumej žalovaný z rozhodcovského konania) opakovane porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z Dohody. Žalobca z rozhodcovského konania má za to, že Rozhodcovská doložka je platnou dohodou, nebola ňou uložená povinnosť žalovanému z rozhodcovského konania domáhať sa riešenia sporu výhradne pred rozhodcovským súdom, bez možnosti zvrátenia výberu rozhodcovského súdu alebo rozhodcovského konania ako takého. Zdôraznil, že pri uplatnení nároku vychádzal z Dohody, ktorú žalovanej z rozhodcovského konania zaslal a mala možnosť sa s ňou oboznámiť. Rozhodcovská zmluva je platná, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V ďalšom žalobca z rozhodcovského konania poukázal na uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 9CoE/265/2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/372/2013 zo dňa 21.11.2013, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41CoSr/4/2017-190 zo dňa 29.11.2017, na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.6.2017, sp. zn.:12Csr/7/2016. V ďalšom žalobca z rozhodcovského konania poukázal na to, že Dohoda predstavuje zmenu v obsahu záväzku zmluvných strán, pričom žalobca z rozhodcovského konania ako postupník v ňom nemá postavenie dodávateľa a na Dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a teda ani na rozhodcovskú doložku. S poukazom na uvedené žalobca z rozhodcovského konania navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalovaná z rozhodcovského konania v replike z 28.3.2019 k vyjadreniu žalobcu z rozhodcovského konania uviedla, že SPP, a.s. dňa 15.11.2006 uzatvoril s manželom žalovanej z rozhodcovského konania Zmluvu o dodávke plynu, pričom sa dostal do omeškania s platením faktúr vystavených SPP, a.s. a dňa 19.1.2012 došlo k uzatvoreniu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v ktorej časť o osobe pristupujúcej k záväzku zostala nevyplnená. Žalobca z rozhodcovského konania podal 6.4.2016 návrh na zaplatenie sumy 984,74 eur s príslušenstvom Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri Asociácii pre arbitráž, pričom za právny titul vymáhania istiny označil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Taktiež namietala, že z vyjadrenia žalobcu z rozhodcovského konania nie je zrejmé kto by mal pristúpiť k záväzku, keď za veriteľa je označený žalobca z rozhodcovského konania

a za dlžníka Tibor Góth. Žalovaná z rozhodcovského konania po smrti manžela zaplatila časť istiny vo výške 600 eur. Žalobcu z rozhodcovského konania po ukončení dedičského konania zmenil návrh v osobe odporcu. Opäť zdôraznila, že formuláciu rozhodcovskej doložky nie je možné považovať za platnú rozhodcovskú doložku, keď spotrebiteľovi znemožňuje zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu, tento ponecháva výlučne na veriteľovi. Uviedla, že z vyjadrenia žalobcu z rozhodcovského konania vyplýva, že Dohoda bola žalobcom z rozhodcovského konania pripravená vopred pre veľký počet dlžníkov, ktorí nemohli ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednania individuálne.

5. Súd dňa 13.6.2019 otvoril vo veci pojednávanie.

Žalovaná z rozhodcovského konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvala na podanej žalobe majúcej za to, že nebola daná právomoc a príslušnosť rozhodcovského súdu na konanie, keď rozhodcovská doložka je súčasťou dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku. Poukázala aj na skutočnosť, že rozhodcovský súd napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. neprihliadal na premlčanie nároku uplatneného žalobcom z rozhodcovského konania.

Žalobca z rozhodcovského konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pridriavajúc sa písomného vyjadrenia zdôraznil, že žalovaný z rozhodcovského konania nepreukázal tvrdené skutočnosti, pre ktoré by mal byť napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušený. Zdôraznil, že pôvodný dlžník svoj záväzok nepopieral ale ho aj uznal, splácal ho a aj v priebehu rozhodcovského konania zaplatil 2/3 žalovanej istiny. Poukaz na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. po náleze Ústavného súdu SR o neústavnosti uvedeného ustanovenia považoval za nenáležitý. Ďalej uviedol, že má za to, že rozhodcovská doložka bola platne uzavretá.

6. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie je sporné, že napadnutým rozhodcovským rozsudkom zaviazaná žalovaná z rozhodcovského konania je dedičkou po dlžníkovi žalobcu z rozhodcovského konania a nie je sporné, že o pohľadávke bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom. Sporná je príslušnosť a právomoc rozhodcovského spotrebiteľského súdu. Súd ďalej uviedol, že uplatnený nárok sa javí byť dôvodným, keďže žalobca z rozhodcovského konania nepreukázal existenciu rozhodcovskej zmluvy na riešenie sporov zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd prítomným oznámil, že vo veci vykoná dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe návrhu žalobcu z rozhodcovského konania z 28.1.2016 sa voči H. B. ako žalovanému z rozhodcovského konania začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie o zaplatenie sumy 984,74 eur s úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 594,82 eur, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,06 eur od 15.10.2008 do zaplatenia a s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 888,68 eur od 17.12.2015 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca z rozhodcovského odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 19.8.2009 nadobudol pohľadávku postupcu SPP, a.s. voči H. B. ako žalovanému z rozhodcovského konania. Postupca dňa 15.11.2006 uzavrel so žalovaným z rozhodcovského konania Zmluvu o dodávke plynu. Postupca žalovanému z rozhodcovského konania (H. B.) vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom žalobcovi z rozhodcovského konania postúpil pohľadávky z faktúry č. 7416441652 na sumu 948,68 eur so splatnosťou 31.7.2008 a z faktúry č. 7410787315 na sumu 96,06 eur so splatnosťou 14.10.2008. Žalobca z rozhodcovského konania ďalej uviedol, že so žalovaným (H. B.) uzatvoril Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v ktorej žalovaný uznal záväzok zo Zmluvy ako aj náklady inkasného konania vo výške 150 eur, pričom v článku 4 Dohody sa žalobca a žalovaný z rozhodcovského konania dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., b) pred Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky. V dňoch 23.10.2015, 24.11.2015 a 16.12.2015 boli realizované úhrady po 20 eur.

V Zmluve o dodávke plynu z 15.11.2006 je označený za odberateľa H. B., ktorému boli vystavené aj uvedené faktúry dodávateľa SPP. a.s.

Okresný súd Komárno listom z 3.10.2017 žalobcovi z rozhodcovského konania doručil uznesenie o dedičstve zo dňa 21.9.2017 po nebohom H. B., zomrelom XX.X.XXXX. Žalobca z rozhodcovského

konania listom z 29.10.2017 konajúcemu rozhodcovskému súdu oznámil, že dedičské konanie po žalovanom H. B. je právoplatne skončené a súčasne požiadal konajúci rozhodcovský súd o pokračovanie v konaní s dedičom žalovaného.

Okresný súd Komárno uznesením sp. zn. 4D 260/2016, Dnot 192/2016 zo dňa 21.9.2017 v dedičskej veci po H. B., zomrelom XX.X.XXXX schválil dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretú medzi pozostalou manželkou a dedičmi s tým, že čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu X.XXX,XX eur, keď všeobecná hodnota dedičstva dosiahla výšku XX.XXX,XX eur a dlhy poručiteľa dosiahli výšku X.XXX,XX eur. Žalobca z rozhodcovského konania si do dedičstva prihlásil svoje pohľadávky z titulu nedoplatku na úhrade za dodávku plynu na základe neuhradených faktúr. č. 7416441652 a č. 7410787315, z ktorých do dedičstva patrila polovica vo výške 192,37 eur. Súd súčasne schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej majetok a dlhy nadobudla pozostalá manželka, G. B..

Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava spisovej značky SRSAspA 08994/16 zo dňa 31.1.2018 bola G. B. ako žalovaná z rozhodcovského konania zaviazaná na zaplatenie sumy 384,74 eur ako aj úroku z omeškania vyčísleného sumou vo výške 594,82 eur a ďalšieho príslušenstva, keď konanie v časti nároku vo výške 600 eur (bez príslušenstva) rozhodcovský súd zastavil.

8. Základom vzťahu medzi stranami sporu bola Zmluva o dodávke plynu, ktorú dňa 15.11.2006 uzavrel H. B. s dodávateľom plynu SPP, a.s. Predmetom uvedenej zmluvy bez čísla, avšak súvisiacej so zmluvným účtom číslo 6101512319, bola dodávka plynu na špecifikované odberné miesto v O.. Spoločnosť SPP, a.s. faktúrou č. 7416441652 vyúčtovala odberateľovi H. B. za vyúčtovacie obdobie 19.6.2007 - 18.6.2008 sumu nedoplatku vo výške 28.580,- Sk so splatnosťou 31.7.2008 a faktúrou č. 7410787315 vyúčtovala odberateľovi H. B. za vyúčtovacie obdobie 19.6.2008 - 22.9.2008 sumu nedoplatku vo výške 96,06 eur so splatnosťou 14.10.2008.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku na tlačive žalobcu z rozhodcovského konania vyplýva, že žalobca z rozhodcovského konania ju uzatváral ako veriteľ a rukou bol vpísaný ako dlžník H. B., teda pôvodný žalovaný z rozhodcovského konania, pričom IP 12 - O. W. mal podľa Dohody overiť všetky osobné údaje a podpisy. Dohoda bola medzi veriteľom a dlžníkom uzavretá 19.1.2012. Pôvodný žalovaný z rozhodcovského konania H. B. mal v uvedenej dohode uznať čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenský plynárenský priemysel, a.s. č. zmluvy/č. zákazníka 5101669660 bez vyplnenia údaju o dátume uzavretia zmluvy s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1.044,74 eur, nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy s tým, že príslušenstvo bude vyčíslené pri vystavení splátkového kalendára, resp. po zaplatení istiny a nákladov. Dlžník mal súčasne podľa formulára uvedenej Dohody vyhlásiť, že má vedomosť o premlčaní dluhu a jeho následkoch. Dlžník sa v uvedenej Dohode zaviazal splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach, bez uvedenia výšky splátky, k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 20.4.2012.

Podľa 4. článku Dohody s názvom Rozhodcovská doložka sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., b) pred Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky.

Podľa potvrdenia na čl. 45 súdneho spisu, žalobca z rozhodcovského konania doručil návrh na začatie rozhodcovského konania Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri Asociácii pre arbitráž dňa 6.4.2016, kedy začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

9. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2014 Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2014 Rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd na danú právnu vec aplikoval aj ustanovenia § 46 ods. 1 a § 45 ods. 1 písm. c/, g/ zákona č. 335/2014 Z.z. ako aj § 45 ods. 3 citovaného zákona.

10. Pokiaľ žalobou napadnutý rozhodcovský rozsudok bol právnomu zástupcovi žalovanej z rozhodcovského konania doručený dňa 9.2.2018 a žalovaná z rozhodcovského konania doručila súdu žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 7.5.2018, žaloba bola podaná včas, v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z.

Žalovaná z rozhodcovského konania namietala aj platnosť rozhodcovskej zmluvy v podobe rozhodcovskej doložky uzavretej dňa 19.1.2012. V danom prípade predmetom rozhodcovskej zmluvy mali byť spory z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú podpísal žalobca z rozhodcovského konania ako veriteľ a H. B. dňa 19.1.2012, pričom podľa § 3 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. predmetom spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy medzi dodávateľom a spotrebiteľom môžu byť (len) spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia. Predmetom rozhodcovskej zmluvy z 19.1.2012 však nie je žiadna spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 ods. 1 OZ, keďže Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nie je zmluvou spotrebiteľskou. V nej označený veriteľ nie je ani dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, lebo pri uzatváraní uvedenej dohody nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Že v danom vzťahu žalobca z rozhodcovského konania nemá postavenie dodávateľa si je vedomý aj žalobca z rozhodcovského konania, keď to sám zdôraznil už vo svojom vyjadrení zo 14.2.2019 k žalobe žalovanej z rozhodcovského konania.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku mala zabezpečiť záväzok H. B. voči pôvodnému veriteľovi SPP, a.s. zo zmluvy č. 5101669660. Žalobca z rozhodcovského konania nielenže nepreukázal existenciu zmluvy č. 5101669660 z neuvedeného dňa, ale ani nepreukázal, že by cessiou nadobudol pohľadávku voči H. B.. Preto po smrti H. B. nemohla zodpovedať za dlhy H. B. dedička po H. B., keď na základe cesie dlžníkom žalobcu z rozhodcovského konania bol H. B.. Len voči H. B. bol žalobca z rozhodcovského konania aj aktívne legitimovaný. Žalobca v konaní nepreukázal pasívnu legitimitáciu žalovanej z rozhodcovského konania, najmä keď táto je dedičkou po H. B., kým žalobca z rozhodcovského konania nadobudol pohľadávku a stal sa aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky voči H. B., s ktorým mala SPP, a.s. uzavretú zmluvu o dodávke plynu, aj keď nie číslo 5101669660, a ktorému SPP, a.s. ako dodávateľ, vyúčtovala náklady za dodávku plynu faktúrou č. 7416441652 a faktúrou č. 7410787315.

Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ napadnutým rozhodcovským rozsudkom bola zaviazaná na plnenie prísudku dedička po H. B., ktorému však neboli adresované vyúčtovacie faktúry SPP, a.s., dedička po H. B. bola ako žalovaná z rozhodcovského konania zaviazaná na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené, odporujúce dobrým mravom. Žalovaná z rozhodcovského konania totižto nezodpovedá za dlhy zmluvného dlžníka postupcu (SPP, a.s.) - H. B. - v zmysle § 470 ods. 1 OZ, keďže nie je jeho dedičkou. Smrť dlžníka H. B. nebola ani v rozhodcovskom konaní preukázaná. Rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, najmä keď rozhodcovská doložka (zmluva) bola uzavretá s H. B. (po overení jeho osobných údajov), kým rozhodcovský rozsudok zaväzuje dedičku po H. B.H., s ktorým žalobca ani neuzavrel rozhodcovskú zmluvu. Potom v rozhodcovskom konaní absentovala nielen aktívna legitimitácia žalobcu z rozhodcovského konania, ale aj pasívna legitimitácia G. B., spolu s jej právnym predchodcom. Zo spisu rozhodcovského súdu, ale ani zo samotného rozhodcovského rozsudku nie je zrejmé, prečo rozhodcovský súd v rozhodcovskom rozsudku označil za pôvodného žalovaného H.

B., keď v návrhoch doručených rozhodcovskému súdu žalobcom z rozhodcovského konania (aj na pokračovanie v konaní) je za (pôvodného) žalovaného označený H. B..

11. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je s poukazom na § 45 ods. 1 písm. c/, j/ zákona č. 335/2014 Z.z. daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku z 31.1.2018 v celom rozsahu, najmä keď s poukazom na § 45 ods. 3 veta prvá citovaného zákona Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Preto sa súd ďalšími, v žalobe žalovanej z rozhodcovského konania, tvrdenými dôvodmi zrušenia napadnutého rozhodcovského rozsudku už nezaoberal.

12. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnej žalovanej z rozhodcovského konania priznal 100% náhradu trov konania.

13. V konaní úspešná žalovaná z rozhodcovského konania je s poukazom na § 4 ods. 2 písm. u/ oslobodená od platenia súdneho poplatku za žalobu. Preto súd v súlade s § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal v konaní procesne neúspešného žalobcu z rozhodcovského konania na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa položky 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti 1. a 2. výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

Proti 3. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.