

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112215882  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8112215882.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Z. Q., F., XX.XX.XXXX, T. H. X, XXX XX H., proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, právne zastúpený: JUDr. Gabriel Gulbiš, advokát, so sídlom Moyzesova 38, 040 01 Košice o neplatnosť poisťnej zmluvy č. 4523290010, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým súdu dňa 11.11.2011 sa žalobca domáhal určenia, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX je neplatná.

1.1. Podanie žaloby bolo reakciou na tú skutočnosť, že dňa 08.11.2011 žalobca obdržal rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach, podľa ktorého je povinný zaplatiť žalovanému sumu 19,38 € a trovy rozhodcovského konania 276 €.

1.2. Žalobca v žalobe tvrdil, že poisťnú zmluvu so žalovaným nikdy neuzavrel.

2. Napriek vedomosti o vyhlásení konkurzu na žalovaného, súd v prejednávanej veci konal a rozhodol vychádzajúc z toho, že podľa § 47 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii - Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

2.1. Súd má za to, že konanie o neplatnosti poisťnej zmluvy nie je konaním, ktoré by sa týkalo majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu. Majetku podliehajúceho konkurzu by sa mohlo týkať až následné konanie, napr. o vyporiadanie bezdôvodného obohatenia a pod. V rámci právnej argumentácie poukazuje súd na rozhodnutie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 710/2014 - Ústavný súd napokon hodnotil samotný postup krajského súdu. Krajský súd vo svojom vyjadrení pri vrátení spisu na prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že ďalšiemu postupu vo veci bráni procesná prekážka, keďže na majetok odporcu bol 15. apríla 2010 vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho došlo zo zákona k prerušeniu konania. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Ústavný súd po posúdení povahy uplatneného práva sťažovateľkou v konaní pred všeobecnými súdmi konštatuje, že sa priamo netýka majetku podliehajúceho konkurzu

patriacemu úpadcovi. Sťažovateľka si neuplatňovala majetkové práva voči odporcovi, ktorý je v konkurze, predmetom konania bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v ktorom súd

preskúmava postup a rozhodnutie rozhodcu alebo rozhodcovského súdu. V uvedenom konaní zákon za striktné daných podmienok vytvára priestor pre súdnu kontrolu nad rozhodcovskými rozsudkami v medziach uvedených v § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/>> o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Súdna kontrola je obmedzená na to, či boli splnené základné podmienky prejednávania a rozhodnutie sporu, vzhľadom na ústavne garantované právo na súdnu ochranu. Z uvedeného vyplýva, že nároky sťažovateľky v konaní na zrušenie rozhodcovského rozsudku nie sú majetkového charakteru. Preto podľa názoru ústavného súdu napriek vyhlásenému konkurzu na majetok odporcu nič nebráni tomu, aby všeobecné súdy rozhodli o žalobnom návrhu sťažovateľky (podobne napr. I. ÚS 158/04 <<http://merit.slv.cz/I.US158/04>>).

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis a zistil nasledujúce:

4.1. Medzi žalobcom ako poisťníkom a žalovaným ako poisťovňou bola dňa 29.03.2010 uzavretá poisťná zmluva, ktorej súčasťou boli aj osobitné dojednania, ktorých obsahom v ods.3 je rozhodcovská doložka. Okresný súd má vedomosť, že rozhodcovská doložka totožného znenia bola rozsudkom OS Revúca sp. zn. 6C/33/2013 vyhlásená za neplatnú pre jej neprijateľnosť. Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky vyplýva aj z rozhodnutia KS v BB sp. zn. 1CoE/171/2011 a NS SR sp. zn. 6Cdo/1/2012. V prejednávanej veci tak súd rozhodcovskú doložku vyhodnotil ako neprijateľnú a preto nebola daná právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozsudku sp. zn. 3C/77/2011 ukladajúceho zaplatiť žalobcovi sumu 19,38 € a náhradu trov konania 276 €. Takýto rozhodcovský rozsudok je nulitným právnym aktom a preto ani nemohol založiť prekážku res iudicate (rozsúdenej veci) ako sa toho domáhal žalovaný.

4.2. Z rozsudku OS Prešov č.k. 10C/274/2013 - 134 zo dňa 27.05.2015 vyplynulo, že žaloba žalobcu o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/77/2011 bola zamietnutá na základe nasledujúceho: „Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučný poriadok (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2015), exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi mala byť uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.3.2010, ktorá v dôsledku neplatenia poisťného zanikla ku dňu 30.10.2010 s tým, že na základe rozhodcovského rozsudku bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť dlžné poisťné a trovy rozhodcovského konania. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že tento do 31.3.2015 nepodal návrh na vykonanie exekúcie na podklade tohto rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, preto je zrejme, že v tejto veci už nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie a že rozhodcovské konanie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Na základe tejto skutočnosti je teda nepochybné, že žalobca už nie je viazaný povinnosťou vyplývajúceho z rozhodcovského rozsudku a žalovaný si nemôže uplatňovať nárok, ktorý mu bol rozhodcovským rozsudkom priznaný, pričom predmetná žaloba pre žalobcu nemá žiaden praktický význam, preto ju súd zamietol. Navyše, ako už bolo konštatované, tunajším súdom je vedené konanie o neplatnosť predmetnej poisťnej zmluvy z dôvodu, že túto nemal žalobca podpísať.“

5. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich právnych úvah:

Podľa § 80 písm.c) - Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 137 písm.c) - Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

5.1. V prejednávanej veci išlo o tzv. určovaciu žalobu, pri ktorej sa vyžaduje naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t. j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu

je charakterizovaná určitými aspektami: žalovanými je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru žalobcu, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu.

5.2. Žalobca podala žalobu ako reakciu na vydaný rozhodcovský rozsudok, zároveň podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a trestné oznámenie.

5.3. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola zamietnutá z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok už strany sporu nezaväzuje. Týmto rozsudkom však otázka ne/platnosti poisťnej zmluvy vyriešená nebola.

5.4. Zo spisu je ďalej zrejmé, že v prípade platnosti rozhodcovskej zmluvy, táto zanikla dňom 30.10.2010 (č.l. 9).

5.5. Z uznesenia OO PZ Prešov - Sever ČVS: ORP-2321/SE-PO-2011 zo dňa 13.12.2012 vyplýva, že trestné stíhanie začaté na základe oznámenia žalobcu bolo zastavené, nakoľko grafologickým posudkom bolo preukázané, že spornú poisťnú zmluvu žalobca podpísal.

5.6. Na základe vyššie uvedeného tak súd dospel k záveru, že na určení neplatnosti poisťnej zmluvy mal žalobca daný naliehavý právny záujem (došlo by k definitívnemu záveru o ne/uzavretí poisťnej zmluvy), avšak žalobu bolo potrebné zamietnuť z dôvodu, že poisťná zmluva bola žalobcom uzavretá.

6. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods.2 C.s.p. - Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6.1. Žalovaný v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% od v konaní neúspešného žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.