

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203481  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118203481.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovanému: U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, Y., o zaplatenie 1.645,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.645,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28,19 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.645,48 eur od 20.02.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.04.2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.04.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1. 1.645,48 eur, vyčíslené zmluvné pokuty spolu vo výške 776,55 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.645,48 eur od 20.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 26.03.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. strany výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2015. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 10.01.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Z celkovej sumy 1.910,88 eur (36 splátok vo výške 53,08 eur) žalovaný do dňa podania žaloby uhradil 265,40 eur, z toho 208,35 eur na istinu, 57,05 na úroky. Celková dlžná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.645,48 eur. Žalovaná suma pozostáva z nesplatených istiny vo výške 1.291,77 eur, nesplatených úrokov z úveru vo výške 353,71 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatených sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.645,48 eur od 10.01.2016 do 19.02.2019 vo výške 748,36 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v

znení účinnom k prvému dňu omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.645,48 eur od 10.01.2016 do 19.02.2019 vo výške 28,19 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.645,01 eur od 20.02.2019 do zaplattenia. Aj keď sankcie spolu (776,55 eur) nepresiahli sumu poskytnutého úveru (1.500 eur), žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu iba do dňa 19.02.2019.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami dňa 26.02.2019, žalovaný sa k nej nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 10.04.2018, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2015, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi credit Slovakia, s.r.o., Oznámením o zosplatnení zo dňa 14.12.2015, doručenkou č.l. 5, platbami žalovaného č.l. 11, Oznámením o zosplatnení zo dňa 14.10.2015, výpisom z účtu zo dňa 26.03.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v súlade s ustanovením § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 26.03.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške 1.500 eur za úrok vo výške 17,77 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur, RPMN bola 26,61 %, priemerná hodnota RPMN bola 34,42 %, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť bola 2.060,88 eur. Podľa článku 8 bod 8.1 V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1 Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13. 1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).

5. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.12.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že k dnešnému dňu je v omeškani s úhradou splátok č. 6, 7, 8, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je 159,24 eur. Aktuálne omeškania na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaný tým stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

6. Z fotokópie doručky na č.l. 5 vyplýva, že zásielka označená ako zosplatnenie bola žalovanému doručená dňa 18.12.2015.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 26.03.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške 1.500 eur za úrok vo výške 17,77 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur, RPMN bola 26,61 %, priemerná hodnota RPMN bola 34,42 %, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť bola 2.060,88 eur.

12. Žalobca listom zo dňa 14.12.2015 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 159,24 eur s upozornením, že ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaný tým stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Zásielku žalovaný prevzal dňa 18.12.2015. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

13. Predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah založený Zmluvou o revolvingovom úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov).

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len z časti. Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.500 eura a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkovú sumu pôžičky v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 53,08 eura. Žalovaný uhradil sumu 265,40 eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti splácať pôžičku riadne a včas a žalobca dňa 09.01.2016 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalovaná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.645,48 eur pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 1.291,77 eur, nesplatených úrokov z úveru vo výške 353,71 eur, ktoré sumy neboli v konaní sporné, preto súd vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradené splátky revolvingového úveru vo výške 1.645,48 eura.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 10.01.2016, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 09.01.2016 a žalovaný sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 10.01.2016, kedy výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 1.645,48 eur od 10.01.2016 do 19.02.2019,

t.j. vo výške 28,19 eur a zo sumy 1.645,48 eur od 20.02.2019 do zaplataenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

19. Podľa § 53a ods. 1 Občiankeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Žalobca sa domáhal aj zaplataenia zmluvnej pokuty s odôvodnením, že nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol žalobcovi nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.645,48 eur od 10.01.2016 do 19.02.2019 vo výške 748,36 eur.

21. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č.k. 5Csp/16/2018 zo dňa 04.09.2018 určil, že zmluvná podmienka žalobcu uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. zmluvy XXXXXXXXXXXX v článku 8 SANKCIE pod bodom 8.1 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1 Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník I, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a).“, je neprijateľná.

22. Vzhľadom na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku 8 bod 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol žalobca povinný zdržať sa používanie tejto zmluvnej podmienky ako aj uplatňovania nárokov z nej, preto súd žalobu žalobcu v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 2.422,03 eur (1.645,48 eur + 776,55 eur) priznaná suma 1.673,67 eur (1.645,48 eur + 28,19 eur) s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 69 % a hrubý úspech žalovaného 31 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 38 % (69 % - 31 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 38 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.