

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 78Ek/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228806
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119228806.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M.B.A. Financie s.r.o., IČO: 36 754 404, so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava; zastúpeného: Mgr. at Mgr. Adam Verbecký, usadený euroadvokát, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava; proti povinnému: I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. V.. XXXX/XXA, XXX XX P., o vymoženie istiny 52.205,78 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/83/2019 zo dňa 30. 04. 2019, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/83/2019 zo dňa 30. 04. 2019 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/83/2019 zo dňa 30. 04. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08. 02. 2019, domáhal od povinného vymoženie istiny vo výške 52.205,78 eura s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku vydaného Všeobecným rozhodcovským súdom so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava - Staré mesto, IČO: 37 814 681 (ďalej aj „Všeobecný Rozhodcovský súd SR“), sp. zn. 2933/OB/191218, zo dňa 18. 01. 2019, vykonateľným dňa 05. 02. 2019.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 78Ek/83/2019 zo dňa 30. 04. 2019 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcovského súdu.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým názorom, že právomoc rozhodcovského súdu na rozhodovanie tohto sporu je daná podľa ust. § 4 ods. 7 v spojení s ust. § 21 ods. 2 ZoRK - aktívna účasť účastníkov konania v konaní bez vznesenej námietky pred súdom v lehote do 15.1.2019, poukazom na skutočnosť, že exekučný súd ďalej nesmie skúmať, či rozhodcovský rozsudok vykazuje niektorú z vád, ktoré sú dôvodom na zrušenie na základe námietky účastníka a tiež skutočnosťou, že rozhodcovský rozsudok osobne prevzal v podateľni rozhodcovského súdu o čom priložil potvrdenie. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté zmeniť tak, že súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRK“), rozhodcovská zmluva sa považuje za písomne uzavretú v rozsahu predmetu

podanej žaloby aj vtedy, ak je jej existencia tvrdená v žalobe a žalovaný v žalobnej odpovedi doručenej rozhodcovskému súdu jej existenciu nenamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nepovažuje rozhodcovský rozsudok za vykonateľný exekučný titul. V podrobnostiach odkazuje na sťažnosťou napadnuté uznesenie a dôvody uvedené v jeho odôvodnení.

8. Oprávnenie rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť spor medzi účastníkmi konania (stranami sporu) sa zakladá predovšetkým rozhodcovskou zmluvou (doložkou). Ak exekučný súd skúma právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť spor, v ktorom bol vydaný exekučný titul, preskúmava formálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu, teda či exekučný titul vydal orgán na to oprávnený rovnako, ako by to skúmal v prípade iných exekučných titulov uvedených v § 45 Exekučného poriadku. Predpokladom zákonného vedenia exekúcie je existencia rozhodnutia (exekučného titulu) vykonateľného tak po materiálnej, ako aj po formálnej stránke. Ak bolo rozhodnutie vydané orgánom na to nepríslušným, ktorý nemal na vydanie rozhodnutia právomoc, takéto rozhodnutie je nulitným aktom, ktorý v exekučnom konaní nie je možné vykonať. Nulitný akt nikoho nezaväzuje a hľadá sa naň, akoby neexistoval (porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 20/2008 zo dňa 22. 04. 2009). Exekučný súd má, v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, povinnosť zisťovať súlad exekučného titulu s Exekučným poriadkom, a teda, okrem iného aj to, či je exekučný titul podľa § 45 Exekučného poriadku vykonateľný. Súd pri tomto zisťovaní posudzuje nielen to, či rozhodcovská zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzavretá, ale aj to, či bola uzavretá platne. Iba platná rozhodcovská zmluva môže totiž založiť právomoc rozhodcovského súdu na jej základe určitú vec prejednať a rozhodnúť (porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 135/2012 zo dňa 05. 12. 2012).

9. Rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc (rovnako argumentuje aj oprávnený v sťažnosti) rozhodnúť spor medzi oprávneným a povinným, cit.: „...právomoc rozhodcovského súdu na rozhodovanie tohto sporu je daná podľa ust. § 4 ods. 7 v spojení s ust. § 21 ods. 2 ZRK - aktívna účasť účastníkov konania v konaní bez vznesenej námietky pred súdom v lehote do 15.01.2019.“. Uvedeným spôsobom však nemohol rozhodcovský súd nadobudnúť právomoc konať a rozhodnúť vo veci, nakoľko žalobná odpoveď povinného nebola rozhodcovskému súdu doručená. Pokiaľ niet žalobnej odpovede žalovaného, nie je možné považovať podmienky uvedené v § 4 ods. 7 ZoRK za splnené. Zo žiadneho ustanovenia ZoRK nemožno vyvodiť, že by pasivita a nečinnosť žalovaného v rozhodcovskom konaní mala za následok podrobenie sa právomoci rozhodcovského súdu. Ustanovenie § 4 ods. 7 ZoRK výslovne vyžaduje žalobnú odpoveď žalovaného. Pri otázke právneho významu nečinnosti, resp. mlčania, sa vychádza zo zásady, že nečinnosť alebo mlčanie samé o sebe nie je možné nikdy považovať za prejav vôle, teda neplatí zásada, že kto mlčí, ten prisvedčuje, resp. súhlasí (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 233/2008 zo dňa 26. 05. 2009). Analogicky súd poukazuje na § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého mlčanie alebo nečinnosť neznamenajú prijatie návrhu. Mlčanie tak nemožno zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku považovať za súhlas žalovaného s podrobením sa právomoci rozhodcovského súdu, ak rozhodcovskému súdu žiadnu žalobnú odpoveď nezaslal.

10. Poukaz oprávneného na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky považuje súd za nenáležitý, z dôvodov odlišnosti právnej úpravy, a tiež skutočnosti, že rozhodnutia súdov nie sú v kontinentálnom systéme práva uznané za formálny prameň práva. Rozhodnutia súdov, ani v právnom poriadku Slovenskej republiky, nie sú uznané za formálne pramene práva, nakoľko v súdnom spore ide vždy o individuálne posúdenie skutkového stavu, ktorý súd právne posudzuje. Poukaz na individuálne súdne rozhodnutie dokonca iného štátu považuje súd za nenáležité aj s prihliadnutím na čl. 2 ods. 3 CSP podľa ktorého je dôležité predovšetkým dôkladné a presvedčivé odôvodnenie odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (Slovenskej republiky, Európskej únie a Rady Európy) a nie povýšenie rozhodnutí súdov na formálny prameň práva.

11. Súd na zdôraznenie správnosti a k námietke oprávneného, že exekučný súd nesmie skúmať, či rozhodcovský rozsudok vykazuje niektorú z väd, ktoré sú dôvodom na zrušenie na základe námietky účastníka uvádza, že exekučný súd je oprávnený pri každom exekučnom titule skúmať jeho formálnu a materiálnu vykonateľnosť, pričom formálnou stránkou vykonateľnosti je aj skúmanie, či exekučný titul vydal orgán na to oprávnený. Pokiaľ exekučný súd preskúmava platnosť rozhodcovskej zmluvy

(doložky) preskúmava formálnu stránku vykonateľnosti oprávneným predloženého exekučného titulu. Preskúvanie formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu exekučným súdom je prijímané bez výhrad aj rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, pozri napríklad uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky: č.k. III. ÚS 86/2010-19 zo dňa 18.02.2010; č. k. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 09. 12. 2010; č.k. III. ÚS 125/2011-17 zo dňa 29.03.2011; č.k. I. ÚS 456/2011-19 zo dňa 23. 11. 2011; č.k. I. ÚS 379/2012-19 zo dňa 22.08.2012 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: 3 Cdo 164/96 zo dňa 27. 01. 1997; 3 MCdo 20/2008 zo dňa 22. 04. 2009; sp. zn. 5 Cdo 109/2010 zo dňa 13. 09. 2010; sp. zn. 4 Cdo 11/2011 zo dňa 23. 06. 2011; 1 MCdo 15/2012 zo dňa 22.05.2013.

12. Vzhľadom na uvedené súd neposudzoval osobitne tretiu námietku oprávneného a jeho potvrdenie o prevzatí rozhodcovského rozsudku, len poukazuje na skutočnosť, že v rozhodcovskom spise, ktorý bol exekučnému súdu zaslaný, sa žiadne potvrdenie o prevzatí exekučného titulu oprávneným, či jeho zástupcom nenachádza.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/83/2019 zo dňa 30. 04. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že rozhodcovský súd nemal právomoc na vydanie exekučného titulu, keď nebola preukázaná písomná forma rozhodcovskej zmluvy/doložky a právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodovať spor podľa § 4 ods. 7 ZoRK nie je daná pre absenciu akejkoľvek účasti žalovaného v rozhodcovskom konaní, následkom čoho je oprávneným predložený exekučný titul nevykonateľný, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. a) je daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).