

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201806
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201806.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne H. Š.J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXXX/X, XXX XX O. A. O., právne zast. STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 ČADCA, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8000002271 zo dňa 14.4.2005 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným j e n e p l a t n á .

II. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.6.2018 bola doručená súdu žaloba žalobkyne v ktorej sa voči označenému žalovanému domáha rozhodnutia súdu - vyslovenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 14.4.2005 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy. Podanie žaloby odôvodnila žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu tak, že dňa 14.04.2005 uzavrel dlžník - C. Š.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXXX/X, XXX XX O. A. O. zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000002271 na sumu 28008,- Sk. V predmetnej zmluve vystupuje žalobkyňa ako spoludlžník. Súčasne s predmetnou úverovou zmluvou jej bola daná na podpis aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8000002271, ktorá má zabezpečovať poskytovaný úver. Napriek tomu, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je na samostatnej listine, jej podmienky neboli individuálne dohodnuté. Pred uzatvorením úverovej zmluvy bola nútená uzatvoriť predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko bez uvedeného zabezpečovacieho inštitútu by žalovaný úver neposkytol. Napriek tomu, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je na samostatnej listine, jej podmienky neboli individuálne dohodnuté a ide o typickú formulárovú dohodu. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné jednoznačne konštatovať, že uvedený zabezpečovací inštitút (dohoda o zrážkach zo mzdy) umožňuje žalovanému ako dodávateľovi siahnuť na majetkové práva ako spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v môj neprospech, pričom ona je povinná sa takémuto konaniu žalovaného podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku žalovaného a z uvedeného dôvodu dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť za neprijateľné a tým aj za neplatné zmluvné podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút, je subsidiárne závislá od existencie hlavného záväzku (úverovej zmluvy). Ak by žalovaný nedisponoval dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, musel by si svoj nárok uplatniť na súde, kde by bol s najväčšou pravdepodobnosťou neúspešný, nakoľko predmetná úverová zmluva je v zmysle

zákona bezúročná a bez poplatkov a teda žalovaný má nárok len na vrátenie istiny poskytnutého úveru. Žalovaný vedomý si tejto skutočnosti uplatňuje svoj nárok bez súdnej kontroly a to na základe súkromného inštitútu dohôd o zrážkach zo mzdy. Ona ako spotrebiteľ nemá žiadnu účinnú formu obrany voči výkonu zrážok zo mzdy, aby tento proces zastavila, okrem bezprostredného zásahu zo strany súdu formou neodkladného opatrenia. Ukončiť zrážky zo mzdy bez súhlasu žalovaného nemôže ani jej zamestnávateľ, a to ani vtedy, ak má vedomosť, že sa vykonávajú na základe plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Zrážky zo mzdy sa tak vykonávajú aj na plnenie, na ktoré nemá žalovaný nárok. Žalobou vo veci samej sa voči žalovanému domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8000002271 zo dňa 14.04.2005, nakoľko táto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Plnenie, ktoré si prostredníctvom tejto dohody o zrážkach zo mzdy uplatňuje, si žalovaný uplatnil už prostredníctvom exekučného konania vedeného pod č. EX 236/2007, pričom táto exekúcia bola uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 8Er 431/2007-25 zo dňa 09.12.2013 zastavená. Aj z uvedeného je zrejmé, že žalovaným uplatnený nárok, ktorý je postihnutý zrážkami zo mzdy je nedôvodný a žalovaný si ho nemá možnosť uplatniť iným spôsobom.

2. Na preukázanie tvrdení predložila žalobkyňa Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmoch) Spoludlížníka 1 č. 8000002271 (ďalej len „Dohoda“) uzavretú podľa § zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 14.4.2005; list žalovaného adresovaný spoločnosti eliastech s.r.o. mzdové oddelenie SNP 211 O. A. O. označený ako vykonávanie Zrážok zo mzdy a iných príjmov - žiadosť zo spoločnosti Y. s.r.o.; uznesenie Okresného súdu Čadca č. 8Er 431/2007 - 25 zo dňa 9.12.2013.

3. V danom súdnom spore podala žalobkyňa tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému návrhu súd vyhovel a uznesením č.k. 12C/48/2018-28 zo dňa 26.7.2018 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.4.2005 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12C/48/2018 a súčasne (vo výroku II. uznesenia) uložil zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti B. s.r.o., IČO: 47 743 557, so sídlom X. č. XXXX, O. A. O., povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.4.2005 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12C/48/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.8.2018.

4. Žaloba bola žalovanému doručená 26.7.2019. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie k žalobe (č.l. 32-39 spisu) kde vo vyjadrení prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že v danej veci nie je daný naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. d) CSP. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená dňa 14.4.2005 a pri posudzovaní platnosti je potrebné vychádzať z právneho stavu, ktorý tu bol v čase uzavretia tejto dohody. Aj v aktuálnom znení zákona platí, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy nie je zakázané. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako konkrétny spôsobom zabezpečenia pohľadávky nie je zakázaná. Pokiaľ žalobca poukázal na uznesenie 8Er/431/2007 EX 2367/2007 z uznesenia vyplýva, že exekučný súd zastavil exekúciu pre rozhodcovskú doložku. Z tohto uznesenia nevyplýva žiadny záver o nedôvodnosti nároku žalovaného (ako veriteľa). Tvrdenia žalobkyne, že bola nútená uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy je vecne a právne irelevantné. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Vyjadrenie k žalobe žalovaného bolo doručené spoločne s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní právnenému zástupcovi žalobkyne 5.2.2019. Vyjadrenie doručené nebolo. Následne súd vo veci stanovil termín pojednávania na 13.6.2019.

6. Po uplynutí lehoty na vyjadrenie v podaní doručenom súdu 27.3.2019 právny zástupca žalobkyne zotrval na neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na samostatnej listine, jej podmienky neboli individuálne dohodnuté, boli vopred pripravené žalovaným na príslušnom formulári, na jej existenciu ju nikto neupozornil a nemala možnosť ju odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako vyplýva z formulárovej zmluvy umožňuje žalovanému sa prostredníctvom tejto dohody domôcť sa vymoženía nárokov mimo istiny a zákonného príslušenstva bez akejkoľvek súdnej kontroly, je zrejmé, že žalovaný sa môže domôcť vymoženía aj nárokov, na ktoré nemá žiadny nárok. Ak by žalovaný nedisponoval predmetnou dohodou o zrážkach z príjmov, musel by si svoj nárok uplatniť na súde, kde by bol s najväčšou pravdepodobnosťou neúspešný žalovaný si je vedomý tejto skutočnosti a uplatňuje svoj nárok bez súdnej kontroly a to na základe súkromného inštitútu dohôd o zrážkach zo

mzdy. Poukázal v danom vyjadrení i na rozhodnutia KS Žilina zo dňa 21.9.2017 sp. zn. 9Co/200/2017, 9Co/229/2017, 9Co/91/2017 zo dňa 13.4.2017, 9CoPr/91/2017 zo dňa 31.5.2017. Vo vzťahu k danosti naliehavého právneho záujmu poukázal na rozhodnutia NS SR 8Cdo/483/2014 zo dňa 18.11.2015, rozhodnutie KS Žilina zo dňa 13.4.2017 sp. zn. 9CoPr/4/2017.

7. Právna zástupkyňa žalovaného v podaní doručenom súdu (č.l. 58 spisu) ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, odročovať pojednávanie nežiadala, v celom rozsahu sa pridŕžovala písomných podaní a žiadala, aby súd podanú žalobu zamietol v celom rozsahu. V podaní doručenom súdu 5.6.2019 (pred pojednávaním vo veci samej) žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že individuálna alebo neindividuálna povaha Dohody o zrážkach o mzdy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, že je dohoda o zrážkach platná alebo neplatná. Zákon stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí byť dlžníkovi ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Žalobca navyše žiadnym spôsobom nepreukázal, že by boli zrážky vykonávané vo vyššej než prípustnej miere. Žalovaný naďalej namietal neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určené neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a v korelácii s tým aj dôvodnosť podanej žaloby v uvedenej časti.

8. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie odročovať nežiadal a z vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne ako i listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

9. Právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žaloby ako i všetkých vyjadreniach doručených súdu, dohodu považoval za neplatnú podľa § 53 ods. 1, 5 OZ, ide o formulárovú dohodu, ktorú nemala možnosť žalobkyňa žiadnym spôsobom ovplyvniť, vo vzťahu k danosti naliehavého právneho záujmu poukázal na rozhodnutia súdov vyššej inštancie.

10. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 137 CSP

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 551 OZ

(1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

(2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

11. Súd z obsahu spisového materiálu mal preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov č. 8000002271 zo dňa 14.4.2005. V predloženej dohode žalobkyňa vystupovala ako spoludlžník 1 v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000002271. V predmetnej dohode bolo uvedené, že veriteľ (žalovaný) má voči spoludlžníkovi (žalobkyňa) pohľadávku, ktorá vznikla tým, že spoludlžník v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000002271 pristúpil na základe § 533 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k všetkým záväzkom (či už existujúcim, budúcim alebo podmieneným záväzkom) prvotného dlžníka spočívajúcich predovšetkým v povinnosti uhradiť veriteľovi úver vo výške 28008,- Sk (929,69 €). Prípadne poskytnutého revolvingu, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnených zmluvných pokút a ďalších prípadných záväzkov, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti s touto Zmluvou. V bode II. Zmluvné strany si dohodli podľa §

551 OZ dohodu o zrážkach zo mzdy. V článku II. bolo uvedené, že strany podľa § 551 Občianskeho zákonníka zabezpečujú pohľadávku uvedenú v článku I. dohodou o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa zrážky zo mzdy vo výške 778,- Sk (25,82 €) mesačne. Strany Dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonávaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní, s čím dlžník výslovne súhlasí.

12. Listom zo dňa 11.12.2017 adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne B. s.r.o. O. A. O. žiadal žalovaný o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne titulom dohody o zrážkach zo mzdy na základe Dohody vo výške 2126,66 € k 28.10.2014 s identifikáciou zmluvy VS: 8000002271.

13. Z uznesenia Okresného súdu Čadca (č.l. 12 a nasl. spisu) mal súd preukázať, že v konaní sp. zn. 8Er/431/2007 bola vedená exekúcia pre oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., proti povinným 1) C. Š. 2) H. Š. na vymoženie povinnosti 1129,- € (34012,- Sk). Exekučné konanie bolo zastavené pre neprijateľnosť rozhodcovskej doložky na podklade ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul slúžiaci ako podklad pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplynulo, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000002271 zo dňa 13.4.2005, na základe ktorej bol poskytnutý povinnému v rade 1) úver v celkovej sume 929,70 €, ktorý sa zaviazal uhradiť v splátkach po 25,82 €. Žalobkyňa ako povinná v rade 2) sa zaviazala dlžnú sumu splatiť ako ručiteľ. Keďže povinný v rade 1) dlh nesplatil, so splatením sa dostal do omeškania, stala sa splatná celá istina úveru.

14. Skôr ako súd pristúpil k preskúmaniu predmetnej dohody nevyhnutne musel ustáliť, či v danom spore existuje naliehavý právny záujem na podanej žalobe - určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa podala žalobu za účinnosti Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ktorý vymedzuje v ustanovení § 137 písm. c) CSP obsah určovacej žaloby. Súd má zato, že naliehavý právny záujem v danom prípade jednoznačne je preukázaný, nakoľko na podklade rozhodnutia súdu nebude možné realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne. Týmto rozhodnutím je možné odstrániť stav právnej neistoty na strane samotnej žalobkyne. Po oboznámení sa s predmetnou dohodou súd má zato, že táto bola uzatvorená podľa § 551 OZ avšak súd má zato, že je absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 OZ pre nedostatočné označenie pohľadávky, pre ktorú bola uzatvorená a zabezpečená. Dohoda obsahuje identifikáciu úveru (označenie číslom 800002271) ako i výšku poskytnutého úveru a mesačnú splátku. Týmto identifikácia úveru končí. Nie je zrejme aká konkrétna výška má tvoriť príslušenstvo. Na podklade tejto dohody je možné podľa názoru súdu realizovať zrážky, ktoré nemajú zákonný ani právny podklad, pretože pohľadávka, ktorá môže byť na podklade dohody zrazená v zrážkach zo mzdy žalobkyne nemá konkrétne vyčíslenie. Tu je na mieste potrebné poukázať na to, že úver bol poskytnutý dlžníkovi v sume 929,70 € (28008,- Sk), na základe žiadosti o zrážky zo mzdy mali byť žalobkyne (spoludlžníkovi úveru) realizované zrážky zo mzdy na vymoženie splatnej pohľadávky v prospech žalovaného v sume 2126,66 € so stavom vyčíslenia k 28.10.2014. Dohoda je zabezpečením prostriedkom (nie jediným) upraveným v Občianskom zákonníku. Na platnosť dohody sa vyžaduje riadne označenie osoby oprávnenej, povinnej, uvedenie celkovej sumy, ktorý má byť zrazená. Dohoda ako taká však vymedzuje výšku pohľadávky iba „orientačne“ nie presne (existujúce, budúce, záväzky v neurčitej výške) čo jednoznačne napĺňa dikciu ust. § 37 ods. 1 OZ. V čase uzavretia dohody žalobkyňa ako dlžníčka nemohla mať vedomosť o výške pohľadávky, ktorá jej mohla byť v budúcnosti reálne zo mzdy prostredníctvom zrážok na podklade uzatvorenej dohody zrazená. Súd taktiež považoval za nesporné, že dohodou bola zabezpečená zmluva o spotrebiteľskom úvere, súd nemal preukázať, že by išlo o úver pre podnikateľa, preto platí pri pochybnosti o obsahu zmluvy výklad pre žalobkyňu ako spotrebiteľku priaznivejší podľa § 54 ods. 2 OZ. Súd ďalej na doplnenie tiež uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktoré mohla žalobkyňa ovplyvniť (§53 ods. 2 OZ), nakoľko do tohto tlačiva - formulára v predtlačí boli doplnené iba čiastočné údaje. Podľa názoru súdu takto uzatvorená dohoda má možnosť obísť zákon a predložením zamestnávateľovi žalobkyne môže dôjsť k realizácii zrážok zo mzdy žalobkyne v rozsahu, ktorý nie je súladný so zákonom a spôsobom, ktorým nedôjde k preskúmaniu, či vôbec je pohľadávka a jej výška oprávnená. Z týchto dôvodov súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobkyni, ktorá bola v konaní proti žalovanému plne úspešná, priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. O konkrétnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,..
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).