

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201715
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818201715.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobcu M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX M., zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti žalovanému D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX M., zastúpeného JUDr. Erikou Simanovou, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Edelenýska 3, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 10.000,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Súd **z a v ä z u j e** žalobcu nahradiť žalovanému trovy tohto konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 10.000,- Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.06.2015 na terase pohostinstva "O. D. D. M. žalovaný ho fyzicky napadol tak, že mu skočil na ľavú nohu, čím mu spôsobil zranenia uvedené v trestnom rozkaze, ktorých liečenie si vyžiadalo operačný zákrok a komplikovanú liečbu. Za uvedené konanie žalovaný bol odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.01.2016, č.k. 1T/1/2016.

2. Žalovaný mu úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spôsobil mu značnú nemajetkovú ujmu. V dôsledku konania žalovaného utrpel nielen ujmu na zdraví, ale žalovaný svojím konaním zasiahol aj do jeho psychiky, teda aj do sféry jeho osobnosti. Konanie žalovaného ovplyvnilo jeho rodinný a pracovný život a jeho postavenie v spoločnosti. Bol dlhodobo práceneschopný. V súčasnom období je nútený chodiť pomocou paličky, predtým hrával hokej. Upadol do ťažkej depresie, často plače, stratil chuť do jedla a nemôže zaspať. Z toho je potom unavený, nevyspatý a na každú maličkosť reaguje podráždene.

3. Napriek tomu, že nemá chuť do jedla, po úraze nekontrolovateľne pribral pre užívanie liekov, ale aj preto, že nikde nechodí a nešportuje. Pravidelne navštevuje psychiatra a traumatológa. Vážne sa mu narušil aj vzťah s priateľkou, s ktorou plánoval manželstvo. Po úraze odmietla s ním uzavrieť a je len otázkou času, kedy ho opustí. Jeho vzťahy sa narušili aj s jeho pokrvnými príbuznými.

4. Jeho život sa narušil aj v oblasti pracovného zaradenia, keď pred úrazom pracoval v Č.. Potom sa chcel zamestnať v K., keď žalovaný mu znemožnil sa tam zamestnať. Taktiež prišiel o možnosť pracovať vo vedľajšom pracovnom pomere pre firmu Y. G. T. D., pretože už nemohol ťahať káble. Ani v súčasnom období nemôže tieto práce vykonávať, pretože chodí s paličkou a neumožňuje to ani jeho psychický stav. Bol aktívnym hokejistom, hádzanárom a hrával aj futbal. V súčasnosti sa nemôže venovať ani jednému športu.

5. Zásah žalovaného do jeho osobnostných práv bol negatívny a intenzívny, ktorý vyvolal zmeny v jeho duševnej stabilite a v rebríčku hodnôt v rodinnom, pracovnom a spoločenskom živote. Výrazne sa zmenil aj jeho rodinný život v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného a zasiahol tak do jeho súkromného života. Niet pochýb, že právo na ochranu zdravia patrí medzi osobnostné atribúty každého človeka a je pre každú fyzickú osobu jednou z najvýznamnejších stránok a zložiek ochrany jej osobnosti. Zmyslom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je dosiahnuť vyváženosť miery ujmy na hodnotách ľudskej dôstojnosti s konkrétnym finančným vyjadrením náhrady nemajetkovej ujmy a s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho prípadu a tým účinne vyvážiť a zmierniť nepriaznivý následok neoprávneného zásahu a poskytnúť čo najúplnejšiu a najúčinnnejšiu občianskoprávnú ochranu osobnosti fyzickej osoby.

6. Jednou z prvoradých hodnôt osobnosti každej fyzickej osoby je život, zdravie, telo, t.j. telesná integrita a jej nedotknuteľnosť. Závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy sa posudzuje najmä so zreteľom na jej intenzitu, rozsah a na jej ohlas ako aj dĺžku trvania.

7. Žalovaný nesúhlasil so žalobou žalobcu, ale túto žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov tohto konania. Zo žaloby žalobcu, že žalobou sa domáha náhrady za nemajetkovú ujmu na tom istom skutkovom základe, ako žiada o náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Predmetná žaloba obsahuje totožné skutkové tvrdenia ako žalobca v konaní 5C/136/2016, t.j. základom pre uplatnenie nároku je škoda na zdraví žalobcu spôsobená trestným činom žalovaného zo dňa 20.06.2015. Predmetom žaloby v predmetnom konaní je priznanie nároku na náhradu za ujmu, ktorá má tiež nehmotný charakter a ktorá ho znevýhodňuje v porovnaní s kvalitou života pred poškodením zdravia, t.z. predmetom skoršej žaloby je odškodnenie za zhoršenú kvalitu života žalobcu zapríčinenú útokom žalovaného. Skutočnosti tvrdené v žalobe týkajúce sa obmedzenia možnosti žalobcu športovať a pracovať boli predmetom dokazovania a neboli preukázané v doterajšom dokazovaní v konaní 5C/132/2016, keďže žalobca o aktívnom športovaní a nemožnosti sa zamestnať z dôvodu úrazu nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Absencia intímneho života v podobných prípadoch v súdnej praxi nebýva hodnotená ako následok príčiny úrazu ale skôr ako individuálny následok nekvalitných partnerských vzťahov, ktorý po úraze mohol nastať a nemusel, podobne ako mohlo nastať a nemuselo zhoršenie vzťahov s príbuznými. Teda už skôr začaté konanie tvorí prekážku litispendencie vo vzťahu k tomuto konaniu, a preto z dôvodu nedostatku procesných podmienok navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil.

8. V prípade, ak sú námietku nedostatku procesných podmienok vyhodnotí ako neopodstatnenú, navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že k tvrdenému zásahu do jeho osobnostných práv došlo v príčinnej súvislosti s úrazom spôsobeným žalovaným a vzhľadom na uplynutie subjektívnej premlčacej doby namietal premlčanie práva domáhať sa náhrady škody po uplynutí doby viac ako dva roky od právoplatnosti odsúdenia žalovaného.

9. Súd z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/1/2016 zo dňa 12.01.2016 / spis je pripojený k spisu sp. zn. 5C/132/2016, ktorý sa nachádza v odvolacom konaní/ zistil, že D. Š. bol uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil mu ťažkú ujmu na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom tým, že napadol iného, keď dňa 20.06.2015 počas prevádzky zariadenia a konzumácie alkoholu na terase pohostinstva "O. D. T. O.. Š. D. M. po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným M. K., tento fyzicky napadol takým spôsobom, že keď poškodený sedel na lavičke, skočil mu na ľavú nohu, čím mu spôsobil zlomeninu dolnej časti píšťaľy a ihlice vľavo s posunutím úlomkov, pričom toto zranenie si vyžiadalo operáciu a dobu liečenia od 20.06.2015 do 07.11.2015. Za tento prečin bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na 2,5 roka.

10. Vypočutá svedkyňa Y. S. uviedla, že odkedy žalobca utrpel úraz, je veľmi impulzívny. Necíti sa dobre a je veľmi utiahnutý, nikde nechodí, jedine, keď idú spolu. Keď vidí ľudí, tak mu skáče srdce. So srdcom predtým nemal žiaden problém, pretože predtým športoval. Pred úrazom žalobca pracoval a svoju prácu miloval. Mal veľa kamarátov, ktorých teraz nechce vidieť. Veľa športoval, keď hral futbal, hokej a s kamarátmi si zahral aj tenis. Žalobca v súčasnom období nikde nepracuje, pretože je PN. Teraz sa síce zamestnal ako strážnik, ale tam nevydržal, pretože mu prišlo zle. Ich intímny život tiež nie je taký, ako pred úrazom. Zlomenina predkolenia neovplyvňuje ich intímny život, ale jeho psychický stav. Jeho brat a matka žijú v Č., s ktorými nie je v kontakte. Je veľmi impulzívny a pokiaľ mu niečo

povedia, tak hned vybuchne. Oni o manželstve neuvažovali, ale chceli mať dieťa. Ona bola tehotná, ale potratila a teraz už neuvažujú o dieťati. Žalobca naposledy pracoval asi 2 - 3 roky pred úrazom vo firme K., G..M..B... Odtiaľ odišiel, pretože mal problémy, keď nejaké nedostatky nahlásil na inšpekciu práce. Žalobcovi nepriznali invalidný dôchodok, ani pre úraz kolena a ani pre psychické problémy.

11. Súd z pripojeného rozsudku č.k. 5C/132/2016 - 286 zistil, že Okresný súd rozsudkom zo dňa 13.12.2018 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 5.662,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 06.09.2016 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť trovy tohto konania.

12. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a zo záveru znaleckého posudku I.. S. R., X.. vyplýva, že bolesťné vyčíslil na 180 bodov, t.j. 3.089,- Eur s tým, že k trvalým následkom sa bude dať vyjadriť až 1 rok po úraze po kontrolnom vyšetrení poškodeného.

13. V posudzovanom prípade sa jedná o zatvorenú zlomeninu dolnej časti píšťaly so zlomeninou hornej časti ihlice s minimálnym posunom kostených úlomkov - čo zodpovedá direktnému násiliu v bočnom smere predkolenia. Zranenie aj pri nekomplikovanom priebehu liečby môže zanechať na zdravotnom stave trvalé následky v zmysle osovej deformity predkolenia, prípadne obmedzenia rozsahu pohyblivosti členkového a kolenného kĺbu.

14. Žalobca predložil súdu článok z Y. zo dňa 20.02.2017, z ktorého vyplýva, že v M. hokejovom klube hral aj K. /nie je uvedené meno ani dátum narodenia/.

15. Zo správy od K., G..M..B.. H. vyplýva, že žalobca sa o prácu v ich spoločnosti uchádzal, ale v roku 2016 u nich nepracoval.

16. Zo správy od T. G. C. G.. H. D. M., psychiatrické oddelenie zo dňa 30.08.2017 vyplýva, že pri vyšetrení psychického stavu zistili úzkostnú symptomatológiu, somatizáciu, stav je nezlepšený napriek ambulantnej liečbe. Pacient fixovaný na som. ťažkosti, prítomné únikové tendencie po úraze v roku 2015 sa nedokáže zaradiť do pracovného života.

17. Z lekárskej správy od I.. N. Y. zo dňa 21.12.2017 vyplýva, že u žalobca bola zistená diagnóza epizóda ťažkej afektívnej depresívnej poruchy bez psychotických príznakov.

18. Zo správy z psychologického vyšetrenia od T. G.. H. D. M. vyplýva, že u žalobcu aktuálne intelektové a mnestické schopnosti sa nachádzajú v pásme mentálnej subnormy. Duševná kontrola je zachovaná, orientovaný komplexne správne. Osobnosť simplexná, menej flexibilná, s oslabenou adaptabilitou, subjektivistickým nastavením. Prítomné sú ruminácie o svojom vlastnom správaní, ako aj o správaní druhých. Sociabilita je oslabená, vzťahy sú plytké a málo sytené. Prítomné sú tendenčné hypochondrické sklony. Organicita je pozitívna, sociabilita znížená.

19. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že žalobca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2014, ktoré doposiaľ trvá. Predchádzajúce evidencie: od 09.04.2013 do 24.07.2013, od 05.03.2001 do 23.04.2001, od 01.02.1998 do 06.12.1999, od 29.11.1995 do 31.01.1996, od 01.07.1994 do 03.04.1994, od 03.08.1993 do 01.04.1994 a od 02.04.1992 do 25.06.1993.

20. Žalobca predložil dohodu o vykonaní práce uzavretej dňa 10.05.2017 medzi zamestnávateľom Y., G..M..B.. G.Á. T. D. a zamestnancom M. K., z ktorej vyplýva, že sa dohodli, že zamestnanec bude vykonávať pomocné terénne práce podľa potrieb a pokynov zamestnávateľa od 11.05.2017. Odmena bola dohodnutá vo výške 2,50 Eur/hod. Zo správy od zamestnávateľa vyplýva, že pracovný pomer bol skončený dohodou, pretože žalobca pre rastúce zdravotné problémy nemohol vykonávať prácu v teréne dlhší čas.

21. Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 11 a 13 Občianskeho zákonníka.

22. V zmysle ust. § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

23. V zmysle ust. § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

24. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

25. Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

26. Základnými podmienkami v občiansko-právnej zodpovednosti za zásah do práv chránených ust. § 11 Občianskeho zákonníka je existencia zásahu, ďalej podmienka neoprávnenosti, či protiprávnosti takéhoto zásahu, ďalej existencia nemajetkovej ujmy a príčinná súvislosť medzi takýmto neoprávneným zásahom a vznikom nemajetkovej ujmy. O zásah do chránených práv môže ísť len vtedy, keď ide o taký útok, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu. Zásah spočíva buď v porušení alebo aspoň v ohrození osobnosti fyzickej osoby. Zásah musí byť objektívne spôsobilý ohroziť česť a dôstojnosť fyzickej osoby tak, že vzniká konkrétne nebezpečenstvo zníženia vážnosti jej postavenia v spoločnosti. Objektívna spôsobilosť narušiť alebo ohroziť právo ďalej znamená, že sa nevyžaduje vyvolanie následkov a teda ani povinnosť žalobcu ich preukázať. Táto povinnosť mu však vzniká v prípade uplatňovania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, kde predpokladom úspešnosti žaloby je dôkaz, že k ujme už došlo. O takýto zásah môže ísť len za splnenia podmienky jeho verejnosti. Nemožno spravidla hovoriť o splnení podmienky verejnosti, ak k zásahu dôjde pri rozhovore medzi 4 očami. Z tejto zásady teória pripúšťa výnimky v prípadoch, ak k takému zásahu dôjde síce medzi 4 očami, ale na verejne prístupnom mieste. Z hľadiska intenzity musí ísť o zásah, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť morálnu integritu fyzickej osoby tak, že hrozí konkrétne nebezpečenstvo zníženia vážnosti. Splnením podmienky zásahu do chráneného práva je dôkaz o tom, že je objektívne spôsobilý privodiť nemajetkovú ujmu tým, že znižuje česť a dôstojnosť konkrétnej fyzickej osoby u iných najmä ak ide o nepravdivé skutkové tvrdenia alebo o zásah týkajúci sa súkromného života dotknutej osoby. O takýto zásah ide v takom prípade vždy, keď je tvrdenie nepravdivé.

27. Ustanovenie § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje 3 základné typy žalôb: žaloba zdržovacia - negatívna - na upustenie od neoprávnených zásahov, odstraňovacia žaloba - na odstránenie následkov neoprávnených zásahov, satisfakčná žaloba - na poskytnutie primeraného zadostučinenia a na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

28. Žaloba na zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch môže byť úspešná len za predpokladu dôkazu, že sú splnené podmienky pre vyhovieť žalobe na poskytnutie primeraného morálneho zadostučinenia, pričom však takéto morálne zadostučinenie sa javí ako nepostačujúcim. Žalobca musí preukázať, že nepostačuje samotné morálne zadostučinenie, musí žalobca preukázať, že došlo k reálnemu zníženiu jeho vážnosti v spoločnosti a dôstojnosti, a to dokonca v značnej miere. Podmienkou značnej miery zníženej dôstojnosti či vážnosti fyzickej osoby je spravidla splnená v prípade zásahu v médiách a v tlači. Nemožno ju mať za splnenú v prípadoch zásahu, ktorý sa stal známy len úzkemu okruhu osôb, ktorý pretrvával len krátky čas a ktorý z hľadiska svojej formulácie nemožno považovať za zásah značne znižujúci dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti. Pociťovanie nemajetkovej ujmy spočívajúce v znížení dôstojnosti fyzickej osoby alebo jeho vážnosti v spoločnosti v značnej miere, je treba hodnotiť vždy objektívne s prihliadnutím ku konkrétnej situácii, za ktorej k neoprávnenému zásahu došlo, ako aj k osobe postihnutej fyzickej osoby, predovšetkým k jej veku a postaveniu.

29. Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu, že žalovaný zasiahol do jeho osobnostných práv tým, že mu ublížil na zdraví a v dôsledku toho má trvalé následky ohľadom jeho osobného života, pracovného zaradenia ako aj športovania.

30. Súd zamietol žalobu žalobcu a pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobcovi nemajetková ujma nevznikla z dôvodu, že už zo strany žalovaného mu bola poskytnutá satisfakcia, keď súd v predchádzajúcom konaní mu priznal náhradu škody titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Titulom priznania bolestného bola učinená satisfakcia za utrpený úraz spôsobený žalovaným a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia aj za následky, teda aj psychické v dôsledku úrazu.

31. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania.

32. V zmysle ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. V zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. V zmysle ust. § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

35. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

36. Súd v zmysle citovaných ustanovení dospel k záveru, že nárok žalobcu na priznanie nemajetkovej ujmy je premlčaný. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2016 a teda už žalobca vtedy vedel, kto mu spôsobil ublíženie na zdraví, čím by mu mal zasiahnuť do jeho osobnostných práv. Žaloba pritom bola podaná dňa 12.06.2018, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty.

37. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100 %, pretože žalovaný mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.