

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200393
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119200393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobkyne: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, X., zastúpená I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Z./XX, X., proti žalovanému: REALITY LAURIN, a.s., IČO: 36 369 616, so sídlom Belanského 2725/24, X., o povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania zamietla.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 11.1.2019 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému povolenia obnovy konania sp. zn. 25C/53/2010.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.4.2017 pod sp. zn. 25C/53/2010-270 rozhodol súd o zriadení vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku KN-C XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 581 m² zapísanej na LV XXXX, kat. územie G. Q., strieť stavbu dielne zapísanej na LV XXX, kat. úz. G.ký Q. a zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 9.863,63 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Taktiež rozhodol, že žalovaný mal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Návrh na obnovu konania podáva žalobkyňa preto, lebo vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie súdu a nemohla ich v pôvodnom konaní uplatniť, lebo o nich nevedela. Zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 27.4.2017 namietal pravdivosť znaleckého posudku č. 15/2016 zo dňa 29.11.2016, ktorý žalovaná predložila na Okresný súd Žilina spolu so späťvzatím návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania. V znal. posudku č.15/2016 boli porovnávané 3 parcely po 21,50 eur orná pôda a 2 parcely ostatné plochy po 15,- eur oproti posudzovanej parcele KN-C parc č.XXXX/XX-zastavané plochy, čiže boli porovnávané parcely rôznej kvality.

4. Na strane č. 6 znaleckého posudku č.15/2016 znalec Ing. Vyparina uviedol dôvody vylúčenia použitia polohovej diferenciacie. Vzhľadom na odborné skúsenosti možno predpokladať, že výsledky dosiahnuté metódou polohovej diferenciacie by boli hodnotové porovnateľné s výsledkami dosiahnutými metódou porovnávaní. Toto tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé. Znalec Ing. Vyparina ocenil parcelu KN C parc. č. 1356/27 hodnotou 18,03 euro/m² v roku 2016, avšak zriadenie vecného bremena nastalo až v roku 2017, čiže znalecký posudok bol neaktuálny a nepravdivý. Tiež uviedol, že znalecký posudok č.15/2016 nemá znaleckú doložku v zmysle §209 ods. 2 OSP. Súd takýto znalecký posudok nemal prijať ako dôkaz.

5. Tiež uviedla, že žalobkyňa dala vypracovať znalecký posudok 65/2018 v ktorom Ing. Ľubomír Agricola ocenil parcelu KN-C XXXX/XX na 48,48 eur/m², čo je podstatne viac ako ju ocenil Ing. Vyparina v znaleckom posudku č. 15/2016.

6. Znalec Ing. Vyparina nepravdivým znaleckým posudkom č.15/2016 ocenil parcelu KN-C parc. č. XXXX/XX o 17.691,45 euro menej ako Ing. Agricola vo svojom znal. posudku č.65/2018, čím značne poškodil žalobkyňu. V pôvodnom konaní mal súd nechať vypracovať znalecký posudok na základe návrhu žalovanej. To sa však nestalo a súd rozhodol podľa nepravdivého znaleckého posudku. Takéto konanie po námietkach proti znaleckému posudku strana žalobkyne nemohla predpokladať. Znalecký posudok Ing. Ľubomíra Agricolu č.65/2018 žalobkyňa predkladá ako dôkaz týkajúci sa predmetu pôvodného konania, ktorý nemohla bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní 25C/53/2010. Predložený znalecký posudok č.65/2018 alebo súdom nariadené znalecké dokazovanie môže pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci 25C/53/2010. Žalobkyňa navrhuje obnovu konania v ktorom navrhuje vykonať znalecké dokazovanie ktorým bude vyčíslená výška náhrady za zriadenie vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku KN-C č.XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 581 m² zapísanej na LV 1890 k.ú. G. Q. strpieť stavbu dielne zapísanú na LV XXX, v kat. území G. Q..

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Vo veci súd nariadil pojednávanie.

9. Na pojednávanie sa nedostavili ani žalobkyňa ani žalovaný.

10. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Podľa ust. § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

13. Podľa § 403 ods. 21 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právno-politické dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti - to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Zároveň je nevyhnutné mať na zreteli skutočnosť, že súd rozhoduje na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov, teda podľa zásad formálnej pravdy (nároku preukázaného v konaní), teda

obnova konania nemôže slúžiť k revízií právoplatného rozhodnutia súdu a nemôže sa v rámci nej skúmať správnosť rozhodnutia (na tento účel slúžia riadne opravné prostriedky).

15. Jedným zo základných dôvodov obnovy konania podľa § 397 písm. a/ CSP je to, že sú skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgu2dama>> bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktno procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Spravidla pôjde o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela a nemohla vedieť ani pri náležitej starostlivosti či obozretnosti. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, v zmysle judikatúry, do vyhlásenia rozsudku, teda nie dôkazy, ktoré vznikli alebo nastali po vyhlásení rozsudku.

16. Pri rozhodnutiach, ktorých existencia bude dôvodom obnovy konania, pôjde o dve skupiny rozhodnutí. Jednak to budú rozhodnutia, ktoré strana bez svojej procesnej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, napriek tomu, že reálne existovali, a jednak rozhodnutia nové, také, ktoré boli prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci. Druhý prípad však predstavuje neskoršie rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, ktorú súd v pôvodnom konaní posúdil inak. Ak súd prejudiciálne posúdi otázku, o ktorej nemôže sám rozhodovať, a po právoplatnom skončení tohto konania orgán, do ktorého právomoci prejudiciálna otázka patrí, túto otázku posúdi odchylné, pôjde o typický prípad dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP.

17. Podmienkou je aj to, že skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S touto podmienkou súvisí aj ďalšia podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to, že stranou oprávnenou podať žalobu na obnovu konania je len strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (pozri aj výklad k § 400 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgu2dama>>). Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. V žiadnom prípade však povolenie obnovy konania neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v novom obnovenom konaní, čo znamená, že ak súd aj obnovu konania povolí na základe pravdepodobne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, výsledky konkrétneho konania môžu tento pôvodný procesný predpoklad vyvrátiť a súd nemusí vyhovieť samotnému žalobnému návrhu po povolení obnovy konania.

18. Dôvod obnovy podľa § 397 písm. b/ CSP na rozdiel od dôvodu obnovy podľa písmena a) rieši procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Ako typické príklady možno uviesť dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch, či stratu alebo zničenie listiny. Ak sa po právoplatnom skončení veci ukáže, že v pôvodnom konaní navrhnutý dôkaz už možno vykonať, a zároveň je tento dôkaz spôsobilý privodiť strane oprávnenej na podanie žaloby na obnovu konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pôjde o typický príklad dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP.

19. Žalobkyňa dôvody obnovy konania právne nešpecifikovala, avšak podľa obsahu podanej žaloby je možné vyvodiť záver, že sa môže jednať výhradne o dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. a/ alebo b/ CSP.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobkyňou predložených listinných dôkazov a z vykonaných dôkazov vyvodil nasledujúce skutkové zistenia.

21. Žalobkyňa predložila súdu znalecký posudok Ing. Ľubomíra Agricolu č. 65/2018, ktorý bol stanovený za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty parcely KN-C parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX na LV č. XXXX k.ú. G. Q.. Dátum vyžiadania vyhotovenia posudku bol 1.10.2018 a posudok bol vyhotovený dňa 18.10.2018. V konaní sp. zn. 25C/53/2010 súd rozhodol rozsudkom dňa 27.04.2017 tak, že žaloba žalobkyne bola zamietnutá, rozhodnuté bolo o vzájomnom návrhu žalovaného vyhovením. Proti rozsudku nebolo podané odvolanie.

22. Súd zistil, že žaloba o obnovu konania bola podaná včas, nakoľko dôkaz sa mohol dostať do dispozície žalobcu najskôr v deň jeho vyhotovenia, teda dňa 18.10.2018 a žaloba bola podaná dňa 11.1.2019, teda v stanovenej lehote troch mesiacov, odkedy sa žalobkyňa mohla dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohla uplatniť.

23. Súd nepochybne zistil, že žalobkyňa požiadala o vyhotovenie znaleckého posudku až viac ako jeden rok po právoplatnom skončení konania, teda jedná sa o nový dôkaz a nie dôkaz, ktorý jestvoval v čase rozhodovania súdu, čo zásadne vylučuje možnosť obnovy konania podľa § 397 písm. a/ alebo b/ CSP. Súd zároveň poukazuje aj na to, že nezistil skutočnosti, podľa ktorých by žalobkyňa nemohla takýto dôkaz predložiť v čase rozhodovania súdu o žalobe. V tomto prípade sa síce jedná o dôkaz, ktorý nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní, ale však len z dôvodu, že dôkaz bol zadovážený neskôr. Ak súd by aj opomenul späťvzatie návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania samotnou žalobkyňou, nebránilo jej nič, aby počas konania požiadala aj o vypracovanie súkromného znaleckého posudku a tento predložila. V tomto smere sa nejedná o stav, kedy by žalobkyňa požiadala ešte počas konania o vyhotovenie súkromného znaleckého posudku v čase súdneho konania (o vyhotovenie požiadala až po ukončení konania), avšak tento až do vyhlásenia rozhodnutia nemohla z rôznych príčin predložiť.

24. Súd tiež zároveň poukazuje na skutočnosť, že je úplne irelevantné, či je správny pôvodný posudok znalca Ing. Vyparinu či žalobkyňou predložený posudok. V tomto smere v konaní o obnovu konania súd nemôže skúmať a zaoberať sa správnosťou rozhodnutia. Ak žalovaná s rozhodnutím súdu nesúhlasila, mohla podať voči rozsudku odvolanie a nie po zadovážení ďalších skutočností žiadať o obnovu konania. Vykonať takýto dôkaz by tiež nebolo možné aj z dôvodu zásad koncentrácie konania.

25. Súd preto podľa § 414 CSP nemohol obnove konania vyhovieť a preto návrh na jej obnovu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Nakoľko úspech žalovaného bol v rozsahu 100 %, súd mu priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995