

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/766/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118273131
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Rábek Vladovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118273131.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X/ Š. T., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. L. T. XXX, X/ E. T., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. L. T. XXX, X/ I. Q., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. L. T. XXX, X/ C. Q., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. L. T. XXX v zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1 A, 02201 Čadca proti povinnému: X/ C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXXX, XXX XX T. L. T., E. X.. I.. S. T., C. A.. XX, XXX XX Č. X/ V. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXXX, XXX XX T. L. T., zast. JUDr. Anton Kupšo, Moyzesova ul 34, 022 01 Čadca v konaní o nepeňažnom plnení vedenom pod IČS: 6118273131 pred súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Rišian, sídlo exekútorského úradu: Pivovarská 1069, 010 Žilina, pod sp. zn. 139EX 287/18, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradit' súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,00 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.05.2018 domáhali od povinných odstránenia kovových tyčí z prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 291 m² v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a zdržania sa konania, ktoré by oprávneným bránilo užívať prístupovú cestu na parcele CKN č. 3484/6 a znášať užívanie prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Čadca, sp.zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.04.2018.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 30.05.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozef Rišian, sídlo exekútorského úradu: Pivovarská 1069, 010 Žilina. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31.05.2018, ktoré si povinní prevzali dňa 07.06.2018. Povinní v 1.a 2.rade doručili návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2018 súdnemu exekútorovi dňa 18.06.2018.

3. Dňa 29.06.2018 súdny exekútor doručil súdu nasledovné listinné dokumenty: 1) postúpenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, 2) vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených. Dňa 09.07.2018 bol súdny exekútor súdom vyzvaný aby v lehote 10 dní predložil súdu Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2018, nakoľko v predložených dokumentoch sa tento Návrh na zastavenie exekúcie nenachádzal. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu predložený dňa 14.07.2018 spolu s odborným vyjadrením, fotokópiu pozemkovej mapy, rovnopis notárskej zápisnice, výpis z evidencie nehnuteľností, výpis z katastra nehnuteľností.

4. Tunajší súd o podanom Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.08.2018 rozhodol Uznesením sp.zn. 65Ek/766/2018 dňa 29.10.2018. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2018.

5. Súdny exekútor dňa 26.02.2019 predložil na Okresný súd Banská Bystrica nasledovné dokumenty: a) v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 13.02.2019 od oboch povinných, b) výzva na vyjadrenie oprávnenému, c) Uznesenie KS Žilina sp.zn. 5Co/249/2018-138 zo dňa 12.09.2018, d) stanovisko súdneho exekútora, e) Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s oboma doručenkami.

6. V návrhu na zastavenie exekúcie, povinná okrem iného uvádza, že: „ Exekučné konanie bolo vydané na základe exekučného titulu a to uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 5C / 11 / 2018 zo dňa 5.4.2018. Uznesením Krajského súdu v Žiline 5Co/249/2018 zo dňa 12.9.2018 Krajský súd uznesenie Okresného súdu v Čadci zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladné ho opatrenia zamietol " Povinný ako prílohu predložil predmetné Uznesenie, avšak bez vyznačenej doložky právoplatnosti.

7. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril nasledovne: „V konaní už Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 9.8.2018 rozhodnutie, podľa ktorého návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §601 ods.3 Exekučného poriadku zamietol, pričom toto rozhodnutie bolo právoplatne dňa 20.12.2018. Obom povinným boli teda právoplatne návrhy na zastavenie exekúcie zamietnuté. Nazdávame sa, že k súčasnému dnu neexistuje dôvod na zastavenie exekučného konania, nakoľko porušenie našich práv bolo jednoznačne preukázané. povinný v prvom a v druhom rade mali tvrdené skutočnosti namietat' v základnom konaní, keďže exekúcia je vedená na základe neodkladné ho opatrenia a teda exekučné konanie bolo vedené a je stále vedené dôvodne ."

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku

exekučného titulu. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti. Pre vykonávanie konanie platí, že sa v ňom vymáha plnenie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Znamená to, že exekučný súd nemôže prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka nevznikla. Základným predpokladom na zákonné vedenie exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu.

17. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinných skúmal a zisťoval či povinní dodržali 15 dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Súd má doručenkami od súdneho exekútora preukázané, že súdny exekútor zaslal povinnému 1/ a povinnému 2/ upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré obaja povinní prevzali dňa 07.06.2018. V poradí druhý návrh na zastavenie povinných bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 13.02.2019. Súd konštatuje, že povinní podal druhý Návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty.

18. Povinní však v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 13.02.2019 namietajú, že Krajský súd Žilina Uznesením sp.zn. 5Co/249/2018 zo dňa 12.9.2018 zmenil uznesenie Okresného súdu v Čadci sp.zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018 - exekučný titul, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.04.2018, tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd Žilina v odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/ až 4/ neosvedčili naliehavosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. Krajský súd Žilina uznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľov, na ktorých zložili svoje odvolacie dôvody a Uznesenie Okresného súdu v Čadci sp.zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Tunajší súd požiadal Krajský súd Žilina dňa 15.03.2019 o zaslanie elektronickej doložky právoplatnosti k Uzneseniu sp.zn. 5Co/249/2018, ktorým Krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu a návrh na neodkladné opatrenie po opätovnom preskúmaní zamietol. Po nereagovaní na túto výzvu vyzval tunajší súd dňa 23.04.2019 Okresný súd Čadca o zaslanie elektronickej doložky právoplatnosti k Uzneseniu sp.zn. 5Co/249/2018. Odpoveď Okresného súdu Čadca bola tunajšiemu súdu predložená dňa 24.05.2019, kde uviedol, že „vo veci bolo dňa 19.11.2018 podané dovolanie žalobcov voči rozsudku KS Žilina a spis bude predložený na rozhodnutie NS SR.“. Súd preto dňa 04.06.2019 vyzval povinného aby súdu predložil Uznesenie Krajského súdu Žilina sp.zn. 5Co/249/2018-138 zo dňa 12.09.2018 a to s vyznačenou doložkou právoplatnosti. Povinný súdu doručil toto Uznesenie s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 08.06.2019.

20 Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydaniu neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ustálených pravidiel tiež tomu proti komu návrh smeruje. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Krajský súd Žilina v odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/ až 4/ neosvedčili naliehavosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. Krajský súd Žilina uznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľov, na ktorých zložili svoje odvolacie dôvody a Uznesenie Okresného súdu v Čadci sp.zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. V exekučnom konaní spadá dôkazné bremeno výlučne na ťarchu povinného, keďže oprávnený v exekučnom konaní disponuje rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom, čiže rozhodnutím, ktorému predchádzalo konanie vo veci samej a ktorého výrok je v štádiu výkonu exekúcie právoplatný a vykonateľný. To znamená, že nie je povinnosťou oprávneného preukazovať ďalšie dôkazy na podporu svojho právneho nároku, nakoľko všetky okolnosti na základe ktorých si oprávnený uplatnil nárok, už boli prejednané v konaní výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia, ktoré je v exekučnom konaní už exekučným titulom, t.j. je právoplatné a vykonateľné, čiže pre účastníka konania, ktorému bola uložená určitá povinnosť, záväzná. Povinný má súdu predložiť dôkazy, ktoré preukazujú pravdivosť a dôvodnosť jeho tvrdení. Súd má zato že povinný v tomto prípade uniesol dôkazné bremeno, keď súdu predložil právoplatné Uznesenie Krajského súdu Žilina sp.zn. 5Co/249/2018 zo dňa 12.9.2018, ktorým,

Krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu v Čadci sp.zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu.

23. Súd uvádza, že exekučný titul musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie. Zrušenie exekučného titulu môže nastať najmä v konaniach o opravných prostriedkoch, ak súd konajúci o opravnom prostriedku napadnuté rozhodnutie zrušuje, prípadne mení. Zrušenie exekučného titulu, však prichádza do úvahy aj v prípade odvolacieho konania, ak je exekučným titulom predbežne vykonateľné hoci nie právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie.

24. Súd preskúmaval exekučný titul, návrh povinných na zastavenie exekúcie, skúmal taktiež jednotlivé dôvody na zastavenie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku a dospel k záveru, že v danom prípade napriek tomu že bol návrh na zastavenie exekúcie podaný po márnom uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty, ide o skutočnosť podľa § 61 k ods. 1 písm. b). Touto skutočnosťou je nadobudnutie právoplatnosti Uznesenia Krajského súdu Žilina 5Co/249/2018 zo dňa 12.9.2018, ktorý zmenil Uznesenie Okresného súdu v Čadci sp.zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ani jeden z dôvodov, ktoré uviedli povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nemožno subsumovať pod dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví.

26. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

27. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

29. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 199c Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa §198 ods. 2 oprávnený.

31. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

32. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

33. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

35. Súd pri rozhodovaní o trovách povereného súdneho exekútora vychádzal z predložených dokumentov doručených spolu s návrhom na zastavenie exekúcie, pričom sa zaoberal otázkou, či je dôvod na úhradu trov exekúcie, ktorí možno pričítať oprávnenému. Pri rozhodovaní, či v danom prípade oprávnený zaviniel zastavenie exekúcie, čím súdnemu exekútorovi vznikol nárok na náhradu trov exekúcie súd uvádza, že nárok na náhradu trov exekúcie je nárokom, ktorý má základ v ustanoveniach práva procesného a nie v ustanoveniach práva hmotného. Preto zavinenie oprávneného, ktoré viedlo k zastaveniu exekúcie možno posudzovať len z hľadiska procesného podľa procesného výsledku. Súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 278/2014 cit. „Podľa názoru ústavného súdu okolnosti veci môžu odôvodňovať, aby súd účastníkom (vrátane povinného) výnimočne náhradu trov exekučného konania celkom alebo sčasti nepriznal, a prenechal tak vysporiadanie náhrady majetkovej ujmy spôsobenej im v dôsledku vedenia exekúcie, ktorá musela byť zastavená, na prípadné osobitné konanie o zodpovednosti za škodu proti subjektu zodpovednému za vzniknutú škodu. Z už uvedených záverov vyplývajúcej z rozhodovacej činnosti ústavného súdu ale vyplýva, že oprávnenému môže byť uložená povinnosť znášať trovy exekúcie, ktoré vznikli povinnému v prípade, ak oprávnený iniciuje exekúciu v dôvere v rozhodnutie, ktoré vykazuje znaky právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (v tomto prípade Uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/11/2018 zo dňa 05.04.2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.04.2018) , ale exekúcia musela byť zastavená po tom, ako sa preukázalo, že rozhodnutie nespĺňalo podmienky vykonateľného exekučného titulu.“.

36. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku. Súd s prihliadnutím na § 22 ods. 2 Vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72 Eur pozostávajúcich z paušálnej náhrady výdavkov vo výške 60,- Eur a 20 % DPH. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.