

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200422
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200422.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: T. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R., P. XXX, proti žalovanému: N. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., P. XXX, právne zastúpený: JUDr. Beáta Jankovičová, advokátka so sídlom Senica, Hviezdoslavova 2556/63, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 3C/11/2017-115 zo dňa 26.9.2017.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.3.2019 žalovaný tunajšiemu súdu doručil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 3C/11/2017-115 zo dňa 26.9.2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa jeho názoru odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a to s ohľadom na skutočnosť, že žalobkyňa nebola v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 7C/12/2017 úspešná a nepreukázala existenciu ani hrozbu násilia zo strany žalovaného.

2. Žalobkyňa sa k návrhu žalovaného vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.4.2019, pričom uviedla, že s ním nesúhlasí a navrhla ho zamietnuť. Uviedla, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal svoje tvrdenia žiadnym relevantným objektívnym spôsobom, pričom ich považuje za účelové, manipulatívneho charakteru, úmyselne zavádzajúce súd a z tohto dôvodu sa s nimi nestotožňuje. Poukázala, že obava z násilia zo strany žalovaného u nej naďalej pretrváva.

3. Súd mal zo spisu sp. zn. 3C/11/2017 preukázané, že Okresný súd Skalica uznesením č. k. 3C/11/2017-115 zo dňa 26.9.2017 nariadil podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neodkladné opatrenie, ktorým nariadil osobe podozrivej z násilia N. X., nar. XX.X.XXXX, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX umiestneného na parcele XXXX, nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade Skalica, katastrálnom odbore, okres Skalica, obec Gbely, katastrálne územie Gbely, aby nevstupoval na pozemok parcelné číslo XXXX/X záhrady o výmere XXX m², nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX na Okresnom úrade Skalica, katastrálnom odbore, okres Skalica, obec Gbely, katastrálne územie Gbely, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu T. X. a aby sa nepribližoval k žalobkyňi T. X. na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Zároveň uložil žalobkyňi povinnosť do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného uznesenia podať žalobu vo veci samej, ktorou sa začne konanie strán žalobkyne a žalovaného o vylúčení žalovaného z užívacieho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vyššie. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.9.2017 a právoplatnosť dňa 14.10.2017.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/12/2017 súd zistil, že žalobkyňa dňa 14.7.2017 podala žalobu o vylúčenie druhého z manželov z užívacieho práva k domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Rozsudkom č. k. 7C/12/2017-230 zo dňa 12.6.2018, ktorý

nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2018, súd žalobu zamietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

8. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba vo veci samej bola zo strany žalobkyne síce podaná, bola však zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7C/12/2017-230 zo dňa 12.6.2018, súd neodkladné opatrenie podľa § 335 ods. 1 CSP zrušil, a to v zmysle § 336 ods. 4 CSP, ktorý odkazuje na primerané použitie ustanovenia § 335 CSP. Súd teda pri rozhodovaní o zrušení neodkladného opatrenia nepostupoval podľa ustanovenia § 334 CSP, ale podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP, t.j. v danom prípade neskúmal, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Vychádzal pri tom z výkladu predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého súd aj bez návrhu zruší neodkladné opatrenie, ak bola žaloba vo veci samej zamietnutá, nakoľko neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej (viď komentár k Civilnému sporovému poriadku 2016, vydavateľstvo C. H. Beck, strana 1135). Súd s ohľadom na vyššie uvedené v súvislosti s argumentáciou žalobkyne konštatuje, že prebiehajúce trestné konanie nemá vplyv na rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného v civilnom konaní. Zároveň súd dodáva, že ak budú zo strany žalobkyne preukázané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, môže sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia novým návrhom.

10. Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, a to s odkazom na znenie ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, pričom v danom prípade je týmto rozhodnutím rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7C/12/2017-230 zo dňa 12.6.2018, pričom výrok o zrušení neodkladného opatrenia predstavuje závislý výrok vo vzťahu k výroku uvedeného rozsudku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).