

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26P/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212284
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723212284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, toho času v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky: D. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, a otca: E. B., C. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., G. H. I. A., za účasti: Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5, v konaní začatom z úradnej povinnosti o zhodnotenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje opakované výchovné opatrenie u mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

II. Zaväzuje matku D. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

III. Zaväzuje otca E. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad uznesením č. k. KK-5P/29/2023 - 44 z 15. 11. 2023 začal z úradnej povinnosti konanie o zhodnotenie výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. 11. 2023.

2. Uznesením č. k. 26P/83/2023 - 6 z 11. 12. 2023 súd ustanovil maloletému dieťaťu A. B., nar. XX. XX. XXXX procesného opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 26P/83/2023.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08. 01. 2024, ktorého sa zúčastnili matka maloletého dieťaťa, zástupkyňa opatrovníka maloletého dieťaťa a zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, u ktorého má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý si toho času odpykáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Kráľová.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne procesného opatrovníka mal. dieťaťa, výsluchom matky mal. dieťaťa, výsluchom zástupkyne Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a oboznámením sa s obsahom spisu, a to uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/29/2023 - 44 z 15. 11. 2023 o začatí konania z úradnej povinnosti, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/29/2023 - 34 z 05. 04. 2023, správou obce Rakúsy o povesti rodiny z 13. 12. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok z 18. 12. 2023, komplexným vyhodnotením individuálneho plánu rozvoja osobnosti dieťaťa vypracovaným Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá zo 14. 12. 2023, správou Centra pre deti a rodiny Spišská Belá z 19. 12. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, registri Zboru väzenskej a justičnej stráže a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. KK-5P/29/2023.

5. Zástupkyňa procesného opatrovníka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že majú za to, aby súd nad maloletou A. B. nariadil opakované výchovné opatrenie, ktoré by sa vykonávalo v CDR Spišská Belá. Pre dosiahnutie cieľa, ktorým je návrat maloletej A. do domáceho prostredia, je potrebné splniť ešte niektoré úlohy. Matka si vybavila občiansky preukaz, požiadala si o zrušenie živnosti. Uložením opakovaného výchovného opatrenia dostanú rodičia možnosť dotiahnuť veci do konca. Záujem o návrat maloletej A. zo strany rodičov je enormný. Matka kontaktuje dieťa pravidelne. Rodinu monitorujú, avšak zatiaľ stále nie sú splnené podmienky pre jej návrat. Na tunajšom súde je podaný návrh o rozvod manželstva, nakoľko manžel matky nie je biologickým otcom maloletej A.. Matka požiadala o rozvod a nemala peniaze na zaplatenie poplatku. Bol podaný opakovaný návrh zo strany matky, ktorú sme poučili, aby požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku za návrh. Na záver uviedla, že navrhujú súdu, aby uložil opakované výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov, a to na dotiahnutie podmienok, aby sa maloletá A. mohla vrátiť k biologickej rodine.

6. Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že žije s otcom maloletej A.. Obaja sú večer doma. Chce dať dcéru nie do osady, ale k nim. Teraz je pri mame. V osade nemajú vodu a plyn a u mamy to má. Pracuje na splnení všetkých úloh, ktoré jej uložil úrad. Kúpi všetko. Dala si žiadosť na dávku v hmotnej núdzi. Bola jej aj priznaná. Nevie, v akej bude výške. Nemá ešte splnené všetky podmienky. Ešte nemôže ísť ku nej A.. Podala návrh o rozvod manželstva. Za A. chodí pravidelne. Má ešte dve ďalšie deti, D. a G. a tieto má jej mama v starostlivosti. S týmito deťmi je každý deň. Súhlasí s návrhom úradu práce. Na záver uviedla, že súhlasí s uložením opakovaného výchovného opatrenia.

7. Zástupkyňa Centra pre deti rodiny Spišská Belá vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že rodičia pravidelne navštevujú maloleté dieťa, matka s druhom J.. Dieťa prospieva, navštevuje pravidelne lekárov. Toho času je v profi rodine, už chodí, nakoľko prišla bez pohybu. Boli na osobnej návšteve u druhu J., kde sú zlé podmienky, a boli aj v domácnosti matky, v ktorej sú podmienky primerané. Na záver uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo uložené opakované výchovné opatrenie.

8. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. KK-5P/29/2023 - 34 z 05. 04. 2023 nariadil výchovné opatrenie u maloletej A. B., nar. XX. XX. XXX X, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5. Zaviazal matku D. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti. Zaviazal otca E. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 05. 2023.

9. Podľa správy obce Rakúsy o povesti D. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola súdu doručená 14. 12. 2023, D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX sa zdržiava u svojho partnera J. K., C. B., nar. XX. XX. XXXX, na adrese C. XXX, časť osada, ktorý má trvalý pobyt v obci L. B. G. XXX. Partneri bývajú v chatrči so zlými hygienickými i podmienkami u J. otca, J. B. nar. XX. XX. XXXX. Majú spoločnú dcéru A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je tohto času v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. D. si momentálne mala požiadať o dávku v hmotnej núdzi ako aj podať návrh na rozvod s manželom E., s ktorým nežije približne 7 rokov. D. B. nie je schopná vychovávať mal. dcéru A. v domácom prostredí, tak ako aj nebola schopná sa postarať o svoje dve predošlé dcéry, ktoré má v náhradnej starostlivosti jej mama J. B. nar. XX. XX.

XXXX, bytom C. XX. Na verejnosti sa správa slušne. Výtržnosti nevyvoláva a nebola riešená komisiou OVP v obci. Požívanie alkoholu im nie je známe.

10. Podľa správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, ktorá bola súdu doručená 18. 12. 2023, bytové, sociálne aj rodinné pomery matky maloletého dieťaťa sa výrazne nezmenili. Matka naďalej žije striedavo u partnera a svojej matky, ktorá má v NOS dve sestry mal. A.. Bytové podmienky partnera sú naďalej nevyhovujúce na výchovu mal. dieťaťa. Bytové pomery starej matky sú vyhovujúce, ale zatiaľ im stará matka nepotvrdila, že súhlasí, aby mal. A. bola vychovávaná matkou v jej domácnosti. Matka a jej partner majú medzi sebou občasné nezhody, ktoré riešia odlukou a neskôr opätovným súžitím. Záujem matky a partnera o návrat mal. A. do domáceho prostredia naďalej pretrváva. Maloletú kontaktujú osobnou návštevou i telefonicky v zariadení CDR. Pri osobnej návšteve jej vždy donesú aj nejakú malú pozornosť. Dňa 05. 12. 2023 sa v CDR Sp. Belá konala prípadová konferencia zameraná na prehodnotenie účelnosti VO nariadeného nad mal. A.. Dostavili sa matka D. B., údajný otec J. K., CDR Sp. Belá, ÚPSVR Kežmarok, „profi matka,, a mal. A.. Na stretnutí sa zhodnotilo doterajšie plnenie úloh plánu SP. Dohodli sa ďalšie kroky a postup spolupráce. Rodičom sa určili zostávajúce úlohy, ktoré je potrebné splniť k dosiahnutiu cieľa plánu SP. Mal. A. bola počas prípadovej konferencie čulá, bezprostredná, na prítomnosť rodičov reagovala pozitívne. Pobyt v profesionálnej rodine jej prosieva, napreduje vo vývine, začala chodiť, z úst jej padajú prvé slová. S rodinou naďalej aktívne spolupracujú na dosiahnutí hlavného cieľa - návratu maloletej do domáceho prostredia. T. č. je však návrat do starostlivosti matky a partnera ešte priskorý, uložením opakovaného výchovného opatrenia, majú matka a partner možnosť splniť zostávajúce úlohy a zabezpečiť vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletej.

11. Z komplexného vyhodnotenia individuálneho plánu rozvoja osobnosti dieťaťa vypracovaného Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá zo 14. 12. 2023 vyplýva, že maloletá A. bola do CDR umiestnená 16. 11. 2022. Pri prijatí bola ustráchaná, plakala, nedala sa utíšiť. Od 29. 11. 2022 je maloletá umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine a odvtedy u nej pozorujú napredovanie a výraznejšie zmeny. M. A. sa spevnila postava, chodí samostatne, je to hravé a vnímavé dieťa, reaguje na podnety. Zdravotný stav dieťaťa sa nateraz javí stabilizovaný. S prihliadnutím na závery posledného psychologického vyšetrenia sa javí psychomotorický vývin dieťaťa nerovnomerne rozvinutý. V oblasti motorického vývinu sa dieťa aktuálne nachádza na úrovni 9. mesiacov, tzn. že dieťa v danej oblasti zaostáva o 9 mesiacov. V oblasti jemnej motoriky, zraku a reči sa dieťa aktuálne nachádza na úrovni 15. mesiacov, tzn. že dieťa v danej oblasti zaostáva o 3 mesiace. V oblasti sociálneho správania sa dieťa aktuálne nachádza na úrovni 16. – 18. mesiacov, a to znamená, že v danej oblasti dosahuje normu. Psychický stav maloletého dieťaťa sa javí t. č. stabilizovaný. Hlavným dôvodom umiestnenia bolo zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa rodičmi. Maloletá neprospeievala, mala chudobnú motoriku, nepretáčala sa, nedvíhala hlavičku. V rodine je nedostatok finančných prostriedkov na kúpu základných potrieb pre maloletú. Rodičia požívajú alkoholické nápoje. Rodičia jej nedokázali zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, neabsolvovali potrebné vyšetrenia, je s nimi ťažká spolupráca. Pre návrat mal. A. do biologickej rodiny je potrebné, aby rodičia pracovali na splnení zostávajúcich úloh - opätovné podanie návrhu na rozvod manželstva matky, zapísať partnera ako otca do rodného listu A. a úprava príbytku. Na prípadovej konferencii 05. 12. 2023 boli rodičia upovedomení s úlohami, pre nasledujúce obdobie. Cieľ plánu sociálnej práce s rodinou sa nemení, ostáva sanácia rodinného prostredia. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. A.. Rodičia pravidelne telefonicky a osobne kontaktujú CDR a prejavujú záujem o návrat mal. A. do domáceho prostredia. Rodičia často, aj dva krát do týždňa telefonicky kontaktujú CDR ohľadom mal. A., prostredníctvom TSP obce Rakúsy. Od poslednej podanej správy rodičia osobne navštívili mal. A. v dňoch 14. 06. 2023, 12. 07. 2023, 13. 09. 2023, 11. 10. 2023, 08. 11. 2023 a 04. 12. 2023 (doniesli sladkosti, výživu).

12. Z odpovedí na lustrácie účastníkov v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že otec maloletého dieťaťa E. B., nar. XX. XX. XXXX je toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Kráľová.

13. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania ako aj citovaných zákonných ustanovení, súd má za preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bolo nariadené opakované výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Bytové, sociálne aj rodinné pomery matky maloletého dieťaťa sa výrazne nezmenili. Matka naďalej žije striedavo u partnera a svojej matky, ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti dve sestry mal. A.. Bytové podmienky partnera sú naďalej nevyhovujúce na výchovu mal. dieťaťa. Bytové pomery starej matky sú vyhovujúce, ale stará matka zatiaľ nepotvrdila, že súhlasí, aby mal. A. bola vychovávaná matkou v jej domácnosti. Súd má zároveň lustráciou v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže za preukázané, že otec maloletého dieťaťa E. B., nar. XX. XX. XXXX je toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Kráľová. Matka maloletého dieťaťa a jej partner majú medzi sebou občasnú nezhodu, ktoré riešia odlukou a neskôr opätovným súžitím. Hlavným dôvodom nariadenia výchovného opatrenia u maloletej bolo zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa rodičmi. Maloletá neprospeievala, mala chudobnú motoriku, nepretáčala sa, nedvíhala hlavičku. V rodine je nedostatok finančných prostriedkov na kúpu základných potrieb pre maloleté dieťa. Matka a jej partner požívajú alkoholické nápoje. Matka a jej partner jej nedokázali zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, neabsolvovali potrebné vyšetrenia a je s nimi ťažká spolupráca. Od umiestnenia maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá sa dá pozorovať napredovanie a výraznejšie zmeny. M. A. sa spevnila postava, chodí samostatne, je to hravé a vnímavé dieťa, reaguje na podnety. S prihliadnutím na závery posledného psychologického vyšetrenia sa javí psychomotorický vývin maloletého dieťaťa nerovnomerne rozvinutý. V oblasti motorického vývinu sa maloleté dieťa aktuálne nachádza na úrovni 9. mesiacov, tzn. že v danej oblasti zaostáva o 9 mesiacov. V oblasti jemnej motoriky, zraku a reči sa maloleté dieťa aktuálne nachádza na úrovni 15. mesiacov, tzn. že v danej oblasti zaostáva o 3 mesiace. V oblasti sociálneho správania sa maloleté dieťa aktuálne nachádza na úrovni 16. – 18. mesiacov, a to znamená, že v danej oblasti dosahuje normu. Zdravotný stav maloletého dieťaťa sa nateraz javí stabilizovaný. Pre dosiahnutie cieľa, ktorým je návrat maloletej A. do domáceho prostredia, je potrebné splniť ešte niektoré úlohy. Matka kontaktuje dieťa pravidelne. Za dané obdobie však nedošlo k zlepšeniu sociálnych a ekonomických pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa. Rodičia maloletej A. nevykonali zmenu ani úpravu rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti a nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd preto vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj a vývin rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju

vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

18. Súd určil výšku výživného rodičov na maloletú A.. Matku maloletej od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako otca maloletej od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.