

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208945
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6615208945.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcov 1/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, 2/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, 3/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, 4/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, 5/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, 6/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX a 7/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. Z. XXX, všetkých právne zastúpených VIKTÓRIA HELLENBART, advokátska kancelária s. r.o. so sídlom Ulica Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec proti žalovaným 1/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N., H. XXX, 2/ Farm Lučenec, s.r.o., so sídlom Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 782, právne zastúpenému JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom Rázusova 47, 984 01 Lučenec a 3/ AGRO - IPEL', spol. s r.o., so sídlom 985 57 Holiša 207, IČO: 31 645 496, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a vzájomnom návrhu žalovaného 2/ o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/80/2015-219 zo dňa 08. januára 2018 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vlastníckeho práva (I. výrok) **p o t v r d z u j e**.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania a vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zaplatiť trovy štátu (IV. výrok) **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 08. januára 2018 určil, že E KN parcela číslo XXX/XX o výmere 35 167 m², orná pôda zapísaná na LV č. XXX pre katastrálne územie a obec N., je podielovým spoluvlastníctvom žalobcu 1/ Q. H., rodeného H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom N. XXX v podiele 1/8-iny, žalobcu 2/ F. H., rodeného H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom N. XXX v podiele 1/16-iny, žalobkyne 6/ X. M., rodenej H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom N. XXX v podiele 1/8-iny, žalovaného 3/ Agro-Ipel', spol. s r.o., so sídlom 985 57 Holiša, IČO: 36 645 496 zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka číslo XXXX/S v podiele 1/16-iny, žalobkyne 7/ L. W., rodenej U., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom D. Z. XXX v podiele 1/8-iny, žalobcu 3/ F. H., rodeného H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: T./XXX, bytom N. XXX v podiele 1/8-iny, žalobcu 4/ F. H., rodeného H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom N. XXX v podiele 1/8-iny, žalobcu 5/ E. H., rodeného H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom N. XXX v podiele 1/8-iny a žalovaného 2/ Farm Lučenec, s. r. o., so sídlom Gajova 13, 811 09 Bratislava I, IČO: 36 861 782 zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo XXXXX/B v podiele 1/8-iny (I. výrok). Vzájomnú žalobu žalobcu 2/ o vyporiadanie pozemku parcely č. XXX/XX, orná pôda vo výmere 14 339 m² vedenej v okrese

Lučenec obec N. kat. úz. N. na LV č. XXX vylúčil na samostatné konanie (II. výrok). Žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania v plnej výške. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením (I. výrok, ale správne má byť uvedené III. výrok, pozn. odvolacieho súdu). Žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu - Slovenskej republike v sume 1,34 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (III. výrok, ale správne má byť uvedené IV. výrok, pozn. odvolacieho súdu). Žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu - Slovenskej republike v sume 1,34 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (IV. výrok, ale správne má byť uvedené V. výrok, pozn. odvolacieho súdu). Žalovanému 3/ uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu - Slovenskej republike v sume 1,34 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (V. výrok, ale správne má byť uvedené VI. výrok, pozn. odvolacieho súdu). Z dôvodov rozsudku vyplýva, že predmetom konania začatého dňa 15.06.2015 bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v kat. úz. a obci N., zapísanej na LV č. XXX ako E-KN parcela č. XXX/XX o výmere 35.167 m², orná pôda ako podielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ a 2/ s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1. V dôvodoch žaloby žalobcovia uviedli, že sú spolu so žalovanými 2/ a 3/ ideálnymi podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. a obec N., medziiným aj parcely E-KN parc. č. XXX/XX o výmere 14.339 m², orná pôda, a to Q. H., X. M., L. W., F. H., E. H. a Farm Lučenec, s.r.o. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu po 1/8, F. H. a AGRO-IPEL, s.r.o. v podiele po 1/16. Žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku E-KN parc. č. XXX/XX o výmere 35.167 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. a obec N., každý z nich s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1. Právni predchodcovia žalobcov nadobudli Prídelovou listinou č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vlastníctvo k pozemnoknižnej parcele č. XXX-XXX/XX o výmere 3,5166 ha, ktorá zodpovedala E-KN parc. č. XXX/XX, orná pôda o výmere 35.167 m²; táto bola až do zápisu protokolu o oprave chyby X XX/XXXX z XX.XX.XXXX pod položkou výkazu zmien XX/XX zapísaná na LV č. XXX pre kat. úz. N. pre žalobcov v nižšie uvedených spoluvlastníckych podieloch. Parcela č. XXX/XX pôvodne v spoluvlastníctve žalobcov o výmere 35.167 m² bola v neznámom čase a z neznámeho dôvodu zapísaná do mapy pod č. XXX/XX o výmere 35.167 m², avšak z rovnako neznámych dôvodov nebola na LV č. XXX vykonaná zmena jej čísla z tam evidovanej parcely č. XXX/XX o výmere 35.167 m² na parcelu č. XXX/XX, ale prečíslovaná parcela č. XXX/XX bola zapísaná ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných 1/, 2/ na LV č. XXX. Takýmto spôsobom žalovaným pribudla výmera z 14.339 m² na výmeru 35.167 m² a žalobcom sa výmera zmenšila z 35.167 m² na 14.339 m². Parcelu č. XXX-XXX/XX o výmere 35.166 m² (ktorá zodpovedá žalovanej parcele č. XXX/XX) žiadal žalobca 1/ ako splnomocnený zástupca ostatných vlastníkov listom zo dňa 18.06.1992 označeným ako Výpoveď z užívania Poľnohospodárskeho družstva Ratka - Trebeľovce vydať a vymerať do užívania spoluvlastníkov. Na základe toho bola pôda vydaná do reálneho užívania žalobcov, ktorí ju aj v čase podania tejto žaloby užívajú tak, že v prírode si ideálne spoluvlastnícke podiely medzi sebou rozdelili a tieto poľnohospodársky využívajú. Parcela získaná prídelom bola aj predmetom dedenia žalobcov po ich právnych predchodcoch. K žalobe pripojili notársku zápisnicu spísanú na Štátnom notárstve JUDr. Jánom Šimovom pod č. Nz 312/92, N 322/92, z obsahu ktorej vyplýva, že parcela č. XXX-XXX/XX (podlomenie v dôsledku písárskej chyby nesprávne uvedené, má byť XX) bola predmetom dedenia po ich právnom predchodcovi W. H. pod D XXX/XX. Žalobkyňa 7/ L. W. nadobudla spoluvlastnícky podiel k parcele č. XXX/XX o výmere 35.166 m², orná pôda v kat. úz. N. osvedčením o dedičstve vydanom notárom JUDr. Mariánom Jurinom pod č. XD/XXX/XXXX, právoplatným dňa 26.03.2013. Táto parcela zodpovedá v prídelovej listine vedenej parcele č. XXX-XXX/XX, ktorá bola neskôr vedená na liste vlastníctva č. XXX pre žalobcov pod č. XXX/XX a v súčasnosti je zapísaná na liste vlastníctva žalovaných č. XXX pod číslom XXX/XX. Z kópie máp aj zo všetkých titulov nadobudnutia vyplýva, že parcela č. XXX-XXX/XX nadobudnutá do vlastníctva právnych predchodcov žalobcov prídelovou listinou č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX je totožná so súčasnou parcelou č. XXX/XX nielen výmerou a kultúrou, ale aj jej umiestnením a hranicami pozemku. To, že žalobcovia boli od roku 1948 držiteľmi a užívateľmi parcely č. XXX/XX (predtým XXX/XX a XXX-XXX/XX) potvrdzujú aj vyjadrenia najstarších obyvateľov obce N., ktoré vo forme čestných prehlásení žalobcovia predložili ako listinný dôkaz. Ide o F. H. žijúceho v obci od roku 1946, F. H. žijúceho v obci od roku 1945, W. V. žijúcu v obci od roku 1938, O. G. žijúcu v obci od roku 1945, H. F. žijúceho v obci od roku 1952, X. Z. žijúceho v obci od roku 1945, F. H. žijúceho v obci od roku 1944, F. Z. žijúcu v obci od roku 1945, J. F. žijúceho v obci od roku 1935, O. V. žijúcu v obci od roku 1948, O. H. žijúcu v obci od roku 1945, F. V. žijúceho v obci od roku 1946, F. Z. žijúceho v obci od roku 1945 a W. W. žijúceho v obci od roku 1942. Žalobcovia nikdy neboli vlastníkami súčasnej parcely č. XXX/XX o výmere 14.339 m², orná pôda v kat. úz. N., ktorá sa nachádza na inom mieste než parcela, ktorú nadobudli prídelovou listinou a ktorú už od roku 1948 nerušene užívajú a užívajú ju aj v čase podania návrhu, avšak v súčasnosti je vedená v katastri nehnuteľností pod č. XXX/XX. V skutočnosti bol dlhoročným držiteľom, užívateľom a aj vlastníkom E-KN parcely č. XXX/XX o výmere 14.339 m², orná pôda, na

mieste akom je v súčasnosti zakreslená na mape, práve žalovaný 1/ spoločne s právnym predchodcom žalovaného 2/. Z vyššie uvedených dôvodov sú žalobcovia kvôli tomu, že došlo k závažnému zásahu do ich vlastníckeho práva v dôsledku nesprávneho postupu pri zápise predmetných nehnuteľností na listy vlastníctva a následne nesprávneho zápisu protokolu o oprave chyby nútení domáhať sa ochrany ohrozeného vlastníckeho práva podaním určovacej žaloby na súde, čím osvedčujú naliehavý právny záujem podľa § 80 c/ Občianskeho súdneho poriadku na podaní určovacej žaloby. Poukázali na § 126 a § 132 Občianskeho zákonníka. Uviedli, že nadobudli vlastnícke právo k parcele č. XXX/XX od svojich právnych predchodcov dedením a ich právni predchodcovia nadobudli vlastnícke práva titulom prídely, teda rozhodnutím štátneho orgánu. Žalovaní nemajú žiaden titul nadobudnutia k E-KN parc. č. XXX/XX, od ktorého by si mohli odvodiť svoje vlastnícke alebo spoluvlastnícke práva. Chyba spôsobená pri prečíslovaní parcel a ich novom zameraní nie je titulom nadobudnutia vlastníctva. Hoci sú žalobcovia spoluvlastníkmi E-KN parc. č. XXX/XX o výmere 35.167 m², orná pôda v kat. úz. N., nie sú ako vlastníci zapísaní v katastri nehnuteľností, naopak ako spoluvlastníci sú na LV č. XXX zapísaní žalovaní 1/ a 2. Žalovaný 3/ je ideálnym podielovým spoluvlastníkom zapísaným na LV č. XXX kat. úz. N. a ideálnym spoluvlastníkom parcely č. XXX/XX o výmere 35.167 m², orná pôda zapísanej ako spoluvlastníctvo žalovaných 1/, 2/ na LV č. XXX pre katastrálne územie N., a nie parcely č. XXX/XX zapísanej na LV č. XXX. Okruh účastníkov súdneho konania žalobcovia určili s ohľadom na to, že žalobcami sú všetci, ktorí tvrdia, že sú spoluvlastníkmi spoločnej veci a žalovanými sú tí, v prospech ktorých svedčí v čase podania žaloby vlastnícke právo. Žalovaný 3/ síce nie je pasívne vecne legitimovaný z toho hľadiska, že by bol vlastníkom žalovanej parcely, ale je na strane žalovaného označený z dôvodu, že by mal byť spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorej sa žaloba týka, spoločne s navrhovateľmi, avšak v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku per analogiam nemožno nikoho nútiť, aby v súdnom konaní vystupoval na strane žalobcu, a to ani v prípade, ak sa vedie spor o právo, ktoré je v jeho prospech.

1.1 S poukazom na § 132 ods. 1 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka mal súd prvej inštancie preukázať, že právni predchodcovia žalobcov W. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX a jeho manželka O., rodená G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX obdržali do vlastníctva na základe Výmeru č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vydaného Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Zb. poľnohospodársku pôdu, lúky a stavebný pozemok po bývalom vlastníkovi E. A. v kat. úz. „D. - N., okrem iného parcelu č. XXX-XXX/XX vo výmere 3,5166 ha - roľu a parcelu č. XXX-XXX/XX o výmere 1,2049 ha - lúku vedené vo vložke č. 1 kat. úz. „Terbelovce“. Podľa prídellovej listiny im boli prídelené pozemky o výmere 8,8176 ha. Na prídelených pozemkoch právni predchodcovia žalobcov hospodárili až do ich združstevnenia v rámci družstva R. - N.. Notárskou zápisnicou č. N322/92, Nz312/92 spísanou na Štátnom notárstve v Lučenci dňa 27.05.1992 boli vyporiadané dedičské podiely medzi dedičmi právnych predchodcov W. a O. H. tak, že synovia X. H., F. H., X. H., E. H., Q. H., dcéra L. U. a vnuk F. H., syn F. H., st. a vnučka E. Z., vnučka Q. H. nadobudli podľa § 40 zák. č. 330/1991 Zb. dedičstvom poľnohospodársku pôdu, každý v podiele 1/8-ina. V náhradnom dedičskom konaní po W. H., zomrelom XX.XX.XXXX, osvedčením o dedičstve sp. zn. D 1288/99, Dnot. 339/99 zo dňa 07.12.1999 zo zákona dedili nehnuteľnosť po otcovi žalobca 1/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX, 4/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, 5/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, X. H., nar. XX.XX.XXXX, synovia poručiťľa a L. U., rodená H., dcéra poručiťľa. Tiež dedili právni predchodcovia žalobcov 2/, 3/, 6/ a 7/ a to titulom nebohého syna F. H. vnuk F. H., titulom nebohého syna Q. H. vnučka E. Z., nar. XX.XX.XXXX a titulom nebohého syna X. H. vnuci X. H., nar. XX.XX.XXXX a F. H., bez povinnosti vyplatiť brata X. H.. Všetci dedičia dedili v 1/8-ine okrem dedičov po X. H., nakoľko F. a X. H. dedili po 1/16-ine jeho spoluvlastníckeho podielu. Aj v náhradnom dedičskom konaní po O. H., rod. G., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, osvedčením o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. D XXXX/XX, U.. XXX/XX dedil rovnaký okruh dedičov v rovnakom rozsahu. Súčasťou náhradného prejednania dedičstva boli aj parcely č. XXX-XXX/XX - orná pôda o výmere 3 ha 5.166 m² v kat. úz. N. a lúka o výmere 1 ha 2.049 m² v kat. úz. N.. Žiadosťou zo dňa 18.06.1992 v zmysle § 20 zákona č. 229/1991 Zb. požiadal žalobca 1/ Poľnohospodárske družstvo Ratka - Trebelovce o vydanie pozemkov v kat. úz. N. zapísaných v pozemkovej vložke č. 1 a 9, a to parc. č. XXX-XXX/XX o výmere 3,5166 ha a parc. č. XXX-XXX/XX o výmere 1,2049 ha. Pozemky žiadal vymerať v prospech spoluvlastníkov X. H., F. H., F. H., X. H., E. H., Q. H., L. U. a E. Z. a seba, u každého v rovnakom podiele, t. j. po 1/8-ine. Poukázal na to, že žiada o vydanie pozemkov tvoriacich predmet dedičstva po rodičoch a starých rodičoch W. a O. H., ktoré sa nachádzajú popri ceste do osady N. - H.. Pozemky boli družstvom vydané v prospech žiadateľov na rovnakom mieste a v pôvodnej výmere tak, ako boli vydané do družstva ich právnymi predchodcami. K vymeraniu podľa veľkosti dedičských podielov nedošlo napriek spracovanej projektovej dokumentácii,

pretože zápis podliehal správne mu poplatku evidencie nehnuteľností. V súčasnej dobe je vlastníkom bývalej parcely č. XXX-XXX/XX žalobca 1/ Q. H., syn W. a O. Lapinovcov v 1/8-ine, žalobkyňa 6/ X. M., vnučka po synovi X. H. v 1/8-ine, žalobca 2/ vnuk F. H. po synovi X. H. v 1/16-ine, žalovaný 3/ Agro-peľ, spol. s r. o. ako právny nástupca po X. H., vnukovi X. H. v 1/16-ine, žalobkyňa 7/ L. W., vnučka po dcére L. U., rodenej H. v 1/8-ine, žalobca 3/ F. H., vnuk po synovi F. H. v 1/8-ine, žalobca X/, syn F. H. v 1/8-ine, žalobca 5/ syn E. H. v 1/8-ine a žalovaný 2/ Farm Lučenec s.r.o. ako právny nástupca po E. Z., vnučke Q. H. v 1/8-ine. Bývalý Pozemkový úrad v Lučenci nariadil podľa § 8 zák. č. 330/1991 Zb. vykonanie pozemkových úprav v katastrálnom území N. na vypracovanie zjednodušeného registra pôvodného stavu (tzv. ZRPS). ZRPS bol spracovaný od 07.02.1995 do 31.05.1998, kedy bol schválený zjednodušený register pôvodného stavu v katastrálnom území N.. Prešetrované boli aj prídellové parcely č. XXX-XXX/XX a č. XXX-XXX/XX. Ako vyplýva zo súhrnnej správy vypracovanej zhotoviteľom Geodézia Bratislava, a.s., pri spracovaní grafickej časti registra zhotoviteľ využil letecké snímky z roku 1949, nakoľko sa grafický podklad pre prídely nezachoval. Smer užívania na snímkach považoval za smer prídelených parciel. V bode 5 zhotoviteľ uviedol, že prídellové parcely mali zložené číslovanie, preto ich prečíslovali a pri novom číslovaní vylúčili pomlčku a číslo za ňou. Tak napr. parcela č. XXX-XXX/XX dostala číslo XXX/XX. Parcela č. XXX/XX bola v písomnej časti vyznačená o výmere 35.166 m², orná pôda. Umiestnenie parciel bolo zobrazené na mape určeného operátu na mapovom liste Dolná Strehová 1-02. Výpisy registra pôvodného stavu boli doručované známym vlastníkom so známym pobytom a register bol zverejnený v obci k nahliadnutiu na 15 dní. Námietky k registru pôvodného stavu mohli vlastníci podať v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. v lehote do 30 dní od zverejnenia. Vzhľadom na to, že u parcely č. 366/28 nedošlo k zmene v písomnej časti ohľadne výmery pozemku, žalobcovia ako vlastníci pozemku nemali dôvod na podanie námietok. Bývalý Okresný úrad v Lučenci, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva register schválil a uvedené parcely boli zapísané do katastra nehnuteľností s uvedenou písomnou výmerou a umiestnením. Dňa 09.06.2011 žalobcovia 1/ až 5/ a právni predchodcovia žalobcov 6/ a 7/ a X. H. uzavreli ako podieloví spoluvlastníci kúpnu zmluvu o odpredaji parcely č. XXX/XX o výmere 12.049 m², trvalé trávne porasty zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie a obec N. v prospech kupujúceho Obec N.. V rámci projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území N., časť „H.“, ktoré boli právoplatne povolené v marci 2014, bol zistený nesúlad grafických dát, preto zhotoviteľ projektu dňa 09.04.2014 požiadal o opravu nesúladu písomných a grafických výmer. Na základe tejto žiadosti Okresný úrad v Lučenci, katastrálny odbor nariadil v kat. úz. N. opraviť výmery parciel z registra E-KN dňa XX.XX.XXXX (protokol k oprave chyby v katastrálnom operáte č. X XX/XXXX), čo sa dotklo aj parcely č. XXX/XX, kedy došlo k zmenšeniu výmery z 35.166 m² na 14.349 m², čo bolo vyznačené na príslušnom liste vlastníctva. Súd prvej inštancie konštatoval, že právni predchodcovia žalobcov na základe prídellovej listiny nadobudli vlastníctvo k parcele č. XXX-XXX/XX, orná pôda vo výmere 35.166 m², ktoré im bolo vymerané v obci N., časť H. (H.) v roku 1948. Tieto pozemky sa nachádzali v bezprostrednom susedstve parcely č. XXX-XXX/XX, lúky, ktorá tiež bola nadobudnutá právny mi predchodcami žalobcov rovnakým výmerom č. XXXX/XXXX-XX. Parc. č. XXX-XXX/XX sa nachádzala pri ceste do obce N., časť H. a parcela č. XXX-XXX/XX s ňou susedila. Pozemky boli združstevnené za života prídeltcov W. a O. H., pričom boli vrátené ich právnym nástupcom na základe ich žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Parcely boli vymerané na rovnakom mieste pri ceste do obce N., časť Láza. Parc. č. XXX/XX, ktorá bola pôvodne označovaná ako č. XXX-XXX/XX, bola právny mi nástupcami prídeltcov W. a O. Lapinovcov odpredaná J. N. zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Q. č. XXX-XXX/XX bola v rámci pozemkových úprav (ZRPS) v období od 07.02.1995 do 31.05.1998 prečíslovaná na č. XXX/XX, pričom nesúlad medzi grafickou a písomnou časťou tejto parcely bol zistený v roku 2014 a došlo aj k zámene parciel pri ich umiestnení na mape určeného operátu na mapovom liste. Skutočnosť, že žalobcovia sú vlastníkami parcely, ktorá je v súčasnosti prečíslovaná ako parcela č. XXX/XX dosvedčuje podľa okresného súdu aj to, že sa dá stotožniť s pôvodnou parcelou č. XXX-XXX/XX tak, ako bola vydaná žalobcom, resp. ich právnym predchodcom na základe ich žiadosti zo dňa 18.06.1992. Ohliadkou na mieste samom okresný súd zistil, že žalobcom bola v roku 1992 vydaná parcela č. XXX-XXX/XX o výmere 35.167 m² na totožnom mieste a v zhodnej výmere, ako tento pozemok ich právni predchodcovia W. a O. H. vniesli do družstva. Žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia od tej doby na predmetnom pozemku hospodária. Taktiež bolo preukázané, že uvedená parcela, v súčasnosti vedená ako parcela č. XXX/XX, susedí s parcelou č. XXX/XX, TTP, ktorú žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia odpredali zmluvou zo dňa 09.06.2011 Obci Trebeľovce. Parcela č. XXX/XX sa nachádza v N., časť H. (H.) a parcela č. XXX/XX sa nachádza v obci N.. Túto parcelu podľa vyjadrenia svedkov pri ohliadke dlhodobo užíva a hospodári na nej žalovaný 1/ F. C., ktorý je vlastníkom v 1/2-ici. Žalovaný 2/ Farm Lučenec s.r.o., Bratislava uvedený pozemok odkúpil v 1/2 od

Jána Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol uvedenú nehnuteľnosť na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX v rámci náhradného prejednanja dedičstva, t.j. po vykonanej ZRPS, kedy F. Z. a ani jeho právni predchodcovia parcelu, v súčasnej dobe označenú ako parc. č. 366/42, nikdy neužívali na rozdiel od žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, ktorí ju obhospodarujú od roku 1992.

1.2 K obrane žalovaného 2/ na zamietnutie žaloby s prihladnutím na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 792/2015 zo dňa 18.08.2016 a nález Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 549/2015 zo dňa 16.03.2016 okresný súd uviedol, že v prejednávanej veci nebola zistená nedbanlivosť zo strany žalobcov, nakoľko títo, resp. ich právni predchodcovia užívajú pozemok, ktorý im bol družstvom vydaný, od roku 1992, čo si práve žalovaný 2/ pri kúpe nehnuteľnosti od Jána Z. neoveril, resp. kupoval pozemok od predávajúceho, ktorý resp. jeho právni predchodcovia nikdy neužívali.

1.3 Vzájomnú žalobu žalovaného 2/ o vyporiadanie pozemku parc. č. XXX/XX, orná pôda vo výmere 14.339 m², zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu, katastrálneho odoboru Lučenec pre okres Lučenec, obec a kat. úz. N. okresný súd aplikujúci zásadu hospodárnosti konania vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že konanie v tejto veci prebieha od 15.06.2015, pričom právny zástupca žalovaného 2/ predniesol vzájomný návrh až na poslednom pojednávaní 08.01.2018 pred vyhlásením rozsudku, kedy k vzájomnému návrhu nebolo vykonané žiadne dokazovanie.

1.4 Rozhodnutie o trovách konania súd prvej inštancie zdôvodnil ustanovením § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“). V prejednávanej veci mali žalobcovia úspech vo výške 100%, preto vyslovil, že žalovaní 1/, 2/, 3/ sú povinní nahradiť žalobcom trovy konania v plnej výške. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

1.5 V konaní vznikli trovy štátu - náklady na pohonné hmoty v súvislosti s účasťou sudkyne na ohliadke na mieste samom v N. dňa XX.XX.XXXX v sume 4,03 Eur. Nakoľko v konaní boli neúspešní žalovaní, súd ich zaviazal zaplatiť trovy štátu - Slovenskej republike, a to každého v sume 1,34 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti výrokom I., III. (nesprávne okresným súdom označenému ako I. výrok, pozn. odvolacieho súdu) a V. (nesprávne okresným súdom označenému ako IV. výrok, pozn. odvolacieho súdu) rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 2/ z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f), g), h) C.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tomto rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nestotožnil sa so skutkovým záverom, že právni predchodcovia žalobcov W. a O. H. nadobudli na základe výmeru č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy poľnohospodársku pôdu, lúky a stavebný pozemok po bývalom vlastníkovi E. A. v kat. úz. D. - N., medzi ktoré patrila aj parc. č. XXX-XXX/XX o výmere 3,5166 ha roľa, ktorá bola v rámci pozemkových úprav v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX prečíslovaná na parc. č. XXX/XX, takže podľa okresného súdu sú žalobcovia podielovými spoluvlastníkmi parcely v súčasnosti vedenej ako parc. č. XXX/XX, ktorú je možné stotožniť s pôvodnou parc. č. XXX/XXX/XX, ktorú žalobcovia dlhodobo v súčasnosti užívajú na rozdiel od F. Z. a jeho právnych predchodcov, od ktorých nadobudol túto nehnuteľnosť žalovaný 2/ (ďalej aj „odvolateľ“). Odvolateľ citoval z Výmeru č. XXXX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX, podľa ktorého sa W. a O. H. prideliť pozemky, medzi nimi aj parc. pôvodné č. XXX-XXX/XX o výmere 3,5166 ha len v časti 1. Nie je preto podľa odvolateľa možné, aby výmera pozemku vzniknutého z tejto parcely, ktorý má byť v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, predstavovala 3,5166 ha, ale jej správna výmera by mala byť len 1.

2.1 Odvolateľ poukázal na to, že ani jeden zo svedkov prítomných na ohliadke nevedel potvrdiť, či právnym predchodcom žalobcov boli výmerom pridelené pozemky označené ako parc. č. XXX/XX a aká výmera im bola skutočne pridelená. Svedkovia len potvrdili dlhodobé užívanie pozemkov na mieste, kde sa v súčasnosti podľa katastrálnej mapy nachádza parc. č. XXX/XX žalobcami. Skutkový záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely o výmere 3,5166 ha označili za nesprávne, v dôsledku čoho je aj nesprávne aj právne posúdenie veci a celé rozhodnutie.

2.2 Za inú vadu konania odvolateľ označil postup súdu prvej inštancie, ktorý opomenul pri hodnotení dôkazov zobrať do úvahy skutočnosť, že právnym predchodcom žalobcov boli do užívania dané pozemky len v časti 1, nevysporiadal sa s tým v rozhodnutí a jeho konanie potom trpí inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie. V časti odvolania označenej ako K

novým prostriedkom procesnej obrany odvolateľ poukázal na Výmer č. XXXX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, ktorým boli pridelené pozemky právnomu predchodcovi odvolateľa X. Z. (odvolateľ spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 nadobudol od dediča X. Z. F. Z. kúpnu zmluvou). V tomto výmere sa podľa odvolateľa výslovne uvádza, že jeho právny predchodca nadobudol okrem iných aj pozemok č. XXX-XXX/XX o veľkosti 3,5166 ha v celosti (na rozdiel od Výmeru, ktorým nadobudli pozemok právni predchodcovia žalobcov, v ktorom je výslovne uvedené, že nehnuteľnosti nadobudli v podiele 1/2). Na tento Výmer odkazoval aj spis v dedičskom konaní po neb. X. Z., čo súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej nezobral do úvahy (v zmysle dedičského rozhodnutia po X. Z. bola prededená aj parc. č. XXX/XX o výmere 3,5166 ha). S poukazom na § 366 písm. c) C.s.p. odvolateľ uviedol, že vykonanie tohto dôkazu je prípustné v odvolacom konaní, keďže ním odvolateľ preukazuje, že v konaní došlo k iným vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie.

2.3 Vychádzajúc z argumentácie týkajúcej sa nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a inej vady konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie okresného súdu mal odvolateľ za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Ak právni predchodcovia žalobcov nadobudli na základe Výmeru len 1 z výmery 3,5166 ha, žalobcovia nemohli na základe vydania pozemkov z družstva predstavujúcich v súčasnosti parcelu č. XXX/XX nadobudnúť výmeru 3,5166 ha. K Výmeru, ktorým argumentovali žalobcovia neexistuje akékoľvek grafické znázornenie, preto nie je možné určiť, aké parcely a na akom mieste boli právnym predchodcom žalobcov v roku 1948 vydané.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ navrhli potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie a priznanie plnej náhrady trov odvolacieho konania. Namietli, že odvolateľ sa ako právny nástupca predchádzajúceho vlastníka nikdy od uzatvorenia kúpnej zmluvy so svojím právnym predchodcom neujal držby nehnuteľnosti, nezaujímal sa, kde sa v prírode nachádza a žalobcov nerušil vo výkone ich vlastníckeho práva. Za zavádzajúce označili tvrdenia žalovaného 2/ o nadobudnutí parcely pod pôvodným číslom XXX-XXX/XX právnymi predchodcami žalobcov len v spoluvlastníckom podiele 1. Žalovaný sa opomína vysporiadať s nadobúdacimi titulmi jeho právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že parcela pridelená pánovi Z. č. XXX-XXX/XX sa nachádza úplne inde ako sa vyjadrili viacerí svedkovia, vrátane právneho predchodcu žalovaného. Pokiaľ právny predchodca žalovaných pripustil, že pozemok tam, kde sa nachádza nikdy neužíval, nie je jasné, z čoho žalovaný, ktorý pozemok odkúpil a jeho držby sa neujal, vychádza, keď tvrdí, že žalobcami užívané pozemky patrili jeho predchodcovi, teda aj jemu. Odvolateľ nepredložil žiaden dôkaz, že by sa pozemok pridelený jeho právnomu predchodcovi nachádzal na mieste, kde ho užívajú žalobcovia nerušene dlhé roky. Ani žalovaný 2/ nepredložil grafickú časť k prídelovému plánu, aby preukázal, kde dostal pozemky jeho právny predchodca. Žalobcovia svoje tvrdenia preukázali svedeckými výpoveďami pamätníkov, ktorí vedeli, kde sa nachádzali pozemky pridelené žalobcom a pozemky právneho predchodcu žalovaného.

4. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že odvolanie je dôvodné, rozsudok súdu prvej inštancie by mal byť zrušený. Trval na tom, aby mu bola ponechaná výmera pozemkov, ktoré by mal mať vo svojom vlastníctve. Pokiaľ právni predchodcovia žalobcov nadobudli len výmeru 1 z výmery pôvodnej parcely č. XXX/XX v kat. úz. N., ich právni nástupcovia nemôžu vlastniť výmeru väčšiu, a to ani v dôsledku jej užívania. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov k odvolaniu žalovaný 1/ uviedol, že s podaným odvolaním žalovaného 2/ súhlasí. Žalobcovia neuvádzajú nič nové, žiadne argumenty, prečo by mali mať z pozemku viac ako im boli pridelené výmerom.

5. Žalovaný 2/ v replike k vyjadreniu žalobcov k jeho odvolaniu zdôraznil ich spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle § 132 ods. 1 a § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj potrebu rozlišovania právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva (kúpna zmluva) a právneho spôsobu jeho nadobudnutia. K nadobudnutiu vlastníckeho práva dôjde až po naplnení právneho dôvodu - vkladom do katastra nehnuteľností. Žalovaný 2/ vlastnícke právo k podielu o veľkosti 1 na parc. č. XXX/XX o veľkosti 35.167 ha nadobudol kúpnu zmluvou z XX.XX.XXXX, ktorej vklad bol povolený v katastri nehnuteľností pod číslom V 2268/9, uzatvorenou s F. Z. ako právnym nástupcom X. Z.. Pôvodná parcela č. XXX-XXX/XX o veľkosti 3.5166 ha predstavuje súčasnú parcelu č. XXX/XX. Namietky žalobcov, že sa žalovaný 2/ neujal držby nehnuteľnosti označil za bezpredmetné.

5.2 Zopakoval odvolacie tvrdenia týkajúce sa obsahu Výmeru č. XXXX/XXXX-XX z 18.05.1948 vydaného Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, z ktorého podľa odvolateľa vyplýva, že právnym predchodcom žalobcov boli pridelené všetky pozemky len v časti 1 oproti Výmeru č. XXXX/XXXX-XX zo dňa 18.05.1948, ktorým boli pridelené pozemky X. Z. (právnemu predchodcovi žalovaného 2/) v celosti. Zopakoval aj tvrdenia o potrebe zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý sa nevysporiadal s uvedenou skutočnosťou (prečo napriek tomu, že právnym predchodcom žalobcov boli pridelené parcely len v časti 1, bolo žalobe vyhovené a bolo im prisúdené vlastnícke právo k celej parcele). Viacerí svedkovia na ohliadke konanej 19.10.2017 nevedeli potvrdiť, či bola výmerom právnym predchodcom žalobcov vydaná súčasná parcela ani jej výmeru. Potvrdili len vydanie uvedeného pozemku právnymi predchodcami žalobcov aj jeho užívanie žalobcami.

6. Žalovaný 3/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov k odvolaniu, k vyjadreniam žalovaného 3/ k odvolaniu a k replike žalovaného 2/ uviedol, žalovaný 2/ od počiatku vedel, čo kupuje (nehnutelnosti od p. Z.), ktoré kúpil oprávnené od oprávnenej osoby a žaloba je nedôvodná. Žalobcovia nemôžu byť vlastníkmí pozemku tak ako žiadajú určiť. Nemôžu mať väčšiu výmeru nehnuteľností ako vyplýva z Výmeru (podiel 1).

7. Žalobcovia v odvolacej duplike a vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ navrhli potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie s priznaním plnej náhrady trov odvolacieho konania žalobcom. Vyjadrenie žalovaného 1/ označili za účelové, pretože samotný žalovaný 1/ na pojednaniach aj na ohliadke tvrdil, že voči žalobe nemá námietky a necíti sa byť vlastníkom pozemkov; na tieto nemá právny perfektný titul nadobudnutia vlastníckeho práva okrem administratívneho omylu správneho orgánu, vďaka ktorému sa stal jeho spoluvlastníkom. K vyjadreniu žalovaného 3/ žalobcovia uviedli, že žiadajú o určenie vlastníckeho práva k pozemku o výmere, ktorú mali riadne zapísanú dlhé roky na liste vlastníctva až kým v dôsledku administratívneho rozhodnutia nedošlo k zmenám a k zníženiu ich výmery na liste vlastníctva. Preukázali nadobudnutie svojho vlastníctva k žalovanému pozemku listinnými dôkazmi, prídelovou listinou, dedičskými rozhodnutiami aj predošlým listom vlastníctva. Výpovede a čestné prehlásenia takmer všetkých pôvodných obyvateľov N. H. ako pôvodných osadníkov plnohodnotne nahrádzajú absenciu grafickej časti prídelovej listiny. Žalovaní nepreukázali titul na vydržanie vlastníckeho práva k predmetu žaloby. Právni predchodcovia žalovaného 1/ dostali prídelom iné nehnuteľnosti, ktoré sa v prírode nachádzajú na inom mieste, a v menšej výmere ako mali žalobcovia.

8. Súdne konanie bolo začaté za účinnosti procesného kódexu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016. Od 01.07.2016 sú súdy povinné aplikovať Civilný sporový poriadok v zmysle jeho prechodného ustanovenia § 470 ods. 1. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C.s.p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec prejednal v medziach odvolania žalovaného 2/ (§ 380 ods. 1 CSP), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto I. výrok rozsudku okresného súdu s poukazom na § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa (v zásade) stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p.. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalovaného 2/ v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (nesprávne označenému ako I. výrok namiesto správneho III. výrok) a vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zaplatiť trovy štátu (nesprávne označenému ako IV. výrok namiesto správneho V. výrok) odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodov nižšie uvedených.

9. Inou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) C.s.p.) je procesná vada, ktorá nie je subsumovateľná pod ostatné odvolacie dôvody, pokiaľ mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. pochybenia pri vykonávaní dôkazov, porušenie povinnosti viazanosti súdu iným rozhodnutím). Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, nie zmatečnosť súdneho rozhodnutia.

10. Odvolacie námietky týkajúce sa vád v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejaviť v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.).

11. Doplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. g) C.s.p. (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené) do procesného právneho predpisu od 01.07.2016 je dôsledkom zavedenia nových procesných inštitútov - prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany (§ 149 a nasl. C.s.p.). Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, ak sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

13. K odvolacím tvrdeniam odvolateľa o nesprávnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie a s ním súvisiacom nesprávnom právnom posúdení veci odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu považuje za potrebné iba v stručnosti doplniť, že pozornosti odvolateľa ušlo, že podľa Výmeru č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy bola W. H. a jeho manželke O., rod. G. pridelená okrem iného poľnohospodárska nehnuteľnosť v kat. úz. N. (vo Výmere nesprávne uvedené ako N., pozn. odvolacieho súdu) zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. 9 ako PK parc. č. XXX-XXX/XX, roľa o výmere 3.5166 ha nie v celosti, ale „v ideálnej časti 1, 1“ (odvolateľ nesprávne uvádza, že išlo o pridelenie „v ideálnej časti 1“). Odvolací súd zdôrazňuje, že pozemky boli pridelené 18.05.1948, kedy na Slovensku platilo zvykové uhorské právo. Osnova Československého občianskeho zákonníka bola síce vypracovaná, ale nebola prijatá. Právny dualizmus v Československu bol ukončený až počas roľníckej dvojročnice. Za platné obyčajové právo bolo považované právo, ktoré si osvojila súdna prax a kúria. Pri prevodoch nehnuteľností zostali v platnosti príslušné ustanovenia rakúskeho Všeobecného občianskeho zákonníka, naďalej ostalo v platnosti pozemnoknižné rakúske právo. Medzi (nešľachtickými) manželmi trval tzv. koakvizitný pomer, ktorý znamenal, že každá strana nakladala majetkom nadobudnutým počas manželstva voľne tak ako majetkom, ktorý mala pri uzavretí manželstva. Pri zániku manželstva mohla každá manželská strana žiadať od druhej manželskej strany vydanie polovice toho, čo jej prirástlo na majetku počas manželstva. Majetkové pomery nadobudnuté počas manželstva sa teda delili in natura, resp. protihodnotou. Aj nehnuteľnosť zakúpená manželmi a prepísaná za manželstva za spoluzitelia bola koakvizitnou. Z toho potom podľa odvolacieho súdu vyplýva, že uvedená nehnuteľnosť bola manželom H. pridelená v celosti, avšak vzhľadom na inštitút koakvizície bol vyjadrený podiel každého z nich na nehnuteľnosti jednotlivo ako 1 (v podrobnostiach viď D. V., C. A.: S. súkromného práva platného na Slovensku a Q. R., tretie vydanie pôvodného diela, Heuréka, W., október 1998). Nemožno potom súhlasiť s názorom odvolateľa, že správna výmera pozemku by mala byť 1 z výmery 3,5166 ha.

13.1 Irelevantné potom je, či svedkovia pri vykonanej ohliadke potvrdili, že pozemky, ktoré označili ako užívané žalobcami, resp. ich právnymi predchodcami, boli pridelené Výmerom č. XXXX/XXXX-XX a v akej výmere sa tak stalo. Ich pridelenie a výmera vyplýva priamo z listinného dôkazu - tohto Výmeru.

14. K časti odvolania označeného ako „Iné vady konania“ odvolací súd udáva, že úlohou súdu prvej inštancie vzhľadom na závery odvolacieho súdu uvedené v bode 13 nebolo zaoberať sa tým, že vo Výmere č. XXXX/XXXX-XX boli W. a O. H. pridelené špecifikované pozemky vo výmere „len v časti 1“. Ak v tomto postupe súdu prvej inštancie odvolateľ videl inú vadu konania, ktorá mala mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie (odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p.) odvolací súd udáva, že uvedený postup súdu prvej inštancie tento odvolací dôvod nenapĺňa.

15. Odvolateľ tvrdil, že k odvolaniu pripojil Výmer č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola X. Z. do vlastníctva pridelená okrem iného nehnuteľnosť zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. 9 ako

parc. č. XXX-XXX/XX, roľa o výmere 3.5166 ha. V skutočnosti však bol k odvolaniu pripojený Výmer č. XXXX/XX (teda nie výmer č. XXXX/XXXX-XX) zo dňa XX.XX.XXXX (teda nie zo dňa XX.XX.XXXX). Odvolací súd vzhľadom na odvolacie tvrdenia dopĺňa, že na tento Výmer neodkazuje spis z dedičského konania po X. Z. pri pozemku parc. č. XXX/XX s výmerou 3.5166 ha, pretože v dedičskom spise sp. zn. XC/XXX/XXXX Okresného súdu Lučenec sa nachádza Výmer pre X. Z. a jeho manželku L. č. XXXX/XX zo dňa 02.04.1948 o pridelení pozemnoknižnej parcely č. XXXX/X. Výmer č. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX (nesprávne odvolateľom označený ako Výmer č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX) ako prostriedok procesnej obrany, ktorý nebol uplatnený v konaní pred súdom prvej inštancie v odvolacom konaní nemožno pripustiť, lebo ním nemôže byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

16. Nesprávne právne posúdenie veci odvolateľ zdôvodnil argumentáciou o údajných nesprávnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie a existenciou inej vady konania. Nesporné bolo, že k Výmeru č. XXXX/XXXX-XX absentuje grafické znázornenie. Napriek tomu bolo možné určiť, ktoré parcely a na ktorom mieste boli W. a O. H. v roku 1948 pridelené, a to označením nehnuteľnosti v pozemkovej knihe a ich výmerou, výpoveďami svedkov, ohliadkou na mieste samom a v neposlednom rade užívacím stavom nehnuteľností, ako uviedol aj súd prvej inštancie. Žalobcovia dôkazné bremeno uniesli.

17. Iné relevantné odvolacie námietky, keďže odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, prednesené odvolateľmi neboli.

18. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o uložení povinnosti žalovaným nahradiť žalobcom trovy konania v plnej výške (nesprávne označenému ako I. výrok namiesto správneho III. výrok) a vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zaplatiť trovy štátu (nesprávne označenému ako IV. výrok namiesto správneho V. výrok) odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo výroku o trovách konania strán sporu okresný súd nevyjadril, či o deliteľný alebo nedielny záväzok a plnenie žalovaných na jednej strane a žalobcov na strane druhej a chýba potom aj odôvodnenie tejto časti rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia o trovách konania štátu absentuje právna úprava, podľa ktorej okresný súd v čase jeho rozhodnutia postupoval.

19. S poukazom na § 396 ods. 3 C.s.p. okresný súd v novom rozhodnutí rozhodne o trovách celého, teda aj odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C.s.p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).