

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202651  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202651.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. , skráteneý názov VÚB a.s. , Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. advokátska kancelária Gallo s.r.o. , so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému O. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L., P. T., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 249,95 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 249,95 eura s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.09.2015 do zaplatenia, v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 11.06.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 249,95 eura s prísl. Ako dôvod uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke vo výške 224,0 eura na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor) za kúpnu cenu 249,0 eura. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 25,0 eura a na zvyšok kúpnej ceny, žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Pôžičku mal splácať v 10 mesačných splátkach v sume 25,96 eura a to do celkovej sumy pôžičky. Doposiaľ zaplatil bez akontácie 0,- eur. Keďže žalovaný neuhradil splátky riadne a včas, žalobca ho listom z 27.06.2015 vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, čo aj realizoval ku dňu 19.08.2015 o čom informoval žalovaného listom zo dňa 26.08.2015. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 249,95 eura.

2. Súd vo veci vydal dňa 18.09.2018 platobný rozkaz č.k. 17Csp/57/2018-40, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol zrušený v zmysle § 266 ods. 3 uznesením č.k. 17Csp/57/2019-60 zo dňa 07.02.2019.

3. Pri doručovaní písomností súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.05.2019 a zvesené dňa 12.06.2019.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - notárskou zápisnicou, opisom rozdelenia majetku a záväzkov, plnou mocou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, doručenkou.

7. Dňa 18.12.2014 uzavreli formulárovú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný ako dlžník. Išlo o viazaný spotrebiteľský úver určený na kúpu konkrétneho tovaru, ktorý bol v zmluve špecifikovaný a ktorého kúpna cena bola 249,0 eur. Veriteľ poskytol žalovanému na tento účel pôžičku vo výške 224,0 eura, s tým že žalovaný zaplatí pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 25,0 eura. Pôžičku mal splácať v 10 mesačných splátkach po 25,23 eura.

8. Právny predchodca žalobcu výzvou - prežalobná upomienka zo dňa 27.06.2015 oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok zo zmluvy 20861218 uzatvorenej dňa 18.12.2014, na splátkach v celkovej výške 83,08 eura. Upozornil ho na predčasné zosplatenie, ak nebudú dlžné splátky zaplatené.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celkovom rozsahu naraz ku dňu 26.08.2015. Výška dlžnej čiastky bola 257,93 eura. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad, žalovaný nezaplatil žiadnu čiastku, okrem akontácie 25,0 eura.

10. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 11.12.2017 a jej právny nástupcom sa stal žalobca.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

18. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom sa rozumie fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 517ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

21. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Po vykonanom dokazovaní v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný v záväzkovoprávnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej úverovej zmluvy povahy účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhradzal pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas a nezaplatil žiadnu splátku, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX v celkovej sume 249,95 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 01.09.2015 do zaplatenia. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, v ktorom je dlžník v omeškaní, teda, ktorú ešte nezaplatil.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.